

PLAN POZYSKANIA
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

RAPORT KOŃCOWY
Z REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH
W PPNIP

KOMPONENT 1 Ochrona przed powodzią
obszarów na terenie województwa
zachodniopomorskiego

KONTRAKT NA ROBOTY

Zadanie 1A.1: Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki
Odry przy rzece Myśli. Modernizacja polderu
Marwickiego Etap I i II

Zadanie 1A.4: Kontynuacja zadania 1A.1; Realizacja
robót polegających na dokończeniu wałów
przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik,
Mniszki-Gryfino.

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY



PLAN POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

DLA KONTRAKTU 1A.1, KONTRAKT NA ROBOTY 1A.1, KONTRAKT NA ROBOTY 1A.1.

RAPORT KOŃCOWY DOTYCZĄCY REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ ORAZ JEGO AKTUALIZACJACH

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT KOŃCOWY JEST PRZYGOTOWANY DLA KONTRAKTU NA ROBOTY WDRAŻANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W SZCZECINIE.

PODKOMPONENT 1A:
OCHRONA PRZED POWODZIĄ OBSZARÓW NA TERENIE WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

KONTRAKT NA ROBOTY:

Zadanie 1A.1: Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja polderu Marwickiego Etap I i II

Zadanie 1A.4: Kontynuacja zadania 1A.1; Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino.

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1.	08.2023	Grzegorz Chajnowski	Tomasz Radomski	NIE	-
2	10.2023	Grzegorz Chajnowski	Tomasz Radomski	TAK	-
3	11.2023	Grzegorz Chajnowski	Tomasz Radomski		-
4	02.2024	Grzegorz Chajnowski	Tomasz Radomski		

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
z siedzibą przy ul. Tama Pomorzańska 13 A, 70-030 Szczecin

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego SWECO Polska Sp. z o.o.

**PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:**

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Budżet Państwa

Spis treści

WYKAZ SKRÓTÓW UŻYWANYCH W NINIEJSZYM OPRACOWANIU	5
1. STRESZCZENIE	7
2. WPROWADZENIE	9
3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH PROJEKTU	13
3.1. Przegląd celu Projektu	13
3.2. Opracowanie i przyjęcie do realizacji Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń oraz opracowanie aktualizacji dokumentu	13
3.3. Przyjęte procedury pozyskania nieruchomości	15
3.4. Konsultacje społeczne	17
3.5. Odszkodowania i rekompensaty	20
3.5.1. Odszkodowania z tytułu wywłaszczeń	21
3.5.2. Wykup tzw. resztówek	21
3.5.3. Działania związane z trwałymi ograniczeniami i działaniami minimalizującymi	22
3.6. Ocena inwestycji przez PAP	28
4. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU GRM	29
4.1. Opis systemu	29
4.2. Zestawienie skarg	30
4.3. Wnioski	33
5. MONITORING	34
5.1. Opis metodyki	34
5.2. Podsumowanie wskaźników, które były monitorowane	35
5.3. Wpływ Projektu na sytuację mieszkańców terenu inwestycyjnego i innych osób	36
5.4. Zidentyfikowane problemy i ich rozwiązania	37
6. PODUSMOWANIE	38
7. ZAŁĄCZNIKI	39

WYKAZ SKRÓTÓW UŻYWANYCH W NINIEJSZYM OPRACOWANIU

1A.1	Oznaczenie Kontraktu/Zadania – Chlevice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja polderu Marwickiego Etap I i II
1A.4	Oznaczenie Kontraktu/Zadania – Kontynuacja zadania 1A.1; Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlevice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino.
Bank Światowy (BŚ)	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju
BKP	Biuro Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. Council of Europe Development Bank (CEB))
Inwestycja/Przedsięwzięcie	Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglugowego
JRP	Jednostka Realizująca Projekt – wyodrębniona w ramach JWP komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Projektu
JWP/ Zamawiający/Inwestor	Jednostka Wdrażania Projektu Obecnie – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie ul. Tama Pomorzańska 13 A 70-030 Szczecin Przy sporządzaniu PPNiP i aktualizacji nr 1 – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie al. Wyzwolenia 105 71-421 Szczecin
Inżynier – Konsultant	Sweco Polska sp. z o.o. – osoba prawna, która jest zatrudniona przez Pracodawcę w celu świadczenia usług (m.in. opisanych w niniejszym dokumencie)
Kontrakt/ Zadanie/ Inwestycja	Kontrakt na roboty 1A.1 i 1A.4
KOWR OT w Szczecinie	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie
Obiekt	Wydzielony funkcjonalnie zakres rzeczowy, stanowiący część Zadania 1A.1 i 1A.4
OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy finansowaniu Zadania z pożyczki Banku Światowego – Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.

PAP	Osoba (-y) dotknięta (-e) skutkami realizacji Projektu (Project Affected Person(s))
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizacji Inwestycji
PPNiP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń
Projekt/POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
PGW WP	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
TO	Trwałe ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości
UGN	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami
Wykonawca	Firma/ osoba prawna realizująca Kontrakt na roboty: - 1A.1 – Energopol sp. z o. o, - 1A.4 – ETP S.A.
ZZMiUW	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych

1. STRESZCZENIE

Przedmiot Zadania:	W ramach Zadania 1A.1 przeprowadzono budowę nowego wału przeciwpowodziowego, okalającego zabudowania miejscowości Chlewice oraz przebudowę odcinka wału przeciwpowodziowego Marwice-Krajnik i wału Gryfino-Mniszki
Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót):	26 stycznia 2022 roku
Data otrzymania „NO” dla PPNiP:	30 sierpnia 2016 roku 30.07.2017 – Aktualizacja nr 1 27.08.2028 – Aktualizacja nr 2 06.09.2019 – Aktualizacja nr 3 20.04.2022 – Aktualizacja nr 4
Liczba i kategoria PAP:	Total number 27 PAP: 1. Wywłaszczenie: 19 PAP – właściciele nieruchomości (18 osób fizycznych i jedna gmina); 2. Stałe ograniczenie: 9 PAP_ - właściciele nieruchomości (9 osób fizycznych); 3. Zajęcia czasowe: 2 PAP.
Suma odszkodowań wypłaconych PAP:	90.905,20 PLN – rekompensaty pieniężne z tytułu utraty praw do nieruchomości 6,000.00 PLN – zajęcia tymczasowe 3,168.00 PLN - odszkodowania
Liczba nieruchomości inwestycyjnych:	34 nieruchomości, w tym 24 stanowiących własność osób fizycznych, 1 stanowiących własność gminy i 9 stanowiących własność Skarbu Państwa
Mechanizm dochodzenia roszczeń	15
Kluczowe zagadnienia:	— wywłaszczenia nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych – na podstawie PNRI, — oddziaływania Projektu w toku realizacji przedsięwzięcia – wnioski właścicieli nieruchomości
Kluczowe osiągnięcia:	— wywłaszczenia w ramach Inwestycji przebiegły bezproblemowo – pomimo nie zawarcia przez Inwestora porozumień z PAP w przedmiocie wysokości odszkodowania i warunków jego wypłaty. Wysokość odszkodowań została ustalona w drodze decyzji wojewody i została zaakceptowana przez PAP. Wypłacono 100% odszkodowań (szczegółowy opis – rozdział 3.5.1. Odszkodowania i rekompensaty), — Inwestor na bieżąco reagował na składane przez właścicieli nieruchomości wnioski związane z oddziaływaniem Inwestycji na ich nieruchomości. Wszystkie wnioski zostały zakwalifikowane jako skargi.

- Wszystkie zostały zrealizowane zgodnie z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości. Wprowadzono działania usprawniające i minimalizujące niedogodności, mające na celu w szczególności poprawę walorów użytkowych przejazdów (szczegółowy opis – rozdział 3.5.3 Działania związane z trwałymi ograniczeniami i działaniami minimalizującymi),

Nierozstrzygnięte
problemy i negatywne
skutki realizacji Zadania:

Brak

2. WPROWADZENIE

Niniejszy dokument został przygotowany zgodnie z wymogami określonymi w Podręczniku Operacyjnym Projektu oraz Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości i ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12, czy są jakieś luki, które muszą jeszcze być wypełnione. Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po całkowitym wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że jego cele zostały spełnione i odpowiednio udokumentowane.

W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że PPNiP (2017) był opracowywany dla Kontraktu 1A.1, przy czym z uwagi na odstępianie od umowy na realizację robót przez Wykonawcę pojawiła się konieczność przeprowadzenia nowego przetargu na dokończenie tej inwestycji pod nowym numerem kontraktu, tj. 1A.4. W przypadku więc, gdy w niniejszym dokumencie mowa będzie o Kontrakcie na roboty należy rozumieć Kontrakt na roboty zarówno w ramach 1A.1 jak i 1A.4.

Dodatkowo wprowadzono 4 aktualizacje do LA&RAP. Powodem aktualizacji były:

1. Aktualizacja 1: Powodem aktualizacji była zmiana PNRI oraz uwzględnienie postulatów mieszkańców zgłaszanych na spotkaniach konsultacyjnych oraz ich pisemnych wniosków. Zmiana nie zwiększyła zakresu wywłaszczeń.
2. Aktualizacja 2: Aktualizacja obejmowała jedynie rozszerzenie zakresu działań minimalizujących poprzez budowę dodatkowych tymczasowych przejazdów przez wały dla miasta Chlewice.
3. Aktualizacja 3: Powodem aktualizacji była zmiana PNRI. Postulaty mieszkańców, zgłoszone na spotkaniach konsultacyjnych oraz w formie pisemnych wniosków, zostały zrealizowane. Dodatkowo zaktualizowano koszty i budżet.
4. Aktualizacja 4: Powodem aktualizacji było wydanie decyzji nr 21/2021 zmieniającej decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego nr 3/2013 z dnia 02.07.2021 r., o sygn. AP-1.7840.24.2-7.2013.GZ zmienionej decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20.03.2015 r., nr referencyjny KOII-II-2jo-772-38-697/13/15 i zmienionej decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego nr 1/2018 z dnia 13.06.2018 r., Numer referencyjny AP-1.7840.6.1-6.2018.GZ. Aktualizacja dokumentu obejmuje stałe ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w wyniku rozbudowy przejść nasypowych. Aktualizacja PNRI została przeprowadzona po zakończeniu i odbiorze robót budowlano-montażowych.

W niniejszym raporcie przedstawiono sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla Kontraktu na roboty zrealizowanego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW), współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to obejmowało budowę i przebudowę wałów przeciwpowodziowych i obejmowało dwa obiekty:

1. „Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli” obejmuje budowę nowego wału przeciwpowodziowego, okalającego zabudowania miejscowości Chlewice. Celem realizacji obiektu jest ochrona przeciwpowodziowa miejscowości Chlewice przed wielkimi wodami rzeki Odry oraz wodami cofkowymi rzeki Myśli (prawobrzeżny dopływ rzeki Odry). Projektowany wał składa się z dwóch odcinków: WM o długości 1,00 km i WO o długości 1,33 km.

2. „Modernizacja polderu Marwickiego”. Prace polegają na przebudowie odcinka wału przeciwpowodziowego Marwice-Krajnik nad rzeką Odrą Wschodnią w km 712+165-708+680 (3,48 km) i wału Gryfino-Mniszki nad rzeką Odrą Wschodnią w km 720+966-718+850 (2,12 km). Wały te leżą na terenie gmin Gryfino i Widuchowa i mają za zadanie chronić przed powodzią miejscowości Marwice, Krajnik, Krzypnica, części miasta Gryfino oraz Elektrownię Dolna Odra. Modernizacja polderu Marwickiego obejmuje wał Marwice – Krajnik oraz wał Gryfino – Mniszki.

Oba wały zlokalizowane są na prawym brzegu Odry Wschodniej. Przebudowa nie spowodowała zmiany długości wałów, bowiem polegała jedynie na przebudowaniu wskazanych odcinków poprzez uszczelnienie przegrodą przeciwfiltracyjną korpusu i podłoża pod wałami, jak również wyrównanie rzędnej korony wałów tak, aby dopasować ją do parametrów technicznych określonych dla przyjętej klasy budowli hydrotechnicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Zasadniczym celem prac jest ograniczenie filtracji przez wał w trakcie wystąpienia wezbrania powodziowego w rzece Odrze.

Wdrożenie RAP i wprowadzenie każdej aktualizacji poprzedzone było konsultacjami z mieszkańcami i przedstawicielami władz samorządowych. O każdej zmianie PAP były informowane na piśmie. Każdorazowo organizowane były spotkania w siedzibie PAP w celu omówienia zmian i ich konsekwencji. W trakcie spotkań zagwarantowano możliwość formułowania wniosków. Wnioski po analizie zostały uwzględnione w trakcie realizacji inwestycji. Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP oraz aktualizacjach PPNiP zostały wprowadzone. Każdy podmiot, na który oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, podmioty publiczne) uzyskał kompensatę (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony. W Raporcie końcowym przedstawiono sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla Kontraktu na roboty i jego aktualizacji.

Ze względu na małą liczbę PAP, po zakończeniu realizacji Projektu Inwestycyjnego przeprowadzono rozmowy telefoniczne w celu uzyskania ocen na temat przedmiotu inwestycji i jej realizacji. Ponadto uzyskano dwie ankiety od PAP, w których pozytywnie oceniono wpływ Projektu Inwestycyjnego i jego wpływ na ich aktywa. Na podstawie rozmów telefonicznych sporządzono notatkę. Stwierdzono, że realizacja Projektu Inwestycyjnego miała pozytywny wpływ zarówno na respondenta, jak i na społeczność, w której żyje. Każdy z PAPów, z którymi się skontaktowano, ocenił projekt inwestycyjny i sposób jego realizacji na 10 w skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza "zdecydowanie negatywnie", a 10 "zdecydowanie pozytywnie". W trakcie realizacji inwestycji, w tym w ramach wypłaty odszkodowań, nie napotkały one żadnych trudności.

PAP zwrócili uwagę i pozytywnie ocenili przede wszystkim:

1. działania informacyjne podjęte przez Inwestora – PAP stwierdził, że jest bardzo zadowolony ze sposobu, w jaki został poinformowany o projekcie inwestycyjnym, planowanych działaniach, terminach i warunkach rekompensaty, ponieważ wszystko było jasne i przejrzyste;
2. konieczność realizacji Projektu Inwestycyjnego – PAP wskazały, że takie projekty inwestycyjne są bardzo potrzebne i że wspierają ich realizację;

3. kwoty, terminowości i warunków wypłaty odszkodowań – PAP poinformowała, że nie ma zastrzeżeń co do terminu i warunków wypłaty odszkodowań.

Wyniki ankiety skłaniają do wniosku, że PAP są zadowolone ze sposobu realizacji Inwestycji. Nie zgłoszono zastrzeżeń co do sposobu działania Inwestora.

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

Zadanie 1A.1

1. Ogłoszenie przetargu – 7.09.2016 roku;
2. Podpisanie Umowy – 15.05.2017 roku;
3. Przekazanie placu budowy, przekazanie dokumentacji – 22.05.2017 roku;
4. Rozpoczęcie prac budowlanych – 31.05.2017 roku;
5. Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy – 17.09.2019 roku.

Zadanie 1A.4 (kontynuacja 1A.1)

6. Ogłoszenie przetargu – 30.03.2020 roku;
7. Otwarcie ofert – 15.05.2020 roku;
8. Przekazanie Terenu Budowy – 31.08.2020 roku;
9. Rozpoczęcie robót – 09.09.2020 roku;
- 10. Zakończenie Kontraktu – 26.01.2022 roku.**
11. Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi – 26.01.2027 roku¹

Sam zakres rzeczowy inwestycji w stosunku do jego charakterystyki opisanej w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń oraz aktualizacjach PPNiP co do zasady nie uległ zmianie – rozszerzone zostały jednak działania minimalizujące i tym samym zwiększono liczbę nieruchomości, w stosunku do których zastosowano TO. Zwiększenie liczby nieruchomości, w stosunku do których doszło do trwałego ograniczenia nieruchomości nastąpiło na podstawie decyzji nr 21/2021 w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych z dnia 27 października 2021 roku. Trwałe ograniczenia zostały wprowadzone z uwagi na złożenie przez PAP wniosków o zastosowanie działań łagodzących, których realizacja wymagała zmiany PNRI. Powyższe zostanie opisane w niniejszym dokumencie.

Część Inwestycji w zakresie Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli realizowana była na 34 nieruchomościach, w tym 24 nieruchomości stanowiły własność osób fizycznych, 1 nieruchomość Gminy Boleszkowice, a 9 nieruchomości – własność Skarbu Państwa. Wywłaszczeniom podlegały przede wszystkim wąskie części działek, bezpośrednio przylegające do rzeki.

W zakresie inwestycji Modernizacja polderu Marwickiego przedsięwzięcie realizowane było wyłącznie na terenie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Nie było więc konieczności przeprowadzania procedury wywłaszczeniowej dla tej części Zadania.

¹ 60 miesięcy od daty podpisania protokołu końcowego.

Realizacja Zadania wymagała więc nabycia 34 nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, i jednej stanowiącej własność Gminy Boleszkowice i 9 stanowiących własność Skarbu Państwa. Ponadto w ramach realizacji Zadania doszło do trwałego ograniczenia w korzystaniu z 20 nieruchomości, które stanowią własność osób fizycznych (9 osób fizycznych – PAP, którzy byli także właścicielami nieruchomości wywłaszczanych). Szczegółowe informacje na temat wywłaszczenia znajdują się w Załączniku nr 1. Wykaz nieruchomości z trwałymi ograniczeniami znajduje się w Załączniku nr 2.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH PROJEKTU

3.1. Przegląd celu Projektu

Głównym celem POPDOW jest ochrona mieszkańców na obszarach zalewowych w określonych częściach dorzeczy dwóch największych rzek w Polsce – Wisły oraz Odry – przed poważnymi powodziami. Jego zadaniem jest również wzmocnienie zdolności instytucjonalnych administracji publicznej do bardziej skutecznego ograniczenia skutków powodzi. W wyniku realizacji przedmiotowego Projektu, w trzech wyodrębnionych obszarach Polski, powstanie infrastruktura zarządzania powodziowego wraz z powiązanymi z nią środkami technicznymi.

W ramach jednego z podkomponentów Projektu (podkomponent 1A) realizowane było niniejsze Zadanie, które miało na celu ochronę przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego.

3.2. Opracowanie i przyjęcie do realizacji Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń oraz opracowanie aktualizacji dokumentu

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor opracował Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla Kontraktu 1A.1 Chlewice-Porzeczce. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja polderu Marwickiego Etap I i II, które kończone było ostatecznie jako Zadanie 1A.4 Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino. Kontrakt realizowany był w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOWN), współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy) (umowa pożyczki z 10 września 2015 r.), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) (umowa kredytu 24 maja 2016 r.) oraz budżet Państwa.

Po zakończeniu prac nad projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym, które opisane zostały szerzej w rozdziale 2.4. Konsultacje społeczne. PPNiP podlegał konsultacjom społecznym przez 21 dni od dnia 21 lipca 2016 roku do dnia 10 sierpnia 2016 roku. Dokument otrzymał NO w dniu 30 sierpnia 2016 roku.

W toku realizacji Inwestycji opracowano także trzy aktualizacje PPNiP. Aktualizacje opracowywane były z uwagi na rozszerzenie zakresu działań minimalizujących oraz zmiany decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 3/2013 z dnia 02.07.2013 r., znak: AP-I.7840.24.2-7.GZ. Po wydaniu w dniu 2 lipca 2013 roku przez Wojewodę Zachodniopomorskiego decyzji nr 3/2013, była ona bowiem zmieniana poprzez:

1. decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 marca 2015 roku;
2. decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego nr 1/2018 z dnia 13 czerwca 2018 roku;
3. decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego nr 21/2021 z dnia 27 października 2021 roku (decyzja ta nie była ujęta w aktualizacjach, ponieważ po jej wydaniu zaplanowane było już sporządzenie raportu końcowego dla Zadania z uwagi na zakończenie robót).

Poniżej przedstawiono krótkie podsumowanie opracowywanych dla Zadania dokumentów:

1. PPNiP – dokument podstawowy – zawiera wszystkie niezbędne dane i informacje w szczególności o terenie, uwarunkowaniach socjodemograficznych, właścicielach. Dokument uzyskał „NO” Banku Światowego w dniu 30 sierpnia 2016 roku;
2. Aktualizacja nr 1:
 - określa zasady wykupu „resztówek”,
 - określa działania konieczne do podjęcia w przypadku wykupu/zajęcia nieruchomości objętych dopłatami z Unii Europejskiej,
 - przedstawia problem negocjacji wykupu nieruchomości,
 - określa kwalifikowalność do uzyskania rekompensaty,
 - informuje o powstaniu punktu konsultacyjnego w miejscowości Chlewice;
 - wskazanie zmian w zakresie Zamawiającego (zmiana z Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie na Państwowe Gospodarstwo Wodne Zarząd Zlewni Szczecin.
3. Aktualizacja nr 2:
 - obejmuje rozszerzenie zakresu działań minimalizujących,
 - rozszerza zakres podstawowych zasad przyjętych w PPNiP,
 - opisuje konsultacje społeczne z lokalną społecznością w trakcie realizacji inwestycji;
4. Aktualizacja nr 3
 - obejmuje uwzględnienie zastrzeżeń i postulatów mieszkańców, wniesionych na spotkaniach konsultacyjnych oraz w drodze pisemnych wniosków. Aktualizacja zawiera zmiany i działania minimalizujące wpływy, przewidziane w pierwszej wersji PPNiP w rozdziale 4.2. Aktualizacja treści rozdziałów dotyczących działań minimalizujących.
5. Aktualizacja nr 4:
 - Aktualizacja dokumentu obejmuje stałe ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w wyniku rozbudowy przejść nasypowych. Aktualizacja IPIP została przeprowadzona po zakończeniu i odbiorze robót budowlano-montażowych.

Podsumowanie zmian związanych z rozszerzeniem działań finalizacyjnych objętych aktualizacjami PPNiP zawarto w tabeli numer 1, w której ujęte zostały zmiany w zakresie rodzaju zabezpieczeń, stanowiących rezultat działań minimalizujących podjętych przez Inwestora na wniosek właścicieli nieruchomości.

Tabela 1 – Podsumowanie zmian wprowadzonych aktualizacjami PPNiP 1-4

L.p.	Rodzaj zabezpieczenia	Ilość wg RAP wersja I i Przedmiaru robót	Ilość wg Aktualizacji RAP nr 2	Ilość wg Aktualizacji RAP nr 3
1	Szlabany wałowe [szt.]	0	37	39
2	Barierki ochronne wałów [szt.]	0	4	1
3	Przejazdy tymczasowe z płyt [szt.]	0	6	6
4	Ogrodzenia wałów z drutu [mb]	889	3020	3020
5	Ogrodzenia z żerdzi [mb]	327	667	745
6	Płot drewniany [mb]	1680	291	58

Wprowadzenie aktualizacji wynikało więc w szczególności z konieczności uwzględnienia zastrzeżeń i postulatów mieszkańców podnoszonych na spotkaniach konsultacyjnych oraz pisemnych uwag i wniosków właścicieli działek objętych skutkami realizacji projektu, a także zmian decyzji PNRI. Aktualizacje zawierały zmiany i opis działań minimalizujących wpływy, przewidziane w pierwszej wersji PPNiP.

3.3. Przyjęte procedury pozyskania nieruchomości

Wszelkie przyjęte i opisane w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń procedury związane z nabywaniem nieruchomości i wypłatą odszkodowań na rzecz PAPów zostały zachowane. Nieruchomości były monitorowane przez cały okres realizacji inwestycji. Zweryfikowano status prawny i potencjalne wykorzystanie przez osoby trzecie. Każda osoba zidentyfikowana jako właściciel lub użytkownik nieruchomości została poinformowana o realizacji projektu oraz zasadach ustalania wysokości odszkodowania. Wysokość odszkodowania została ustalona przez rzeczoznawców majątkowych z uwzględnieniem wartości odtworzeniowej. Przewidziano możliwość składania skarg i wniosków.

Inwestycja realizowana była na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej, tj. działki niezbędne do realizacji przedsięwzięcia przejmowane były w ramach procedury wywłaszczenia. Przejęcie na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości lub ich części, jak też trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości lub jej części nastąpiło w pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydanym w formie decyzji administracyjnej przez wojewodę. Wywłaszczenie nastąpiło z chwilą, w której decyzja PNRI stała się ostateczna.

Dla niniejszego Zadania w dniu 2 lipca 2013 roku Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję numer 3/2013 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, która następnie zmieniona została decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 marca 2015 roku, następnie decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego nr 1/2018 z dnia 13 czerwca 2018 roku, a ostatecznie także decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego numer 21/2021 z dnia 27 października 2021 roku.

W decyzji PNRI oraz w decyzjach zmieniających określone zostały nieruchomości wywłaszczane (takie, które stały się własnością Skarbu Państwa), a także nieruchomości lub ich części będące częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, ale które nie stają się własnością Skarbu lecz wobec których trwale ograniczono sposób korzystania. Inna kategoria ograniczeń TO wynikających z PNRI uwzględnia obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszary potencjalnego zagrożenia powodzią, lub szczególnego zagrożenia powodzią, o ile zostały wyznaczone (art. 9 pkt. 8f specustawy). Nieruchomości takie nie podlegają stałej zmianie sposobu zagospodarowania i zasadniczo mogą być wykorzystywane przez właściciela (wieczystego użytkownika) podobnie jak przed realizacją inwestycji lecz, po wykonaniu zadania inwestycyjnego, już zawsze z pewnymi ograniczeniami funkcjonalnymi. Powyższe zostało opisane w aktualizacjach 1-4 PPNiP.

W każdym przypadku konieczności pozyskania nieruchomości na cele realizacji Zadania zgodnie z przepisami specustawy powodziowej, priorytetem dla Inwestora było osiągnięcie porozumienia z właścicielem nieruchomości, co do warunków przeniesienia własności tej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. W związku jednak z nieosiągnięciem porozumienia dotyczącego wysokości odszkodowania w toku negocjacji prowadzonych pomiędzy Inwestorem a uprawnionymi podmiotami w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym PNRI stała się ostateczna, zgodnie z procedurami opisywanymi w PPNiP i wynikającymi z regulacji zawartych w specustawie przeciwpowodziowej, sprawa ustalenia wysokości odszkodowania została przekazana do rozstrzygnięcia Wojewodzie Zachodniopomorskiemu. Dla wszystkich nieruchomości Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzje ustalające wysokość odszkodowania w oparciu o opinię niezależnego rzeczoznawcy majątkowego.

W ramach niniejszego Zadania doszło do zajęcia w sumie 34 nieruchomości, przy czym 24 nieruchomości o łącznej powierzchni 2,795 ha stanowiły własność osób fizycznych. Jedna nieruchomość stanowiła własność Gminy Boleszkowice, a pozostałych 9 nieruchomości było własnością Skarbu Państwa. Zestawienie przedstawiające nieruchomości przeznaczone pod realizację Kontraktu znajduje się w Załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

Jak wskazano powyżej, poza wywłaszczeniami decyzja PNRI oraz decyzje ją zmieniające zawierały również nieruchomości podlegające trwałym ograniczeniom. Pierwotnie (zgodnie z PPNiP oraz decyzją PNRI) trwałym ograniczeniom podległy nieruchomości, które stanowiły własność wyłącznie jednostek samorządu terytorialnego – nieruchomości należące do zasobu nieruchomości Gminy Boleszkowice oraz do Powiatu Myśliborskiego. Następnie zakres TO został rozszerzony, co ujęte zostało w aktualizacjach numer 1-3. Na podstawie decyzji zmieniającej Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13.06.2018 r., znak: AP-I.7840-6-1.2018.GZ ustanowiono trwałe ograniczenie sposobu korzystania dodatkowo na dwóch nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych.

Jak podniesiono powyżej w dniu 27 października 2021 roku Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzje numer 21/2021 w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, którą zatwierdzono projekt budowlany zamienny, w którym to wskazano nieruchomości, w stosunku do których trwale ograniczono sposób korzystania. Zmiany dotyczyły więc zwiększenia liczby nieruchomości podlegających trwałym ograniczeniom do 20 nieruchomości i jednocześnie rozszerzenia zakresu działań minimalizujących.

Ostatecznie w ramach niniejszego Zadania doszło do trwałego ograniczenia na terenie 20 nieruchomości, których zestawienie znajduje się w rozdziale numer 2 niniejszego raportu. Powyższe

nie zostało objęte kolejną (czwartą) aktualizacją z uwagi na zaplanowane już wówczas sporządzenie raportu końcowego.

Należy podkreślić, że każdorazowo wprowadzanie nowych TO (zarówno decyzją wydaną w dniu 27 października 2021 roku, jak i poprzednimi decyzjami) wynikało z konieczności wprowadzenia dodatkowych działań minimalizujących i były wynikiem wniosków i uwag składanych przez uprawnione podmioty. Co istotne właściciele nieruchomości, na których ustanowione zostały trwałe ograniczenia były jednocześnie beneficjentami tych działań łagodzących, które były realizowane na ich wniosek. Każdy z właścicieli wyraził również pisemną zgodę na ustanowienie TO. Wprowadzenie trwałych ograniczeń nie skutkowało utratą źródeł przychodu czy obniżeniem standardu życia. Stwierdzić natomiast można, w szczególności przy uwzględnieniu, że ograniczenia związane były z działaniami minimalizującymi i wnioskami uprawnionych podmiotów, że faktycznie polepszyły sytuacje właścicieli nieruchomości. Powyższe zostało szerzej opisane w rozdziale dotyczącym odszkodowań i rekompensat.

3.4. Konsultacje społeczne

Proces konsultacji i udziału społeczeństwa w rozwoju i wdrażaniu PPNiP traktowany był jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces. Prawidłowa realizacja procesu pozwoliła na faktyczne zminimalizowanie negatywnych skutków Projektu dla osób nim dotkniętych oraz na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym, przede wszystkim ryzyka zablokowania realizacji Zadania przez PAP.

Spółeczność lokalna była informowana o planowanej inwestycji w drodze obwieszczeń, zamieszczanych na stronach internetowych Urzędu Wojewódzkiego oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, na dostępnych publicznie tablicach ogłoszeń w miejscowościach, w których Zadanie było realizowane. Społeczność lokalna była informowana o złożeniu przez JWP wniosku o wydanie PNRI oraz o fakcie wydania PNRI oraz o możliwościach wniesienia odwołania od tej decyzji. Ponadto PAP posiadające nieruchomości na obszarze realizacji Zadania zostały powiadomione listownie o ww. okolicznościach. Odbyły się spotkania konsultacyjne, podczas których zaprezentowano zakres inwestycji. Udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania zainteresowanych stron. Ze spotkań sporządzono notatki i protokoły potwierdzające ich tematykę. Zapewniona została również możliwość bieżącego kontaktu z przedstawicielami PIU i Konsultanta. Sporządzano notatki z poszczególnych spotkań lub rozmów.

Poniżej przedstawiono zestawienie przeprowadzonych spotkań.

1. W dniu 01 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie z Wójtem Gminy Boleszkowice w sprawie realizacji Zadania, na którym uzgodniono potrzebę zorganizowania spotkania z mieszkańcami w celu uzgodnienia uwag i wniosków dotyczących realizacji Zadania, w tym kompensacji dla wywłaszczonych mieszkańców.
2. W dniu 22 kwietnia 2015 roku odbyło się pierwsze i wstępne spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami, na którym omówione zostały kwestie dotyczące zasad kompensacji za wywłaszczane nieruchomości oraz zasad realizacji Zadania.
3. Konsultant, uwzględniając, że na publicznych zebraniach wiele osób nie przedstawia swoich wszystkich wątpliwości, problemów i wniosków, a skargi i wnioski składane na tego rodzaju zgromadzeniach nie zawsze są reprezentatywne, przeprowadził także konsultacje

indywidualne w celu uzyskania jak najszerszego obrazu potrzeb PAP i lokalnej społeczności. W trakcie indywidualnych konsultacji mieszkańcom przedstawione zostały wymagania dla Inwestora, wynikające z polityki OP 4.12., osoby odpowiedzialne za realizację Projektu, opracowanie i implementację PPNiP, planowana kolejność działań JWP oraz zasady kompensacji w ramach PPNiP. Indywidualne konsultacje zostały zakończone w dniu 15 maja 2015 roku.

Konsultant i Inwestor pozostawali w stałym kontakcie z PAP. Z uwagi na przedstawienie na spotkaniach osób odpowiedzialnych za realizację Projektu, opracowanie i implementację PPNiP PAP mieli możliwość ciągłego kontaktu i bezproblemowego pozyskiwania wyjaśnień na pojawiające się wątpliwości.

4. Konsultacje społeczne trwały również po rozpoczęciu robót. W okresie od wyboru Wykonawcy i rozpoczęcia Robót przeprowadzono 9 spotkań konsultacyjnych. Spotkania konsultacyjne zostały przeprowadzone:
 - a. w dniu 28 września 2017 roku w Chlewicach, na którym poinformowano o szczegółach Projektu, w tym polityce operacyjnej Banku Światowego, mechanizmie składania skarg, zasad kompensacji
 - b. w dniu 24 października 2017 roku w Chlewicach – spotkanie zorganizowane z uwagi na wniosek właścicieli jednej z działek o wyznaczenie dodatkowego przejazdu przez wał „O”,
 - c. w dniu 07 grudnia 2017 roku w Chlewicach – spotkanie zorganizowane z uwagi na złożenie wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich oraz obszarowych w ramach PROW 2014-2020 składanych przez rolników z Chlewic po uwzględnieniu podziału gruntów na działkach wywłaszczonych w ramach Zadania,
 - d. w dniu 12 grudnia 2017 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie użytkowania dróg publicznych podczas realizacji robót związanych z Zadaniem,
 - e. w dniu 17 maja 2018 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie ogrodzeń działek zabezpieczających posesje i wały przeciwpowodziowe,
 - f. w dniu 05 czerwca 2018 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie zabezpieczenia tymczasowego przejścia przez wał na czas prowadzenia robót,
 - g. w dniu 12 czerwca 2018 w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie ogrodzeń wału przylegających do działek hodowców bydła, oraz ustaleń w zakresie rodzaju przejazdów przez wały,
 - h. w dniu 06 lipca 2018 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie ustalenia lokalizacji przepędu o_10 na wale „O” w miejscowości Chlewice,
 - i. w dniu 24 sierpnia 2018 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie ustalenia lokalizacji przejazdu przez wał „O” na działce nr 100 obręb Chlewice,
 - j. w dniu 20 listopada 2018 roku w Chlewicach – spotkanie zorganizowane w związku z publikacją aktualizacji nr 2 PPNiP,
 - k. w dniu 06 marca 2019 roku w Chlewicach – spotkanie w przedmiocie zmiany nachylenia przejazdów przez wał.

Wynikiem spotkań opisanych powyżej było w szczególności rozszerzenie działań minimalizujących, które opisane zostały w rozdziale 2.5. Odszkodowania i rekompensaty.

Konsultacje społeczne związane z upublicznieniem PPNiP:

1. Po opracowaniu projektu dokumentu PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upubliczniania, dokument został poddany konsultacjom społecznym, które prowadzone były zgodnie z polityką operacyjną Banku Światowego OP 4.12. i zgodnie z procedurami przewidzianymi w PPNiP.
2. W ramach konsultacji społecznych przeprowadzone zostały spotkania publiczne:
 - a. w Namyślinie w dniu 10 sierpnia 2016 roku
 - b. w Gryfinie w dniu 11 sierpnia 2016 roku.

W trakcie konsultacji społecznych zwrócono uwagę przede wszystkim na wpływ inwestycji na możliwość korzystania z terenu, który zostanie oddzielony nowo wybudowanym wałem przeciwpowodziowym. Mieszkańcy zostali poinformowani, że w celu zapewnienia dostępu do użytkowych łąk i pastwisk zostaną wykonane przejazdy i nasypy. Mieszkańcy mogli zgłaszać zapotrzebowanie w tym zakresie. Na etapie projektowania zaplanowano wymianę infrastruktury, która została zmodyfikowana, zgodnie z uwagami mieszkańców. Wprowadzone zmiany zostały uwzględnione w kolejnych aktualizacjach PPNiP, a ich ostateczna liczba i kształt wyszły naprzeciw potrzebom PAP

Dokument końcowy po uzyskaniu klauzuli No Objection BŚ dla projektu dokumentu był udostępniony zainteresowanym do czasu zakończenia realizacji Projektu.

3. O podaniu PPNiP do publicznej wiadomości i planowanych terminach debat publicznych nad projektem PPNiP, a także o możliwości składania uwag i wniosków do projektu PPNiP społeczeństwo zostało poinformowane poprzez:
 - a. umieszczenie informacji o konsultacjach na stronie internetowej JWP,
 - b. umieszczenie informacji o konsultacjach na stronach internetowych:
 - Urzędu Gminy Boleszkowice,
 - Urzędu Gminy Widuchowa,
 - Urzędu Miasta i Gminy Gryfino,
 - BKP,
 - c. ogłoszenie w „Gazecie Wyborczej – dodatek szczeciński”,
 - d. umieszczenie informacji o konsultacjach na tablicach ogłoszeń w:
 - ZZMiUW w Szczecinie,
 - oddziałach terenowych ZZMiUW w Gryfinie oraz Myśliborzu,
 - Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
 - Urzędzie Gminy Boleszkowice,

- Urzędzie Gminy Widuchowa oraz Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino,
 - miejscach prowadzenia robót budowlanych,
- e. indywidualne zaproszenia przesłane do:
- Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego,
 - Wojewody Zachodniopomorskiego,
 - Starosty Powiatu Myśliborskiego,
 - Starosty Powiatu Gryfińskiego,
 - Wójta Gminy Boleszkowice,
 - Wójta Gminy Widuchowa,
 - Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino,
 - Dyrektora RZGW w Szczecinie,
 - Starostwa Powiatowego w Myśliborzu,
 - Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami ZUW,
 - Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
 - Dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziału Terenowego w Szczecinie,
 - Nadleśniczego Nadleśnictwa Dębno,
 - osób, których nieruchomości podlegały wywłaszczeniom (PAP).

Konsultacje publiczne trwały 21 dni. Po zakończeniu konsultacji sporządzono raport z konsultacji.

Komentarze do projektu PPNiP mogły być składane pisemnie lub ustnie bezpośrednio w siedzibie ZZMiUW w Szczecinie pod adresem: 71-421 Szczecin, Al. Wyzwolenia 105 lub wysłane pocztą na wskazany wyżej adres ZZMiUW w Szczecinie lub pocztą elektroniczną na adres: tradomski@zzmiuw.pl.

Po zakończeniu okresu upublicznienia zorganizowane zostały debaty publiczne (spotkania publiczne) nad projektem PPNiP w Namyslinie (10.08.2016 roku) oraz w Gryfinie (11.08.2016 roku). Miejsca i terminy debat publicznych zostały podane w ww. informacji dla społeczeństwa. Na debacie publicznej społeczeństwo mogło składać ustne i pisemne komentarze do projektu PPNiP do protokołu.

Uwagi zgłoszone przez społeczeństwo w trakcie konsultacji społecznych nie skutkowały wprowadzeniem zmian do treści PPNiP.

3.5. Odszkodowania i rekompensaty

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Przyjęto zasadę, że każdy PAP otrzyma odszkodowanie przed przekazaniem nieruchomości. Odszkodowania zostały wypłacone na zasadach określonych w decyzjach odszkodowawczych lub zgodnie z zawartymi umowami. Żaden z uprawnionych podmiotów nie zgłosił zastrzeżeń co do terminu na wypłatę odszkodowania.

W ramach realizowanego Zadania nie wystąpiły oddziaływania związane z koniecznością dokonania relokacji fizycznej gospodarstw domowych lub gospodarstw rolnych. Nie wystąpiły też przesiedlenia ekonomiczne.

3.5.1. Odszkodowania z tytułu wywłaszczeń

W ramach realizacji niniejszego Zadania zidentyfikowano 19 podmiotów uprawnionych do otrzymania rekompensaty, tj. Gminę Boleszkowice i 18 osób fizycznych. W przypadku osób fizycznych co do dwóch nieruchomości mieliśmy do czynienia ze współwłaścicielami nieruchomości (małżeństwami), a co za tym idzie – otrzymali oni jedno wspólne odszkodowanie. Wszystkie podmioty uprawnione do kompensaty były właścicielami nieruchomości.

Inwestor prowadził z każdym z PAP rozmowy w przedmiocie wysokości odszkodowań z tytułu wywłaszczeń, które jednak nie doprowadziły do zawarcia porozumień. W związku z nieosiągnięciem porozumienia dotyczącego wysokości odszkodowania w toku negocjacji prowadzonych pomiędzy Inwestorem a dotychczasowymi właścicielami nieruchomości w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym PNRI stała się ostateczna, tj. od dnia 20 marca 2015 roku, sprawa ustalenia wysokości odszkodowania została przekazana do rozstrzygnięcia Wojewodzie Zachodniopomorskiemu. Dla wszystkich nieruchomości Wojewoda wydał decyzje ustalające wysokość odszkodowania w oparciu o opinię niezależnego rzeczoznawcy majątkowego.

Wysokość odszkodowania za utracone nieruchomości została więc określona w oparciu o operaty szacunkowe opracowane przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych w drodze decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego. Wycena stanowiąca podstawę ustalenia wysokości odszkodowania była rzetelna, obiektywna i niezależna, tak, aby dotychczasowy właściciel otrzymał odszkodowanie za nieruchomość wartością odpowiadającą rzeczywistej stracie, a tym samym zminimalizowany został negatywny wpływ utraty własności nieruchomości na jego sytuację majątkową. Szczegółowy wykaz wypłaconych odszkodowań wraz z terminami ich wymagalności znajduje się w Załączniku nr 4 - Wykaz PAP otrzymujących odszkodowanie

Zgodnie z danymi zawartymi w Załączniku nr 4 odszkodowania zostały wypłacone na rzecz w sumie 19 podmiotów w wysokości w sumie 90.905,20 złotych

Metody ustalania PAP, zakwalifikowania ich do odpowiednich grup, ustalenia, czy zasadne jest podejmowanie w stosunku do nich dodatkowych działań opisane są w sposób szczegółowy w PPNiP. Sposób ustalania wysokości rekompensat, katalog osób zakwalifikowanych jako PAP, podejmowane działania minimalizujące nie uległy zmianie. Przyjęte w PPNiP procedury zostały zachowane.

3.5.2. Wykup tzw. resztówek

Każdy z PAPów został poinformowany o możliwości zakupu tzw. przypomnień. Informacje te były przekazywane podczas spotkań konsultacyjnych oraz w pismach skierowanych do PAP.

W toku realizacji Inwestycji została zastosowana instytucja wykupu tzw. resztówki. Gmina Boleszkowice złożyła, na podstawie art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej, wniosek o wykup nieruchomości stanowiącej działkę numer 26/9, obręb Chlewice o powierzchni 0,0011 ha. Działka ta powstała po podziale objętej decyzją PNRI działki numer 26/5, obręb Chlewice o powierzchni 0,31 ha, która ulegał podziałowi na działki o numerach 26/7 o powierzchni 0,30 ha, 26/8 o powierzchni 0,0136

ha oraz 26/9 o powierzchni 0,0011 ha (11 m²). Działka numer 26/8 stała się własnością Skarbu Państwa, a działki o numerach 26/9 oraz 26/7 pozostały własnością Gminy Boleszkowice.

Stosownie do treści art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej, na podstawie którego dochodzi do nabycia tzw. resztówki w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a (nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa) jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, inwestor jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela albo użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości. Aby możliwe było nabycie części nieruchomości na podstawie art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej konieczne jest zaistnienie dwóch przesłanek, tj.:

- a. przejęcie części nieruchomości przez Skarb Państwa oraz
- b. nienadawanie się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele pozostałej części.

Po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego Inwestor uznał, że przesłanki określone w art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej zostały spełnione i tym samym zaktualizował się obowiązek Inwestora nabycia działki. Pozostała po podziale część nieruchomości, której powierzchnia wynosiła 0,0011 ha nie nadawała się bowiem do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele.

Umowa nabycia nieruchomości, po dokonaniu wszelkich uzgodnień pomiędzy stronami, potwierdzonych protokołem z uzgodnień, została zawarta w dniu 7 sierpnia 2023 roku. Cena nabycia nieruchomości ustalona została w oparciu o operat szacunkowy opracowany przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, zaakceptowana przez obie strony i uiszczona przez Inwestora na rzecz Gminy.

3.5.3. Działania związane z trwałymi ograniczeniami i działaniami minimalizującymi

Realizacja zadania skutkowała również trwałymi ograniczeniami majątkowymi. Działania te zostały podjęte na wniosek właścicieli nieruchomości, złożony w trakcie prac wykonawczych. Ustalono, że właściciele nieruchomości dobrowolnie zgodzą się na stałe ograniczenie ich nieruchomości w zamian za przebudowę przejazdów. W związku z tym skrzyżowania i przejścia zostały przeprojektowane i wybudowane zgodnie z oczekiwaniami właścicieli. Dzięki temu rozwiązaniu powstały bardziej użyteczne rozwiązania komunikacyjne. Celem wprowadzenia stałego ograniczenia mienia była poprawa użyteczności przejazdów i przejść. Działania Inwestora w tym zakresie są przykładem dobrej współpracy z okolicznymi mieszkańcami oraz realizacji projektu z uwzględnieniem uzasadnionych interesów PAP.



Zdjęcia 1 i 2: Przykładowe zdjęcia przejazdów wykonanych na zlecenie właścicieli nieruchomości

Właściciele nieruchomości, w stosunku do których trwale ogranicza się sposób korzystania wyrazili zgodę na trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości bez wypłacania odszkodowań. Powyższe, jak już wskazywano, wynika z faktu, iż trwałe ograniczenia stanowiły skutek wniosków właścicieli o zastosowanie działań minimalizujących, których wprowadzenie wymagało ograniczenia ich nieruchomości. Faktyczną rekompensatą było więc wprowadzenie wnioskowanych rozwiązań, które polegały na zwiększeniu funkcjonalności przejazdów wałowych poprzez korektę ich wielkości i kształtu .

Poza powyższym w toku realizacji całej Inwestycji wprowadzono szereg działań minimalizujących związanych z wnioskami składanymi przez właścicieli nieruchomości (nie każde z nich wymagało wprowadzenia TO, jak powyżej wskazane, dlatego też nieruchomości w stosunku do których zastosowano działania minimalizujące nie pokrywają się z nieruchomościami, co do których doszło do TO). Poniżej znajduje się tabela zawierające zestawienie podejmowanych działań.

Tabela 2 – Zestawienie podejmowanych działań w ramach minimalizacji skutków realizacji Kontraktu

Numer działki	Działanie
nr 100 obręb Chlevice	<ul style="list-style-type: none"> • wykonanie dojazdu do obu części podzielonej działki poprzez zapewnienie przejazdu przez wybudowany wał, • zabezpieczenie wału przed zwierzętami gospodarskimi poprzez wybudowanie płotu, • odtworzenie drewnianego płotu po wybudowaniu wału, • instalacja dwóch bram (przed rozpoczęciem prac związanych z budową wału) • wycięcie 3 drzew, wraz z uzyskaniem wymaganego prawem pozwolenia
nr 27/1 obręb Chlevice; nr 98/2 obręb Chlevice	<ul style="list-style-type: none"> • wykonanie likwidacji przejazdu wałowego w km 0+620, przesunięcie przejazdu wałowego dla właściciela nieruchomości umożliwiającego prowadzenie prac agrotechnicznych z km 0+150 na km 0+120-0+130,

	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu
nr 81 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu
nr 25/4 (przed podziałem nr 25/1) obręb Chlewice; 25/7 (przed podziałem 25/2) obręb Chlewice; nr 94 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu
nr 112 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, wyrównanie terenu w km 0+000-0+060
nr 24 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w technologii zamiennej od określonej w dokumentacji poprzez zastąpienie wału ziemnego system zamknięć mobilnych
nr 66/3 obręb Chlewice, nr 79/1 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu od km 0+750-1+200 oraz na granicy działki 79/4, wykonanie dodatkowego przejazdu przez wał z działki 72 na działkę 66/4
nr 90/1 obręb Chlewice, nr 113 obręb Chlewice, nr 147 obręb Chlewice	<ul style="list-style-type: none"> wykonanie przejazdu przez wał w km 0+200 ustalenie ostatecznej lokalizacji przejazdu
nr 100/2 obręb Chlewice <ul style="list-style-type: none"> nr 100/2 działka wałowa po podziale działki nr 100, granicząca z działką nr 100/1 od strony odpowietrznej i działką nr 100/3 od strony odwodnej 	<ul style="list-style-type: none"> wykonanie dojazdu do obu części podzielonej działki poprzez zapewnienie przejazdu/przejścia przez wybudowany wał, w km 0+105 wału „M” zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, obustronnie wzdłuż działki nr 100/2 (łącznie 221 mb) oraz wzdłuż przejazdu/przejścia w km 0+105 (łącznie 32 mb),
nr 27/4 obręb Chlewice; nr 98/4 obręb Chlewice, 99/2 obręb Chlewice, <ul style="list-style-type: none"> nr 98/4 działka wałowa po podziale działki nr 98/2, granicząca z działką nr 98/3 od strony odpowietrznej i działką nr 98/5 od strony odwodnej. nr 27/4 działka wałowa po podziale działki nr 27/1 granicząca z działką nr 27/5 od strony odpowietrznej i działką nr 27/3 od strony odwodnej. nr 99/2 działka wałowa po podziale działki nr 99, granicząca z działką nr 99/1 od strony odpowietrznej i działką nr 99/3 od strony odwodnej. 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, obustronnie wzdłuż działki nr 98/4 (łącznie 74 mb), właściciel działki wniósł o rezygnację z grodzienia działki nr 27/4, właściciel działki wniósł o zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie obustronnego ogrodzenia od strony wałowej nr 99/2 (łącznie 69 mb),
94/2 obręb Chlewice, nr 25/4 obręb Chlewice, nr 81/2 obręb Chlewice <ul style="list-style-type: none"> nr 94/2 działka wałowa po podziale działki nr 94, granicząca z działką nr 94/1 od strony odpowietrznej i działką nr 94/3 od strony odwodnej, nr 25/4 obręb Chlewice działka wałowa po podziale działki nr 25/1, granicząca z działką nr 25/3 od strony odwodnej i działką nr 25/5 od strony odpowietrznej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, obustronnie wzdłuż działki nr 81/2 (łącznie 58 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, obustronnie wzdłuż działki nr 94/2 (455 mb), właściciel działki wniósł o rezygnację z grodzienia płotem działki nr 25/4, 25/7,

<ul style="list-style-type: none"> nr 81/2 działka wałowa po podziale działki nr 81, granicząca z działką nr 81/1 od strony odpowietrznej i działką nr 81/3 od strony odwodnej. 	
<p>nr 112/2 obręb Chlewice</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 112/2 działka wałowa po podziale działki nr 112, granicząca z działką nr 112/1 od strony odpowietrznej i działką nr 112/3 od strony odwodnej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu, obustronnie wzdłuż działki nr 112/2 (łącznie 205 mb),
<p>nr 24/2 obręb Chlewice</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 24/2 działka wałowa po podziale działki nr 24, granicząca z działką nr 24/1 od strony odwodnej i działką nr 24/3 od strony odpowietrznej 	<ul style="list-style-type: none"> wykonanie przesunięcia ogrodzenia z działki 24/2 na granicę działek 24/2 oraz 24/3
<p>nr 66/5 obręb Chlewice, nr 79/3 obręb Chlewice, 74/3 obręb Chlewice, 75/1 obręb Chlewice, 121/10 obręb Namyslin</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 66/5 działka wałowa po podziale działki nr 66/3, granicząca z działką nr 66/4 od strony odwodnej i działkami nr 67/1, 69, 71, 72, 74/4 od strony odlądowej nr 74/3 działka wałowa po podziale działki nr 74/2, granicząca z działką nr 74/4 od strony odpowietrznej i działką nr 103/2 od strony odwodnej nr 75/1 działka wałowa po podziale działki nr 75, granicząca z działką nr 75/4 od strony odpowietrznej i działką nr 103/2 od strony odwodnej. 121/10 działka wałowa po podziale działki nr 121/1, granicząca z działką nr 121/11 od strony odpowietrznej i działką nr 121/9 od strony odwodnej. nr 79/3 działka wałowa po podziale działki nr 79/1, granicząca z działką nr 79/4 od strony odwodnej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie płotu od km 0+750-1+200 obustronnie wzdłuż działki nr 66/5 (łącznie 460 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 74/3 (łącznie 56 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 75/1 (łącznie 139 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie ogrodzenia wzdłuż działki nr 121/10, od strony odpowietrznej (łącznie 130 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie ogrodzenia wzdłuż działki nr 79/4 (łącznie 222 mb),
<p>nr 90/4 obręb Chlewice, nr 113/2 obręb Chlewice, nr 147/2 obręb Chlewice</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 90/4 działka wałowa po podziale działki nr 90/1, granicząca z działką nr 90/5 od strony odwodnej i działką nr 90/3 od strony odpowietrznej nr 113/2 działka wałowa po podziale działki nr 113, granicząca z działką nr 113/1 od strony odwodnej i działką nr 113/3 od strony odpowietrznej nr 147/2 działka wałowa po podziale działki nr 147, granicząca z działką nr 147/1 od strony odwodnej i działką nr 103/12 i 113/1 od strony odpowietrznej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 90/4 (łącznie 78 mb), wykonanie przejazdu przez wał w km 0+200, ustalenie ostatecznej lokalizacji przejazdu przez działkę nr 113/2. Właściciel działki wniósł o przesunięcie przepędu o_10 w stronę północną, z km 0+200 wału „O” na km 0+240, zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 113/2 (łącznie 367 mb), zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wykonanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 147/2 (łącznie 24 mb), właściciel działki wniósł o przesunięcie przepędu o_10 w stronę północną, z km 0+200 wału „O” na km 0+240,
<p>Nr 103/11 obręb Chlewice</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 103/11 działka wałowa po podziale działki nr 103/6, granicząca z działką nr 103/10 od strony odwodnej i 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 103/11 (łącznie 360 mb),

działką nr 103/113, 103/5, 103/12 od strony odpowietrznej	
Nr 57/3 obręb Chlewice <ul style="list-style-type: none"> nr 57/3 działka wałowa po podziale działki nr 57/1, granicząca z działką nr 57/2 od strony odwodnej i działką nr 67/1, 64 od strony odpowietrznej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 57/3 (łącznie 220 mb),
Nr 84/5 obręb Chlewice <ul style="list-style-type: none"> nr 84/5 działka wałowa po podziale działki nr 84/2, granicząca z działką nr 84/6 od strony odpowietrznej i działką nr 84/4 od strony odwodnej 	<ul style="list-style-type: none"> zabezpieczenie wału przed bydłem poprzez wybudowanie obustronnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 84/5 (łącznie 162 mb),
Przejazdy: o_1; o_2; o_3; o_4; o_5; o_6; o_7; o_8; o_9; m_1; m_2; m_3; m_4; m_5; m_6; m_7; m_8; działka 100/2 Przepędy: o_10	<ul style="list-style-type: none"> dwustronne zabezpieczenie przejazdów wałowych przed bydłem, poprzez wybudowanie płotu z żerdzi z montażem zapór ruchomych zabezpieczających możliwość przejazdów koroną wału w celach utrzymania i konserwacji, dla przejazdów i przepędów: o_1 – 63 mb; o_2 i o_3 – 119 mb; o_5 – 49 mb; o_6 – 20 mb; o_7 – 24 mb; o_8 – 32 mb; o_9 – 25 mb; o_10 – 39 mb; m_1 – 52 mb; m_3 – 54 mb; m_4 – 50 mb; m_6 – 63 mb; m_7 – 47 mb, działka 100/2 – 46 mb jednostronne zabezpieczenie przejazdu wałowego m_5 przed bydłem, poprzez wybudowanie płotu z żerdzi z montażem zapór ruchomych zabezpieczających możliwość przejazdów koroną wału w celach utrzymania i konserwacji – 30 mb, wykonanie dodatkowego ogrodzenia, dowiązanego do istniejącego ogrodzenia pomiędzy właścicielami działek, w pobliżu stopy przejazdów m_4 – 5 mb, m_6 – 8 mb, m_7 – 6 mb, wraz z montażem zapór ruchomych, zapewniających dostęp właścicieli działek do przejazdów, wzmocnienie powierzchni konstrukcji przejazdów i przepędów poprzez ułożenie pełnych płyt betonowych na podkładzie z geowłókniny poliestrowej
Przejazdy: o_1, o_6, m_1, m_3, m_4, m_6	<ul style="list-style-type: none"> wykonanie tymczasowych konstrukcji przejazdów z płyt pełnych betonowych w trakcie trwania robót budowlanych w celu umożliwienia komunikacji właścicielom sąsiadujących działek,
Nr 103/8 obręb Chlewice, nr 121/10 obręb Chlewice, nr 79/3 obręb Chlewice <ul style="list-style-type: none"> nr 103/8 działka wałowa po podziale działki nr 103/3, granicząca z działką nr 103/7 od strony odwodnej i działką nr 103/9 od strony odpowietrznej, 121/10 działka wałowa po podziale działki nr 121/1, granicząca z działką nr 121/11 od strony odpowietrznej i działką nr 121/9 od strony odwodnej. nr 79/3 działka wałowa po podziale działki nr 79/1, granicząca z działką nr 79/4 od strony odwodnej 	<ul style="list-style-type: none"> umieszczenie zapory ruchomej zabezpieczającej możliwość przejazdów koroną wału w celach utrzymania i konserwacji oraz zabezpieczenia dostępu do korony wału przed osobami nieuprawnionymi, w km 0+732 wału „O”, w km 1+325 wału „O” oraz w km 0+932 wału „M”, umieszczenie barierki ochronnej w km 0+682 wału „O” w celu zabezpieczenia przyczółka zapory mobilnej przed osobami nieuprawnionymi,
Przejazd m_1 w km wału „M” 0+150,	Wykonanie utwardzenia nawierzchni płytami żelbetowymi w celu zabezpieczenia i ochrony

Przejazd m_3 w km wału „M” 0+210, Przejazd m_4 w km wału „M” 0+497 Przejazd m_6 w km wału „M” 0+660, Przejazd m_7 w km wału „M” 0+740, Przejazd o_1 w km wału „O” 0+070, Przejazd o_2 w km wału „O” 0+295, Przejazd o_3 w km wału „O” 0+310, Przejazd o_4 w km wału „O” 0+750, Przejazd o_5 w km wału „O” 0+860, Przejazd o_6 w km wału „O” 0+935 Przejazd o_7 w km wału „O” 1+010, Przejazd o_10 w km wału „O” 0+240,	korpusu wału przed degradacją wywołaną przepędem zwierząt i ruchem ciężkich maszyn rolniczych.
Przejazd drogowy o_2 w km wału „O” 0+295, Przejazd drogowy o_3 w km wału „O” 0+310, Przejazd drogowy o_4 w km wału „O” 0+750, Przejazd m_1 w km wału „M” 0+150, Przejazd m_4 w km wału „M” 0+497 Przejazd m_6 w km wału „M” 0+660, Przejazd o_1 w km wału „O” 0+70, Przejazd o_6 w km wału „O” 0+935, Przejazd o_7 w km wału „O” 1+10	Zmiana nachylenia spadków przejazdów wałowych o nachyleniu 1:7 lub większych, które nie pozwalają na ich bezpieczne użytkowanie (całkowity brak widoczności zbliżających się pojazdów na drodze jednojezdniowej o jednym pasie ruchu) i mogą stać się przyczyną wypadków oraz przejazd przez nie sprzętem rolniczym z przyczepami jest utrudniony/niebezpieczny z uwagi na możliwość rozpięcia/odłączenia pojazdów na koronie wału lub blokady wjazdu przy podstawie wału.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że ustalono i wypłacono 100% odszkodowań, zgodnie z procedurami opisanymi w sposób szczegółowy w PPNiP oraz w aktualizacjach PPNiP.. Przyjęte w PPNiP procedury zostały zachowane.

Ponadto zastosowano szereg działań minimalizujących zgodnie z oczekiwaniem PAP. Realizacja RAP obejmowała ustalenie listy osób, których dotknęły skutki inwestycji. Rekompensata została wypłacona uprawnionym podmiotom z zastosowaniem wartości odtworzeniowej. Tam, gdzie było to możliwe, brano pod uwagę i wdrażano aplikacje PAP. Prowadzony był stały nadzór nad działalnością wykonawcy. Utrzymywano stały kontakt z PAPami i dano im możliwość składania skarg i wniosków.

W trakcie realizacji Inwestycji zweryfikowany został również stan prawny i faktyczny nieruchomości będących w posiadaniu podmiotów publicznych. Podjęto działania mające na celu ustalenie, czy nieruchomość publiczna była dzierżawiona lub wykorzystywana przez osoby trzecie bez tytułu prawnego. Działania weryfikacyjne nie doprowadziły do identyfikacji najemców ani ujawnienia nieuprawnionych użytkowników.

3.6. Ocena inwestycji przez PAP

W ramach realizacji Inwestycji i przeprowadzanych badań socjoekonomicznych, w celu ustalenia i oceny wpływu Inwestycji na osoby, które dotknięte zostały skutkami jej realizacji i na społeczność lokalną po zakończeniu przedsięwzięcia przeprowadzono ankietyzację.

Po zakończeniu realizacji Inwestycji przekazano każdemu z PAP pismo z prośbą o wypełnienie ankiety. W celu umożliwienia przedstawienia stanowiska jak najszerszemu kręgowi osób, wskazano na trzy możliwe drogi przekazania ankiety, tj. listem na adres siedziby Konsultanta, za pośrednictwem wiadomości e-mail na adres przedstawiciela Konsultanta lub poprzez rozmowę telefoniczną, z której sporządzona zostanie notatka. Wzór ankiety stanowi Załącznik nr 3.

Należy mieć na względzie, że od momentu rozpoczęcia realizacji Inwestycji i pierwszych spotkań z PAP upłynęło 8 lat (pierwsze spotkania miały miejsce w 2015 roku). Inwestor przekazał w sumie piętnaście ankiet. Wystane ankiety nie zostały odebrane przez część PAP z uwagi na ich śmierć (dwóch PAP) lub przeprowadzkę (czterech PAP) oraz innych przyczyn (pięciu PAP), tj. nieopisanych na zwrotce, co oznaczać może również przeprowadzkę bądź śmierć tych osób. Wyłącznie trzech PAP odebrało pismo zawierające ankietę..

Otrzymano jedną ankietę, z której wynika, że realizacja inwestycji oceniana jest przez PAP negatywnie. Negatywna ocena Inwestycji nie została jednak w żaden sposób uzasadniona przez PAP. Ankieta została przedłożona przez PAP 14, który jednocześnie jest właścicielem nieruchomości, w stosunku na których ustanowiono TO (w celu wprowadzenia działań minimalizujących). W trakcie realizacji Zadania Inwestor pozostawał w stałym kontakcie z PAP, prowadził negocjacje, co do warunków i wysokości wypłaty odszkodowania. Co więcej na wniosek PAP wprowadzono liczne działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na PAP. Jak już wielokrotnie wskazywano, ustanowienie TO na nieruchomościach PAP było działaniem usprawniającym i minimalizującym niedogodności i miało na celu poprawę walorów użytkowych przejazdów, a co najistotniejsze – wynikało bezpośrednio z uwag i wniosków składanych w ciągu realizacji prac przez właściciela nieruchomości. Spełnione zostały więc wszelkie roszczenia, wnioski i prośby PAP. W świetle powyższego oraz braku uzasadnienia przez PAP negatywnej oceny Inwestycji brak jest możliwości szczegółowego ustosunkowania się do opinii.

Poza odszkodowaniami wynikającymi z decyzji PNRI z właścicielami nieruchomości zawierane były umowy najmu nieruchomości oraz o korzystanie z nieruchomości, a także inne umowy cywilnoprawne, które zawierane były z uwagi na konieczność zapewnienia dojazdu dla użytkowników prowadzących działalność rolniczą lub w celu zrekompensowania czasowego uniemożliwienia dojazdu do nieruchomości. Powyższe zostało w sposób szczegółowy opisane w rozdziałach 4. Minimalizacja wpływu zarówno w PPNiP, jak i w aktualizacjach PPNiP, które opracowywane były w szczególności z uwagi na konieczność uzupełnienia podjętych działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na PAP.

Czasowe ograniczenia wynikały z odrębnych umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z Wykonawcą. Rodzaj umowy był wynikiem ustaleń pomiędzy wykonawcą a właścicielem nieruchomości. Umowy określały zasady udostępniania nieruchomości, terminy oraz umówione wynagrodzenie. Umowy były dobrowolne, a właściciel nieruchomości mógł odmówić zgody na ich zawarcie. Do inwestora nie wpłynęły żadne reklamacje ani informacje o tym, że wykonawca nie zapłacił właścicielowi nieruchomości umówionego wynagrodzenia.

4. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU GRM

4.1. Opis systemu

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu na roboty został wdrożony zgodnie z założeniami opisanymi w PPNiP na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JWP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Zadania. Mechanizm zarządzania skargami musi zostać zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Zadania.

Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami znalazł zastosowanie do następujących skarg i wniosków:

- a. złożonych przed wystąpieniem przez Zamawiającego o PNRI,
- b. złożonych po wydaniu PNRI i/lub decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość,
- c. złożonych w trakcie konsultacji społecznych nad projektem PPNiP,
- d. złożonych w trakcie uzyskiwania PNRI lub decyzji ustalającej wysokość odszkodowania bezpośrednio do Zamawiającego.

Podstawową zasadą przyjętą przez JWP było przyznanie prawa do złożenia skargi lub wniosku dotyczącego Zadania każdemu, niezależnie od tego, czy jego nieruchomość, prawa lub dobra znajdują się na obszarze przeznaczonym do realizacji Zadania. Każdy zainteresowany uprawniony był do złożenia skargi lub wniosku w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnie do protokołu podczas konsultacji społecznych. Mogły być one składane bezpośrednio w siedzibie ZZMiUW w Szczecinie pod adresem: 71-421 Szczecin, ul. Wyzwolenia 105 lub wysłane pocztą na wskazany wyżej adres ZZMiUW w Szczecinie lub pocztą elektroniczną na adres: mdurka@zmiuw.pl, a następnie do siedziby PGW WP Zarząd Zlewni w Szczecinie (wówczas adres siedziby – ul. Mieszka I 33, 71 – 011 Szczecin). Wspomniana zmiana została ujęta w aktualizacji numer 1.

Skargi i wnioski były archiwizowane w odrębnym rejestrze, ze wskazaniem dat ich wniesienia, dat udzielenia odpowiedzi oraz sposobu rozpatrzenia.

Jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymagało uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, były w tym celu zbierane materiały, przeprowadzone analizy badania itp. W takim przypadku odpowiedź na skargę lub wniosek była udzielana w terminie 14 dni od dnia jego złożenia do ZZMiUW. W przypadku, gdy nie było konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego, odpowiedź na skargę lub wniosek była udzielona w terminie 7 dni od dnia jego złożenia. W przypadkach skomplikowanych oraz w przypadkach, w których rozpatrzenie skargi lub wniosku wymagało wprowadzenia zmian do PPNiP termin udzielenia odpowiedzi na skargę lub wniosek został przedłużony do 30 dni. Jeżeli termin ten miałby być za krótki, strona zostałaaby poinformowana o przyczynie nieotrzymania w terminie merytorycznej odpowiedzi na swoją skargę/wniosek wraz ze wskazaniem terminu, w którym odpowiedź taka miałaby być udzielona.

Przyjęto następujące terminy rozpatrywania skarg i wniosków:

1. pisemne potwierdzenie otrzymania skargi: w ciągu 7 dni od dnia wpływu skargi,
2. proponowane rozwiązania: niezwłocznie, do 30 dni od wpłynięcia skargi.

W strukturach organizacyjnych stworzona została przez Zamawiającego jednostka odpowiedzialna za kontakty ze społeczeństwem i zajmowanie się skargami społecznymi. W skład tej jednostki wchodziła również jedna osoba z zespołu Inżyniera – Konsultanta posiadająca kompetencje i doświadczenie w tym zakresie.

4.2. Zestawienie skarg

W toku realizacji Inwestycji wpłynęło kilkanaście skarg. Każda ze skarg uwzględniana była w prowadzonym rejestrze skarg. Poniżej znajduje się ich zbiorcze zestawienie.

Tabela 3. Zestawienie skarg

I.p.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot skargi	Wynik
1.	04.12.2017	Gmina Boleszkowice	Nieprzestrzeganie przepisów ruchu drogowego przez Wykonawcę w trakcie wykonywania prac na terenie wsi Chlewice polegające na przekroczeniu dopuszczalnej nośności mostu.	Wykonawca zastosował przeprawę pontonową przez, którą prowadził ruch i dostawy kruszywa na budowę.
2.	03.01.2018	Osoba fizyczna	Nieprzejezdność drogi dojazdowej z Chlewic do kopalni Kaleńsko spowodowana utworzeniem kolein przez samochody transportujące kruszywa na plac budowy.	Wykonawca uporządkował drogę przez zasypanie kawern i splantowanie kolein.
3.	21.03.2018	Osoba fizyczna	Powstanie rys w zamieszkałej nieruchomości na skutek pracy sprzętu Wykonawcy.	Wyplacono odszkodowanie w oparciu o kalkulację likwidacji szkody.
4.	21.02.2018	Osoba fizyczna	Zasypanie kruszywem terenu działki.	Wznowienie granic roboczych działek budowlanych oraz usunięcie nadmiaru kruszywa z zajętego terenu.
5.	21.08.2018	Osoba fizyczna	Powstanie rys w budynku w skutek przejazdu maszyn budowlanych formujących wał.	Prowadzone było postępowanie przez ubezpieczyciela Wykonawcy, który nie uznał odpowiedzialności Wykonawcy. Wykonawca także nie stwierdził związku przyczynowo skutkowego pomiędzy działaniem a powstaniem rys w budynku.

6.	21.03.2018	Osoba fizyczna	Naniesienie tacy piasku z kruszywa rozsypanego przez Wykonawcę, transportującego materiał na plac budowy, na fragment ziemi uprawnej położonej przy drodze	Usunięcie szkody przez zebranie piasku z pola oraz wypłata odszkodowania za straty w uprawach.
7.	21.03.2018	Osoba fizyczna (inna niż wskazana w punkcie 6)	Naniesienie tacy piasku z kruszywa rozsypanego przez Wykonawcę, transportującego materiał na plac budowy, na fragment ziemi uprawnej położonej przy drodze	Usunięcie szkody przez zebranie piasku z pola oraz wypłata odszkodowania za straty w uprawach
8.	10.04.2018 30.05.2018 23.11.2018	Osoba fizyczna	Uniemożliwienie dojazdu do działki przez korpus wału. Bezprawne, częściowe zajęcie fragmentu ziemi bez jego wiedzy gruntem z wykopu. Ponowna skarga w sprawie bezumownego korzystania z części gruntu na cele budowlane oraz uniemożliwienie i brak dojazdu do działek skarżącego.	Umożliwienie dojazdu do działki przez wykonanie utwardzonej tymczasowej nawierzchni przejazdu. Wypłata odszkodowania roszczeniowemu za zajęcie ziemi pod składowanie materiałów budowlanych
9.	06.08.2019	Osoba fizyczna	Nieuregulowanie przez Wykonawcę płatności wynikających z umowy dzierżawy gruntu.	Wyjaśniono składającemu skargę, że : 1. skarga została błędnie skierowana do PGW WP ZZ w Szczecinie, gdy powinna zostać skierowana do Wykonawcy, jako dłużnika; 2. Wystawione przez osobę fizyczną rachunki wykraczają poza okres dzierżawy. 3. Nie udokumentowano wymagalności rachunków
10.	20.09.2019	Osoba fizyczna	1. Przebudowa i utwardzenie przejazdu 2. Oznaczenie słupkami geodezyjnymi nieruchomości 3. Złożenie dokumentów do Wydziału Ksiąg wieczystych w Myśliborzu	1. IK skierował wniosek do PGW WP ZZ w Szczecinie dotyczący pozytywnej rekomendacji skargi 2. Ugodę podpisano w dniu 01.07.2020r. Dokonano wypłaty środków w dniu 30.07.2020r.
11.	31.10.2019	Osoba fizyczna	Pokrycie kosztów naprawy samochodu, który uległ uszkodzeniu na skutek źle wykonanego zjazdu na przejeździe w kierunku Porzecza.	IK poinformował skarżącego o prawidłowym trybie rozwiązania problemu – tj. skierowanie skargi do ubezpieczyciela Wykonawcy.
12.	14.01.2020	Osoba fizyczna	Właściciele działki nr 20 obręb Chlewice wystąpili z wezwaniem do zapłaty za umożliwienie przejazdu tymczasowego do drogi gminnej nr 148	W dniu 29.05.2020 roku zostało podpisane porozumienie w przedmiocie wypłaty środków z tytułu umożliwienia przejazdu tymczasowego, które

				następnie w dniu 26.06.2020 zostały wypłacone.
13.	04.12.2020	Osoba fizyczna	Użytkownicy działki wnieśli o utwardzenie płytami betonowymi nawierzchni przejazdu wałowego m_5 w celu umożliwienia bezpiecznego przepędu zwierząt na działkę po stronie rzeki Myśli.	Zaakceptowano wniosek mieszkańców, zaprojektowano umocnienie i polecono Wykonawcy wykonanie robót.
14.	02.03.2021	Osoba fizyczna	Właściciel działek przyległych do przepędu o_10 wystąpił z wnioskiem do Zamawiającego o przeprojektowanie przejazdu tak, aby jego oś była prostopadła do osi wału. Wnioskuje on również o zmianę kąta pochylecia powierzchni przepędu i wykorzystanie do jego umocnienia materiałów wykorzystanych uprzednio w rozwiązaniu projektowym. Właściciel wstępnie wyraża zgodę na trwałą zmianę sposobu użytkowania części jego działek.	Zaakceptowano złożony wniosek. Karta nadzoru autorskiego została zatwierdzona przez Zamawiającego i przekazana w dniu 27.04.2021 roku do Wykonawcy celem realizacji
15.	14.06.2021	Osoba fizyczna	Złożono skargę dotyczącą zapylenia posesji w związku z prowadzonymi pracami ziemnymi zasypywania wykopów fundamentu przegrody mobilnej przebiegającej w bezpośrednim zblizeniu przy posesji	Inżynier Kontraktu interweniował w związku ze złożoną skargą u kierownika budowy Wykonawcy(wpis do dziennika budowy), ponownie nakazując prowadzenie robót w taki sposób by minimalizować w sposób maksymalny możliwość powstawania rozprzestrzeniania się pyłów w trakcie przejazdów i robót ziemnych, przestrzegając wdrażania zasad określonych w PZŚ. W dniu 24.06.2021 w trakcie spotkania Zmawiającego i Inżyniera ze skarżącym, omówiono przebieg zdarzeń oraz ich zakres oddziaływania mający wpływ na powstałe zniszczenia na terenie posesji skarżących. Oszacowano że w wyniku prowadzonych prac zasypane zostały drobnym piaskiem naniesionym w porywach wiatru meble ogrodowe, podłoga tarasu oraz zabawki ogrodowe i suszona pościel. Skarżący

				oświadczył, że nie wnosi roszczenia za zadość uczynienie powstałych strat/kosztów związanych z oczyszczeniem zapylenia. Roboty budowlano-montażowe zostały zakończone i odebrane w zakresie technicznym w dniu 27.07.2021 roku. Właściciel nie zgłaszał dalszych skarg.
--	--	--	--	---

4.3. Wnioski

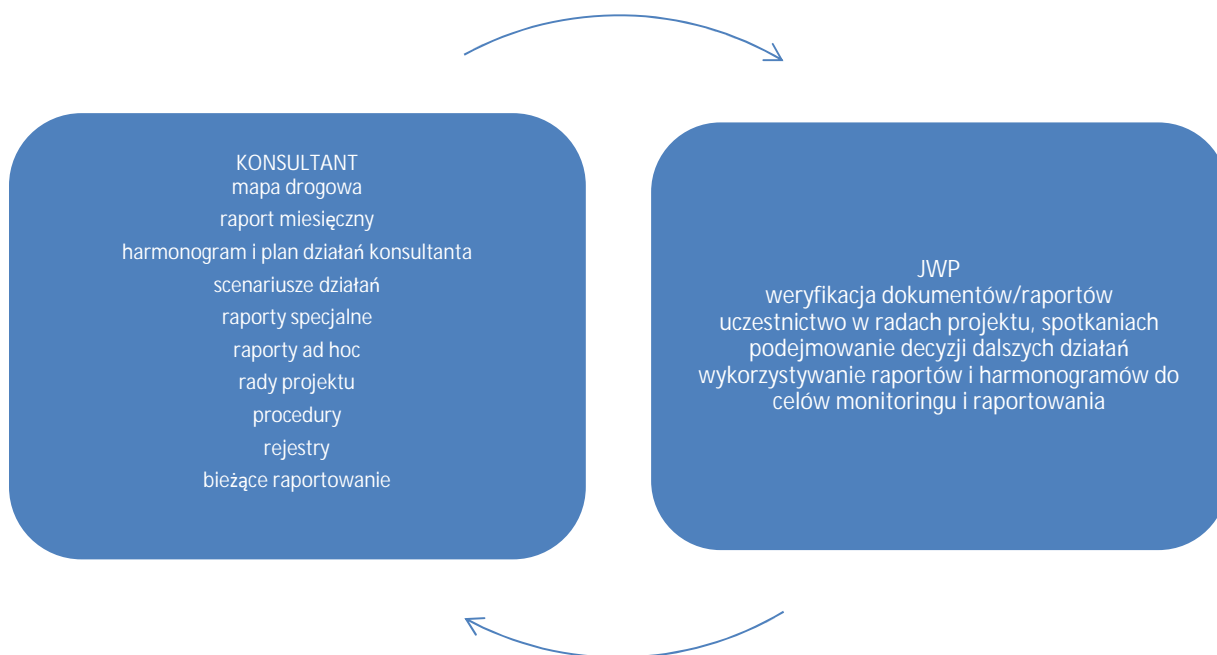
Pomimo prawidłowego wdrożenia PPNiP, prawidłowego ujawnienia wszystkich PAP oraz pozostawanie w stałym kontakcie z PAP od momentu pozyskania wiedzy o przygotowaniach do rozpoczęcia Inwestycji, a następnie ciągły monitoring realizacji PPNiP w toku realizacji Inwestycji złożono 15 skarg. Wskazuje to jednak na prawidłowość funkcjonowania przyjętego mechanizmu zgłaszania skarg – każdy zainteresowany miał możliwość złożenia skargi w dogodnej dla siebie formie i mógł oczekiwać jej niezwłocznego rozstrzygnięcia.

Analiza tabeli numer 3 prowadzi przy tym do wniosku, że podstawą złożonych skarg były przede wszystkim działania Wykonawcy. Każdorazowo Inwestor bądź Konsultant reagował niezwłocznie i doprowadzał do załatwienia skargi w sposób dogodny dla PAP. W przypadku natomiast, gdy skargi powinny być złożone bezpośrednio Wykonawcy, a Inwestor lub Konsultant nie posiadali odpowiednich kompetencji, upoważnień lub podstaw do udzielenia odpowiedzi, czy zajęcia stanowiska – każdorazowo informował skarżącego o koniecznych do podjęcia działaniach i podmiotów, w stosunku do których powinien kierować roszczenia.

5. MONITORING

5.1. Opis metodyki

Monitoring realizacji PPNiP jest integralną częścią systemu monitorowania i zarządzania Kontraktem. Z tego względu na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP, stosowane były narzędzia wykorzystywane przy monitoringu realizacji Kontraktu, którego zadaniem jest raportowanie do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości. PPNiP jest integralną częścią procesu inwestycyjnego pozwalającą na natychmiastową reakcję w sytuacji stwierdzenia problemów lub nieprawidłowości. Fundamentalne znaczenie ma tutaj również zapewnienie odpowiedniej współpracy pomiędzy Konsultantem, JWP a BKP. Schemat przepływu informacji w ramach monitoringu przedstawia tutaj poniższy schemat. Ogólne procedury monitoringu i oceny zostały opisane szerzej w dokumencie pn. Ramowy Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP), a sprecyzowany w ramach niniejszego Zadania w PPNiP.



Należy podkreślić, że PAP w toku wdrażania PPNiP zostały udostępnione dane osób kontaktowych w ramach struktury Konsultanta, Inżyniera i Inwestora. Miały więc możliwość, poza zgłaszaniem skarg, uwag, czy wniosków drogą oficjalną, która z różnych powodów sprawiać mogła problemy, zgłaszania wątpliwości, skarg i uwag drogą telefoniczną w bezpośredniej rozmowie lub za pośrednictwem wiadomości e-mail.

5.2. Podsumowanie wskaźników, które były monitorowane

Tabela 4. Główne wskaźniki, które były monitorowane w toku realizacji Inwestycji (wypełnione)

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu
Parametry osiągnięte			
Wartość wszystkich wydatków na proces przesiedleń,	Rejestry finansowe Inwestora	Miesięcznie/Kwartalnie	90,905.20PLN
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry Inwestora/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	34
Wskaźniki efektywności			
Liczba skarg	Rejestry Inwestora/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	15
Liczba rozpatrzonych skarg	Rejestry Inwestora/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	15
Wartość pozostałych wypłat (odszkodowania)	Rejestry finansowe Inwestora	Miesięcznie/Kwartalnie	9 168 PLN

Monitoring realizacji PPNiP w ramach Zadania został zrealizowany zgodnie z założeniami opisanymi w PPNiP. Konsultant w ramach monitoringu opracowywał raport miesięczny, uzupełniał rejestry i tabele w przypadku zaistnienia zdarzeń, dla których dany rejestr, czy tabela zostały stworzone, a także na bieżąco raportował. Konsultant we współpracy z innymi przedstawicielami Konsultanta i JWP opracowywał także harmonogramy działań oraz plany działań.

Jak wskazywano w PPNiP zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywa rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr skarg, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach są uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych na temat ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju przekazanych odszkodowań. Wszelkie zmiany podlegają zewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów szczegółowo monitorowane są następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych,
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces przesiedleń (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) inne wypłacone odszkodowania związane z realizacją inwestycji,
- g) stopień i status realizacji działań ostonowych,
- h) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne.
- i) liczba skarg.

Uwzględniając powyższe założenia monitoringu, możliwe było opracowanie tabeli numer 5. zawierające istotne, z punktu widzenia PPNiP, dane.

Tabela 5. Zestawienie danych

Liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych	Liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych	Liczba stałych ograniczeń	Liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta)	Wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości	Wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu	Liczba skarg złożonych i rozpatrzonych
25/25	0/0	20/20	w całości łącznie z wypłatą odszkodowań w tym zakresie odpowiedzialny był Wykonawca	25/25 – w tym 24 nieruchomości osób fizycznych i 1 gmina 90.905,20 złotych / 90.905,20 złotych	0/0	15/15

5.3. Wpływ Projektu na sytuację mieszkańców terenu inwestycyjnego i innych osób

Dzięki realizacji Kontraktu faktyczną korzyść osiągnęli mieszkańcy wsi Chlewice oraz całej gminy Boleszkowice, w której wieś ta jest położona. Realizacja przedsięwzięcia miała bowiem na celu ochronę przeciwpowodziową, co ma bezpośredni wpływ na mieszkańców nie tylko terenu inwestycyjnego, ale i obszaru sąsiedniego. W konsekwencji należy uznać, że beneficjentem Projektu byli nie tylko wszyscy mieszkańcy terenu Inwestycji, ale i obszaru nieleżącego bezpośrednio w obszarze realizowanej Inwestycji, ponieważ teren ten chroniony jest przed powodzią.

Realizacja Kontraktu wpłynęła bezpośrednio na zwiększenie poczucia bezpieczeństwa szeroko rozumianej lokalnej społeczności.

Realizacja robót nie przebiegała bezkonfliktowo, na co wskazuje liczba złożonych skarg. Każdorazowo jednak przyczyną składania skarg były działania bądź zaniechania Wykonawcy. Inwestor wraz z Konsultantem podejmowali niezwłocznie czynności mające na celu zniwelowanie lub chociaż zminimalizowanie wpływu przedsięwzięcia na sytuację PAP. Wpływające skargi lub wnioski były podstawą nie tylko do interwencji u Wykonawcy, ale także organizowania spotkań z mieszkańcami, aktualizacjami PPNiP i realnymi zmianami w zakresie wykonywanych robót. W przypadku składania wniosków związanych z oddziaływaniem Inwestycji na PAP Inwestor każdorazowo wprowadzał odpowiednie działania minimalizujące, co zostało opisane w niniejszym dokumencie.

Każdy z PAP otrzymał odszkodowanie w wysokości ustalonej przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, która określona była w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego. Od wydanej przez Wojewodę Zachodniopomorskiego decyzji stronie przysługiwało odwołanie do właściwego ministra (wówczas był to Minister Infrastruktury i Budownictwa). Żaden z PAP nie złożył jednak odwołania, a tym samym należy uznać, że zaakceptował wysokość odszkodowania. Wypłacone odszkodowanie jest równoważne z utraconym mieniem i jest wystarczające do zrekompensowania szkody.

O możliwości złożenia odwołań PAP informowani byli na licznych spotkaniach, a ponadto procedury te opisane były szczegółowo w PPNiP.

5.4. Zidentyfikowane problemy i ich rozwiązania

W toku realizacji Inwestycji nie zidentyfikowano problemów, które mogły zagrażać realizacji Inwestycji. W trakcie pojawiały się kwestie problematyczne, które wymagały pogłębionej analizy, jak chociażby zasadność uwzględnienia wniosków o wykup tzw. resztówek, czy dostosowanie nowych działań minimalizujących wpływ Inwestycji na PAP, jednak żadnego z nich nie można uznać za problem nietypowy w toku realizacji tego rodzaju przedsięwzięcia. W przypadku zaistnienia konieczności pogłębionej analizy, każdorazowo rozważania i wyniki tych rozważań zawarte były w PPNiP lub odpowiednio w aktualizacjach PPNiP. Przykładem takich działań była zmiana kształtu oraz zajmowanej powierzchni przejazdów wałowych, wprowadzona na wniosek PAP, która skutkowała dodatkowymi trwałymi ograniczeniami użytkowania, w celu usprawnienia korzystania z nieruchomości przylegających do wału przeciwpowodziowego.

6. PODUSMOWANIE

Główny cel Projektu, w zakresie Kontraktu na roboty, tj. ochrona mieszkańców na obszarach zalewowych przed poważnymi powodziąmi i został osiągnięty poprzez budowę i przebudowę wałów przeciwpowodziowych. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na terenie gmin, na których realizowana była Inwestycja.

Kontrakt na roboty ostatecznie nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców. Nie wystąpiły również oddziaływania w zakresie utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury i innych nie wystąpiły. Wysokość i sposób ustalenia wysokości odszkodowań zostały zaakceptowane przez wszystkich PAP, na co wskazuje brak złożonych odwołań.

W całym okresie realizacji Kontraktu zainteresowane podmioty miały możliwość składania skarg i wniosków dotyczących realizacji Kontraktu. W trakcie realizacji Inwestycji wpływały skargi (opisane w tabeli numer 3), które każdorazowo były wprowadzane do rejestru i niezwłocznie oraz ostatecznie pozytywnie rozstrzygane.

W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji, jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Po realizacji Kontraktu na roboty poprawiono bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców, a przez to polepszono standard życia lokalnej społeczności.

Zrealizowany został również kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, tj. nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12, w tym Ramowym dokumentem dotyczącym Nabywania Nieruchomości i Przesiedleń w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

7. ZAŁĄCZNIKI

1. Załącznik nr 1 - Wykaz nieruchomości, na których realizowany był Projekt/Inwestycja.
2. Załącznik nr 2. Wykaz nieruchomości, lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, wobec których trwale ograniczono sposób korzystania.
3. Załącznik nr 3 – Badanie społeczno-ekonomiczne ex post.
4. Załącznik nr 4 - Wykaz PAP, którzy otrzymali odszkodowanie.

Załącznik 1. Wykaz nieruchomości, na których realizowany był Kontrakt.

Lp.	Numer działki	Gmina/obręb ewidencyjny	Oznaczenie właściciela	Opis klasoużytku (EGiB)*	Powierzchnia działki	Powierzchnia zajęcia ²
1.	24	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 80% Tereny mieszkaniowe - 20 % (2 budynki)	1,65 ha	0,0676 ha
2.	25/1	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 70% Grunty zadrzewione - 30%	0,3032 ha	0,0347 ha
3.	25/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 95% Grunty zakrzewione - 5%	0,8060 ha	0,0048 ha
4.	26/5	Chlewice	Gmina Boleszkowice	Grunty orne – 100 %	0,31 ha	0,0136 ha
5.	26/6	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne – 100 %	1,07 ha	0,0553 ha
6.	27/1	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne – 100 %	1,41 ha	0,0767 ha
7.	57/1	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne – 100 %	1,77 ha	0,1282 ha
8.	66/3	Chlewice	Osoby fizyczne	Łąka – 100%	1,46 ha	0,2864 ha
9.	74/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 75% Grunty zadrzewione - 25%	1,2064 ha	0,0354 ha
10.	75	Chlewice	Skarb Państwa	Tereny mieszkaniowe - 25% (3 budynki) Grunty orne - 75%	1,16 ha	0,0708 ha
11.	79/1	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki – 100%	0,96 ha	0,0807 ha
12.	80/1	Chlewice	Skarb Państwa	Nieużytki – 100%	0,0837 ha	0,0796 ha
13.	80/4	Chlewice	Skarb Państwa	Nieużytki – 100%	0,5054 ha	0,0358 ha
14.	81	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 70% Grunty zakrzewione - 20% Tereny mieszkaniowe - 10% (3 budynki)	0,70 ha	0,0481 ha
15.	82/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 100%	0,30 ha	0,0062 ha
16.	82/3	Chlewice	Skarb Państwa	Nieużytki - 60% Grunty zakrzewione - 40%	0,24 ha	0,048 ha
17.	83	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 45% Nieużytki - 30% Grunty zakrzewione - 10% Tereny mieszkaniowe - 15% (3 budynki)	1,16 ha	0,1016 ha
18.	84/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki - 70% Grunty orne - 30%	1,34 ha	0,1470 ha
19.	84/3	Chlewice	Skarb Państwa	Nieużytki - 100%	0,20 ha	0,0305 ha
20.	85/1	Chlewice	Osoby fizyczne	Nieużytki - 100%	0,7719 ha	0,0903 ha
21.	88	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 90% Nieużytki - 10%	0,78 ha	0,0665 ha

² We wszystkich przypadkach powierzchnia zajęta na potrzeby Projektu była mniejsza niż 20% całej powierzchni produkcyjnej nieruchomości.

22.	90/1	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 70% Nieużytki - 30%	1,15 ha	0,0761 ha
23.	94	Chlewice	Osoba fizyczna	Tereny mieszkaniowe - 25% (4 budynki) Grunty orne - 50% Nieużytki - 25%	3,82 ha	0,4116 ha
24.	96/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 80% Nieużytki - 20%	0,42 ha	0,0887 ha
25.	98/2	Chlewice	Osoba fizyczna	Tereny mieszkaniowe - 40% (4 budynki) Nieużytki - 40% Grunty orne - 20%	0,45 ha	0,0699 ha
26.	99	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki - 100%	0,54 ha	0,0817 ha
27.	100	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki - 85% Tereny mieszkaniowe - 15% (2 budynki)	1,12 ha	0,1987 ha
28.	103/3	Chlewice	Skarb Państwa	Nieużytki - 100%	0,6080 ha	0,0842 ha
29.	103/6	Chlewice	Skarb Państwa	Grunty orne - 40% Łąki - 40% Grunty zakrzewione - 20%	4,2896 ha	0,2797 ha
30.	112	Chlewice	Osoba fizyczna	Grunty orne - 20% Łąki - 60% Tereny mieszkaniowe - 20% (3 budynki)	2,06 ha	0,4285 ha
31.	113	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki - 70% Tereny mieszkaniowe - 30% (4 budynki)	2,20 ha	0,1977 ha
32.	147	Chlewice	Osoba fizyczna	Nieużytki - 100%	0,14 ha	0,0126 ha
33.	121/1	Chlewice	Skarb Państwa	Las - 98% Droga - 2%	12,48 ha	0,1545 ha
34.	121/1	Chlewice	Skarb Państwa	Las - 98% Droga - 2%	12,48 ha	0,08 ha
SUMA:						3,6717 ha

*Na obszarze realizacji Zadania nie zidentyfikowano istnienia budynków mieszkalnych i innych budynków. Co więcej wywłaszczeniom podlegały przede wszystkim wąskie części działek, bezpośrednio przylegające do rzeki. 15 nieruchomości było sklasyfikowanych jako grunty orne, przy czym na części działek znajdowały się dodatkowo łąki, nieużytki i budowle. Części zabudowane tymi budowlami nie podlegały wywłaszczeniu. 3 nieruchomości są sklasyfikowane jako łąki, pastwiska lub w części nieużytki, a pozostałe – jako nieużytki.

Załącznik 2. Wykaz nieruchomości, lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, wobec których trwale ograniczono sposób korzystania *

Lp.	Nr działki	Obwód	Wyszczególnienie zakresu robót /powierzchnia działki ulegająca trwałemu ograniczeniu sposobu korzystania z działki
1.	98/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 98/3 wynosi 2400 m² a powierzchnia na której zrealizowano roboty budowlane wynosi 27,5 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 1,15%</p>
2.	98/5	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 98/5 wynosi 1400 m², a powierzchnia na której zrealizowano roboty budowlane wynosi 13,3 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,93%</p>
3.	99/1	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 99/1 wynosi 2100 m², a powierzchnia na której zrealizowano roboty budowlane wynosi 68,6 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 3,27%</p>
4.	99/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 99/3 wynosi 2500 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 25,1 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 1,00%</p>
5.	88/1	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_4”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 88/1 wynosi 5800 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 10,3 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,18%</p>

6.	88/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_4”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 88/3 wynosi 1300 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 27,2m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 2,09%</p>
7.	90/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_4”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 90/3 wynosi 9000 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 12,8 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,14%</p>
8.	90/5	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_4”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 90/5 wynosi 1700 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 28,9;</p> <p>% udział zajęć stałych = 1,68%</p>
9.	83/1	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 83/1 wynosi 7300 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 21,4 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,29%</p>
10.	83/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 83/3 wynosi 3300 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 25,5 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,77%</p>
11.	84/4	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 84/4 wynosi 9900 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 27,1 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,27%</p>

12.	84/6	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „m_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 84/6 wynosi 2000 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 27,5 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 1,38%</p>
13.	112/1	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 112/1 wynosi 5700 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 109,5 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 1,92%</p>
14.	112/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_1”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 112/3 wynosi 10 600 m², a powierzchnia na której będą realizowano roboty budowlane wynosi 49,0 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,46%</p>
15.	113/1	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przepędu przez wał „o_10”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 113/1 wynosi 7100 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 18,47 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 2,60%</p>
16.	113/3	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przepędu przez wał „o_10”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 113/3 wynosi 12 900 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 15,14 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,12%</p>
17.	66/4	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 66/4 wynosi 11700 m² a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 27,2 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,23%</p>

18.	69	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_6”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 69 wynosi 6680 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 31,1m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 4,66%</p>
19.	66/4	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_7”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 66/4 wynosi 11700 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 38,9 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 0,33%</p>
20.	72	Chlewice	<p>W granicach działki w ramach prac związanych z realizacją projektu wykonana została rozbudowa przejazdu przez wał „o_7”.</p> <p>Całkowita powierzchnia działki nr 72 wynosi 3269 m², a powierzchnia na której realizowano roboty budowlane wynosi 37,4 m²;</p> <p>% udział zajęć stałych = 11,44%</p>

* treść ograniczeń została opisana w rozdział dotyczącym odszkodowań i rekompensat. W tym miejscu zasignalizować należy jednak, że ograniczenia były wprowadzane na nieruchomościach PAP, którzy były jednocześnie beneficjentami działań łagodzących (zjazdy/przejazdy wałowe), których realizacja następowała na wniosek PAP i była przyczyną ustanowienia TO.

Załącznik 3 – Badanie społeczno-ekonomiczne ex post

ANKIETA

1. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na Pana/Panią i Pana/Pani najbliższych:
 - a) zdecydowanie pozytywnie
 - b) pozytywnie
 - c) ani pozytywnie, ani negatywnie
 - d) negatywnie
 - e) zdecydowanie negatywnie

2. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na społeczność w jakiej Pan/Pani mieszka:
 - a) zdecydowanie pozytywnie
 - b) pozytywnie
 - c) ani pozytywnie, ani negatywnie
 - d) negatywnie
 - e) zdecydowanie negatywnie

3. Czy przed rozpoczęciem realizacji inwestycji przeciwpowodziowej miał Pan/Pani obawy związane z realizacją inwestycji
 - a) tak (jeśli tak to pytanie 4)
 - b) nie
 - c) trudno powiedzieć

4. Czy Pana/Pani zdaniem Pana/Pani wcześniejsze obawy były uzasadnione
 - a) zdecydowanie tak
 - b) raczej tak
 - c) ani tak, ani nie
 - d) raczej nie
 - e) zdecydowanie nie

5. [Pytanie do sołtysów i gmin] Czy Pana/Pani zdaniem Inwestor podjął wystarczające działania by złagodzić skutki realizacji inwestycji przeciwpowodziowej
 - a) zdecydowanie tak
 - b) raczej tak
 - c) ani tak, ani nie
 - d) raczej nie
 - e) zdecydowanie nie

Jeżeli tak, to jakie:

.....

.....

.....

6. Czy może Pan/Pani ocenić w skali od 1 do 10 czy realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na Pana/Pani i Pana/Pani najbliższych

Zdecydowanie pozytywnie	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Zdecydowanie negatywnie
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------------

7. Czy może Pan/Pani ocenić w skali od 1 do 10 czy realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na społeczność w jakiej Pan/Pani zamieszkuje

Zdecydowanie pozytywnie	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Zdecydowanie negatywnie
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------------

Załącznik 4 - Wykaz PAP, którzy otrzymali odszkodowanie

		Numer decyzji	Termin płatności zgodnie z decyzją	Data wypłaty
1	PAP	GN-II.7570.146.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015
		GN-II.7570.152.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015
2	PAP	GN-II.7570.147.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015
		GN-II.7570.148.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015
		GN-II.7570.168.2015.2.WM	02.10.2015r.	1.10.2015r.
3	PAP	GN-II.7570.150.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015
4	PAP	GN-II.7570.151.2015.JD	21.09.2015	18.09.2015
		GN-II.7570.170.2015.2.WM	17.09.2015	15.09.2015
		GN-II.7570.171.2015.2.WM	17.09.2015	15.09.2015
5	PAP	GN-II.7570.153.2015.2.Mku	17.09.2015	15.09.2015
6	PAP	GN-II.7570.156.2015.2.Mku	17.09.2015	15.09.2015
7	PAP	GN-II.7570.154.2015.2.Mku	17.09.2015	15.09.2015
8	PAP	GN-II.7570.159.2015.2.Mku	17.09.2015	15.09.2015
9	PAP	GN-II.7570.160.2015.2.Mba z dnia 29.07.2015	01.09.2015	01.09.2015
10	PAP	GN-II.7570.162.2015.2.Mba z dnia 23.07.2015r.	09.09.2015	07.09.2015
11	PAP	GN-II.7570.163.2015.8.Mba	04.10.2016	29.09.2016
12	PAP	GN-II.7570.165.2015.2.Mba z dnia 23.07.2015r.	25.08.2015	20.08.2015r.
13	PAP	GN-II.7570.166.2015.4.Mba z dnia 17.11.2015r.	15.12.2015	19.10.2016r.
14	PAP	GN-II.7570.167.2015.3.WM	06.10.2015r.	05.10.2015
		GN-II.7570.176.2015.9.MK	11.11.2015r.	30.07.2016r.
		GN-II.7570.177.2015.9.MK	11.11.2015r.	12.11.2015
15	PAP	GN-II.7570.169.2015.2.WM	17.09.2015	15.09.2015

PLAN POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

DLA KONTRAKTU 1A.1, KONTRAKT NA ROBOTY 1A.1, KONTRAKT NA ROBOTY 1A.1.

16	PAP	GN-II.7570.172.2015.4.WM	06.11.2015r.	05.11.2015
17	PAP	GN -II.7570.174.2015 z dnia 30.07.2015	01.09.2015	15.09.2015
18	PAP	GN-II.7570.175.2015.3.MK z dnia 30.07.2015r.	01.09.2015	01.09.2015
19	PAP	GN-II.7570.149.2015.JD	21.09.2015	17.09.2015