

PLAN POZYSKANIA
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

RAPORT KOŃCOWY
z realizacji działań
wskazanych w PPNiP

KONTRAKT NA
ROBOTY 3D.2/1

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY





RAPORT KOŃCOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

WERSJA KOŃCOWA

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT KOŃCOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

KOMPONENT 3:
OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

PODKOMPONENT 3D:
Bierna i czynna ochrona w zlewni Sanu

KONTRAKT NA ROBOTY 3D.2/1
Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1	18.12.2024	Marta Rak Katarzyna Kędzierska	Barbara Chammas	Rafał Sionko	

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

**PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:**

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)
Budżet Państwa

Spis treści

1.	WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU	8
2.	WSTĘP	11
3.	PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU	17
3.1.	Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości.....	17
3.2.	Konsultacje społeczne.....	17
3.3.	Uzyskane decyzje administracyjne	22
3.4.	Rejestr wywłaszczeń (pozyskanie nieruchomości) – analiza danych	23
3.5.	Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu.....	27
3.5.1.	Zajęcia stałe.....	27
3.5.2.	Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań	32
3.5.3.	Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP....	42
3.5.3.1.	Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych.....	43
3.5.4.	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości (TO).....	43
3.5.5.	Obowiązek przebudowy sieci (OPS)	44
3.5.6.	Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)	44
3.5.7.	Zajęcia czasowe Wykonawcy	45
3.5.8.	Wykup „resztówek”	45
4.	FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM).....	46
4.1.	Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami	46
4.2.	Zestawienie skarg i wniosków	47
4.3.	Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM	51
5.	MONITORING IMPLEMENTACJI PPNIP	52
5.1.	Opis metodyki.....	52
5.2.	Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną.....	53
5.3.	Studium przypadku – specyficzne doświadczenia związane z realizacją kontraktu	55
5.4.	Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje.....	55
6.	WNIOSKI I PODSUMOWANIE	57
7.	ZAŁĄCZNIKI.....	60

PODSUMOWANIE

Przedmiot Kontraktu:	W ramach Kontraktu na roboty 3D.2/1 zrealizowano budowę nowego odcinka wału przeciwpowodziowego o długości 695 m wraz z infrastrukturą towarzyszącą na prawym brzegu rzeki Biała (km ewidencyjny rz. Biała km 5+046 – 6+186) w mieście Tarnów, w województwie małopolskim. Zrealizowana inwestycja zamknęła lukę w systemie ochrony przeciwpowodziowej miasta, na odcinku pomiędzy km 4+651 – 5+346 istniejącego wału.
Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót):	17 marzec 2022 rok
Data otrzymania „NO” dla PPNiP:	6 maj 2020 roku
Liczba i kategoria PAP:	1 PAP (Gmina Miasto Tarnów), 1 PAP (Polskie Koleje Państwowe S.A. – jako władający lub użytkownik wieczysty nieruchomości należących do Gminy Miasta Tarnów) oraz w związku z likwidacją części Rodzinnego Ogrodu Działkowego „SEMAFOR” 189 PAP – 188 użytkowników ogródków działkowych i PZD, do którego należało zlikwidowane wyposażenie części wspólnej ROD przeznaczonej do korzystania przez wszystkich działkowców
Suma odszkodowań:	3 815 058,16 złotych – rekompensaty pieniężne w wysokości wartości odtworzeniowej utraconych przez PAP dóbr (zajęcia stałe, trwałe ograniczenie i obowiązek przebudowy sieci – suma z kolumny Q w Załączniku 4), w tym: 3 783 370,16 złotych – odszkodowania wypłacone PAP 31 688,00 złotych – odszkodowania wpłacone do depozytu sądowego
Liczba nieruchomości i kategorie własności:	Zajęcia stałe: 8 nieruchomości gminnych (Gmina Miasto Tarnów) - na 4 z 8 nieruchomości funkcjonował Rodzinny Ogród Działkowy „SEMAFOR” Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości: 4 nieruchomości: 1 gminna (Gmina Miasto Tarnów), 3 Skarbu Państwa (w tym dla 2 nieruchomości użytkowanie wieczyste posiadają Polskie Koleje Państwowe S. A.) Obowiązek przebudowy sieci (przebudowa sieci istniejących jeszcze przed realizacją Kontraktu: napowietrzna linia energetyczna, sieć wodociągowa, sieć gazowa średniego ciśnienia): 7 nieruchomości: 1 współwłasność SP i osoba fizyczna, 3 gminne (Gmina Miasto Tarnów), 3 Skarbu Państwa Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane:

8 nieruchomości: 7 gminnych (Gmina Miasto Tarnów), 1 Skarbu Państwa

Kluczowe zagadnienia:

- w związku z wywłaszczeniami wypłaty odszkodowań za grunt i elementy składowe w wysokości wartości odtworzeniowej,
- w związku z trwałym ograniczeniem korzystania z nieruchomości wypłata odszkodowania w wysokości utraty wartości gruntu z powodu ograniczenia,
- w związku z obowiązkiem przebudowy sieci wypłata odszkodowania w wysokości zależnej od czasu zajęcia nieruchomości oraz uporządkowanie stanu po zakończeniu przebudowy sieci,
- w związku z likwidacją ogródków działkowych wypłaty odszkodowań za nasadzenia i naniesienia budowlane ich użytkownikom i stowarzyszeniu ogrodowemu (PZD) oraz wdrożenie dodatkowych działań łagodzących.

Kluczowe osiągnięcia:

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli/współwłaścicieli/użytkowników wieczystych za grunt oraz odpowiednio wszelkie elementy składowe i nasadzenia trwale związane z tym gruntem, a w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego skierowano odszkodowania do depozytu (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia stałe*),
- wypłacono odszkodowania na rzecz użytkowników ogródków działkowych i stowarzyszenia ogrodowego za wszelkie należące do nich naniesienia budowlane i nasadzenia,
- wypłacono odszkodowania za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości (w 3 z 3 przypadków odpłatnego TO) (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.2 Trwałe ograniczenia*),
- wypłacono odszkodowania związane z czasowym zajęciem działek wynikającym z obowiązku przebudowy sieci (w 6 z 6 przypadków odpłatnego OPS) (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.3 Obowiązek przebudowy sieci*),
- w związku z prawem dysponowania nieruchomością na cele budowlane wykonanie robót i uporządkowanie nieruchomości (ten rodzaj zajęcia nieruchomości jest nieodpłatny).

Nierozstrzygnięte problemy i negatywne skutki realizacji Zadania:

- w 5 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (użytkownika ogródka działkowego) skierowano do depozytu sądowego – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3.

1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

AP	Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i>)
Bank Światowy lub BŚ	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i>)
BKP	Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB))
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
EGiB	Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych
Inwestor/Zamawiający/JWP (do 31.12.2017 r.)	Marszałek w imieniu, którego działał Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)
Inwestor/Zamawiający/JWP (od 01.01.2018 r.)	PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)
Inżynier	Patrz <i>Konsultant</i>
JRP	Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji
Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu	Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o.
Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja/Przedsięwzięcie	KONTRAKT NA ROBOTY 3D.2/1 Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów
k.c.	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
k.p.a.	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego
LARPF lub RPF	Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i>)
MZMiUW	Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie
PPNiP lub LARAP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition & Resettlement Action Plan</i>)

OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
PAP	Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu (<i>ang. Project Affected Person(s)</i>)
PGW WP RZGW w Krakowie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
PKP	Polskie Koleje Państwowe S.A.
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
POM	Podręcznik operacyjny Projektu
Projekt/ POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
Prawo budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane
Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
PZD	Polski Związek Działowców Samorządna, niezależna, pozarządowa organizacja społeczna kontynuująca ponad 120 letnią tradycję ruchu działkowego w Polsce. Działa w oparciu o Ustawę z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
Rzeczoznawca majątkowy/biegły	Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Specustawa przeciwpowodziowa	Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
Specdecyzja	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej
TO	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości
OPS	Obowiązek przebudowy sieci
PDDG	Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
u.g.n.	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny
NSA	Naczelny Sąd Administracyjny
Wykonawca	Podmiot realizujący Umowę o Roboty budowlane, w tym przypadku: KELLER POLSKA Sp. z o.o. ul. Poznańska 172, 05 – 850 Ożarów Mazowiecki, Polska

2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu na roboty 3D.2/1 zakończyła się 17 marca 2022 roku i wszystkie roboty budowlane zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla *Kontraktu na roboty 3D.2/1 Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów* został wdrożony (w 5 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (użytkownika ogródka działkowego) skierowano do depozytu sądowego). Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów *Podręcznika Operacyjnego Projektu* oraz *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości* (wraz z 2 aktualizacjami RPF: *Aktualizacja nr 1 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Czerwiec 2022)* i *Aktualizacja nr 2 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Listopad 2023)*)¹, Raport Końcowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RK PPNiP) ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3D.2/1, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących. W 5 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (użytkownika ogródka działkowego) skierowano do depozytu sądowego. JRP opracowało strategię, opisaną w tym Raporcie, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że działania minimalizujące dotyczące oddziaływań ekonomicznych o nieznaczącej skali, jeżeli chodzi o poziom życia, ale dotyczącej dużego grona użytkowników ogródków działkowych, w tym użytkowników bezumownych zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda znana jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony, z wyjątkiem 5 przypadków, w których odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego w związku z brakiem osób uprawnionych do wypłaty odszkodowania (użytkownik zmarł, a jego spadkobiercy nie przeprowadzili postępowań spadkowych lub spadkobiercy są nieznanymi). JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań.**

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla *Kontraktu na roboty 3D.2/1 Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów* zrealizowanego w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)*, współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to zrealizowano na terenie Gminy Miasta Tarnów w województwie małopolskim. Zakres Robót Kontraktu 3D.2/1 nie uległ zmianie i pozostał taki sam, jak opisano to w rozdziale 1.2 PPNiP.

¹ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow>

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

Data podpisania umowy:	10.09.2020 r.
Data przekazania placu budowy:	21.10.2020 r.
Data rozpoczęcia Robót:	02.11.2020 r.
Data zakończenia Robót:	17.03.2022 r.
Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi:	14.10.2027 r.

Zrealizowana budowa odcinka wału przeciwpowodziowego rzeki Biała zapewniła ochronę przeciwpowodziową 15 ha terenów miasta Tarnów zapewniając ochronę terenów zabudowanych (w tym ok. 300 mieszkańców 2 osiedli mieszkaniowych zabudową jednorodzinną i wielorodzinną) oraz ograniczenie strat powodziowych (ok. 600 budynków mieszkalnych i gospodarczych, handlowo - usługowych, ochrony zdrowia, urzędowych (np. Tarnowski Zarząd Dróg Miejskich) oraz oświatowo-kulturalno-sportowych).

Realizacja Zadania o charakterze liniowym (budowa nowego odcinka wału o długości 695 m wraz z infrastrukturą towarzyszącą) wymagała nabywania nieruchomości, ale nie spowodowała fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

Tabela 1. Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3D.2/1.

	Całkowita liczba hektarów	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Działki osób fizycznych	%	Działki gminne	%	Liczba PAP	Uprawy**	Utraczone zasoby		Liczba depozytów	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
											Nasadzenia ozdobne i trawa***	Elementy budowlane****			
Zajęcia stałe/ wywłaszczenia	1,8384	8	0	0	0	0	8	100	1+1	-	-	-	0	0	0
Liczba zlikwidowanych ogródków działkowych	-	279	-	-	-	-	-	-	189 (188 i PZD)	0	280	1271	-	0	0
Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO)	0,1486	4	3	75	0	0	1	25	1	-	-	-	0	0	0
Obowiązek przebudowy sieci (OPS)	0,0936	7	3	42,8	1*	14,4	3	42,8	2	-	-	-	0	0	0
Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)	35,7538	8	1	12,5	0	0	7	87,5	1				-	-	-

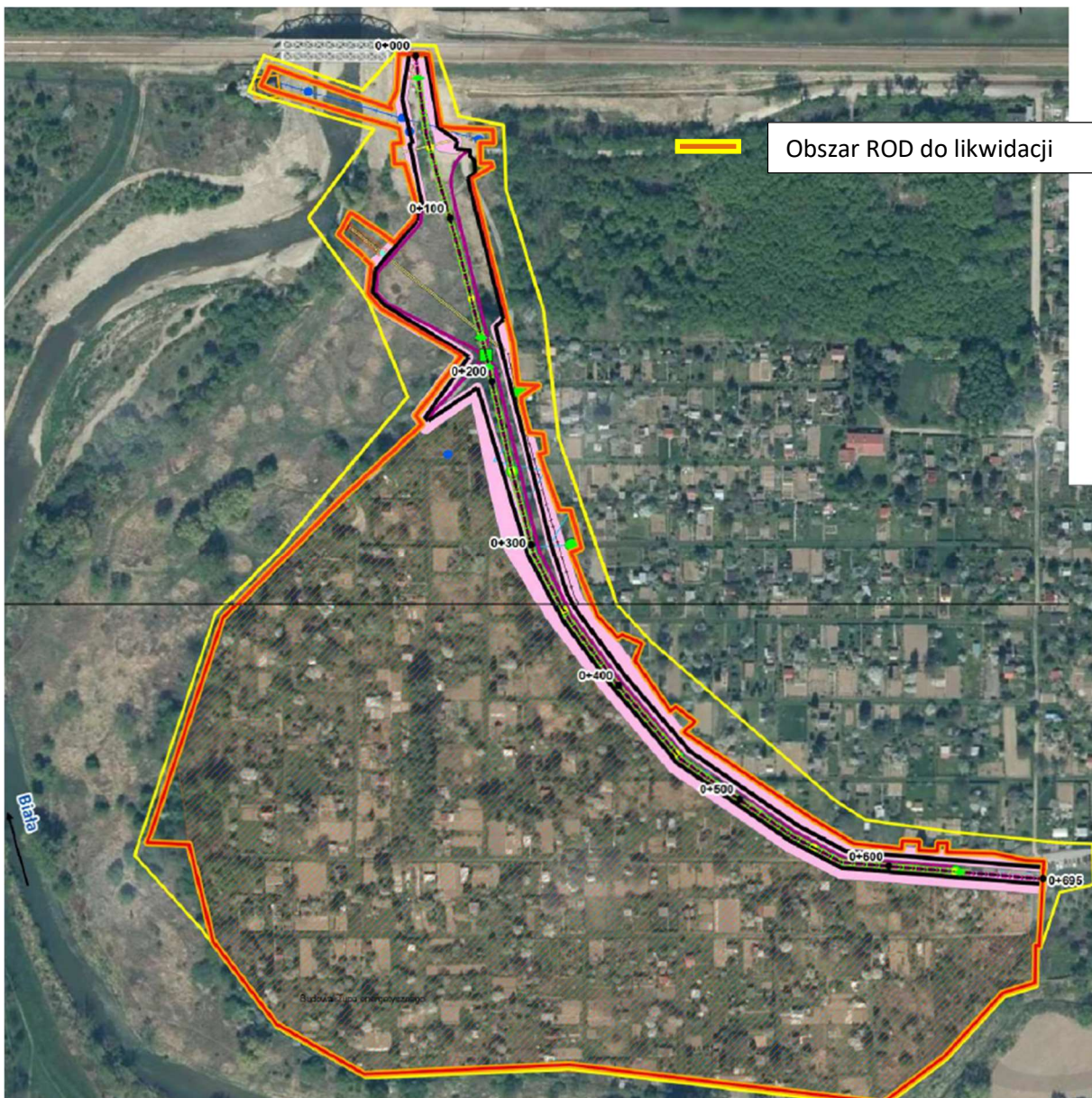
* współwłasność nieruchomości - SP i osoba fizyczna

** likwidacja ogródków nastąpiła w okresie zimowym co pozwoliło PAP na zebranie wszystkich plonów

***na terenie każdego likwidowanego ogródka działkowego były rośliny ozdobne i/lub trawnik (szczegółowa inwentaryzacja bylin, krzewów i drzewek wg gatunków, wieku i liczby roślin została sporządzona dla każdego ogródka działkowego)

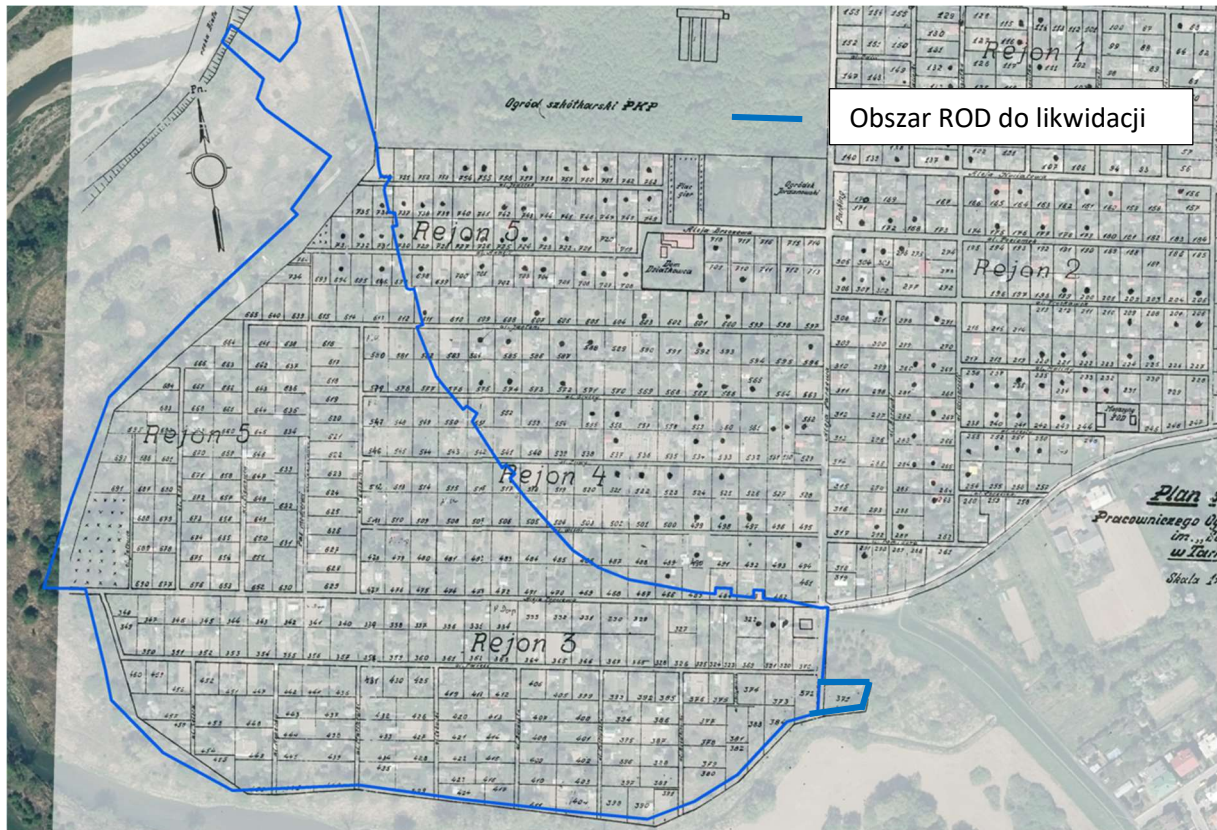
**** rodzaj elementów budowlanych: altanki i składziki na narzędzia – 239 szt., toalety – 24 szt., kompostowniki murowane – 142 szt., trejaże i/lub pergole - 235 szt., murowane grille – 56 szt., szklarnie – 8 szt., huśtawki – 12 szt., gołębnik – 1 szt., ogrodzenie – 204 szt., chodniki – 215 szt., przytączya wody – 135 szt. (szczegóły zamieszczone w Załączniku nr 4).

W ramach Kontraktu 3D.2/1 zajęciu stałemu/wywłaszczeniu na rzecz Skarbu Państwa podlegały fragmenty 8 nieruchomości należących do Gminy Miasta Tarnów o całkowitym areale 1,8384 ha (od 116 m² do 6 439 m² w zależności od działki). Na 4 z 8 działek objętych decyzją PNRI zlokalizowany był Rodzinny Ogród Działkowy „SEMAFOR” (działki o numerach ewidencyjnych 1/35, 1/37, 1/39 i 1/41 (w części)), natomiast działki o numerach ewidencyjnych 1/27, 1/29, 1/31, 1/33 wykorzystywane były jako drogi dojazdowe.



Ryc. 1 Lokalizacja wału na tle ortofotomapy.

Realizacja inwestycji wymagała więc likwidacji części ogródków działkowych położonych na terenie ROD. Likwidacji podlegały ogródki działkowe zlokalizowane bezpośrednio pod stopą wału, jak i ogródki działkowe zlokalizowane w nowo utworzonym międzywalu rzeki Białej. Obszar zlikwidowanych ogródków działkowych zaprezentowany został na rycinie 2.



Ryc. 2 Obszar ROD SEMAFOR, który uległ likwidacji w związku z realizacją Kontraktu 3D.2/1.

Dodatkowy problem, który zidentyfikowano był fakt, że na działkach 1/35 i 1/37 ogród funkcjonował nielegalnie tj. bez prawa użytkowania, konieczne więc było podjęcie dodatkowych działań łagodzących, które umożliwiałyby wypłatę odszkodowań na rzecz działkowców i PZD – zgodnie z polskim prawem odszkodowanie to należało się gminie. Dzięki mediacjom z Prezydentem Miasta Tarnowa oraz włączeniu w proces uzgodnień Wojewody Małopolskiego udało się wypracować ugodę administracyjną na mocy, której wypłacono odszkodowania faktycznym użytkownikom ogródków działkowych i PZD za należące do nich nasadzenia i naniesienia budowlane mimo, że zajmowali oni ten teren bez żadnych uprawnień (tj. nielegalnym użytkownikom), co zapewniło zgodność z OP 4.12. Dzięki opisanym powyżej działaniom nieformalni użytkownicy podlegali takim samym zasadom wypłaty odszkodowań jak użytkownicy formalni.

Kolejną kwestią, którą należało zgodnie z prawem uregulować (zgodnie z art. 21 ust 10 pkt 1 i pkt 2 specustawy przeciwpowodziowej) było zapewnienie nieruchomości zamiennej umożliwiającej odtworzenie zlikwidowanej części ogrodów. Nieruchomość taką udało się pozyskać i zaproponowano

ją stowarzyszeniu ogrodowemu, które jednak odmówiło jej przyjęcia (szczegółowo działania te opisano w rozdziale 3.5.1).

W trakcie badań socjoekonomicznych zidentyfikowano użytkowników ogródków działkowych, którzy chcieli kontynuować taki sposób spędzania wolnego czasu, jakim jest uprawa i wypoczynek na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Z pomocą PZD stworzono więc bazę nieużytkowanych ogródków działkowych na 15 ROD funkcjonujących na terenie Tarnowa i w pobliżu miasta oraz przez cały okres uzgadniania i wypłat odszkodowań pomagano każdemu chętnemu w znalezieniu innego ogródka działkowego, na którym mógłby kontynuować swoje hobby. Działania te również wpisały się w wypełnienie wymogów polityki operacyjnej OP 4.12.

Jak wykazały wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji inwestycji zajęcia stałe nieruchomości miały nieistotny lub znikomy wpływ na przychody analizowanych gospodarstw domowych. W żadnym przypadku zajęcia nie podlegały nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, gospodarczymi czy innymi, które byłyby stałym miejscem zamieszkania lub stanowiącymi podstawę pozyskania przychodu. Dużo negatywnych emocji, które pojawiły się na początku realizacji udało się wyeliminować dzięki proaktywnym działaniom łagodzącym (konsultacjom, punktowi informacyjnemu utworzonemu na terenie ROD, indywidualnym uzgodnieniom z PAP, którzy chcieli zabrać elementy zabudowy czy przesadzić rośliny, rozpoczęciu robót dopiero po zebraniu plonów, itp.).

Wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

Zrealizowane Zadanie wywarło pozytywny wpływ społeczny, bowiem majątek, miejsca prac, a w skrajnym przypadku życie PAP zostały zabezpieczone przed katastrofalnym wpływem powodzi.

Lokalna społeczność w trakcie wykonywania robót była bardzo pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia, bowiem budowa wału zabezpieczyła ich życie i mienie przed powodzią, które mogą pojawić się w przyszłości.

W trakcie realizacji robót składano skargi i wnioski dot. przedmiotowego Kontraktu, wszystkie zostały rozpatrzone (szczegóły opisano w rozdziale 4).

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- <https://tarnow.naszemiasto.pl/nowe-waly-przeciwpowodziowe-wokol-bialej-w-tarnowie-miasto/ar/c1-8701461>

- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=11792>

- <https://www.temi.pl/tarnow/biala-mniej-niebezpieczna-dla-tarnowa>

- <https://www.instagram.com/p/CTpDWfstfNT/>

- <https://tarnow.naszemiasto.pl/powodzie-ze-strony-bialej-w-tarnowie-juz-nie-groza-przy/ar/c1-9164125>

- <http://www.firma-chrobok.pl/index.php/realizacje>

- <https://www.skanska.pl/oferta/realizacje/280757/Rozbudowa-walow-przeciwpowodziowych-w-Tarnowie>

- <https://dziennikpolski24.pl/wiele-malopolskich-rzek-topi-ludziom-podworka-i-domy-grozne-staly-sie-powodzie-blyskawiczne-jakie-zabezpieczenia-szykuja-wody/ar/c1-18613505>

-

https://inzynieria.com/geoinzynieria/zabezpieczenia_przeciwpowodziowe/wiadomosci/61730,rozbudowa-walow-przeciwpowodziowych-w-tarnowie

- <https://gazetakrakowska.pl/tarnow-ponad-40-mln-zl-na-rozbudowe-walow-przeciwpowodziowych-wzdłuż-bialej-tarnow-będzie-lepiej-chroniony-przed-powodzią/ar/c15-15709116>

Informacje o Kontrakcie 3D.2/1 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

Nabywanie nieruchomości odbywało się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka Wdrażania Projektu (JWP) przy realizacji niniejszego Zadania stosowała również wszelkie zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (RPF) i jego 2 aktualizacjach*² oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*³.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

Procedury nabywania nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3D.2/1, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 06.05.2020 r. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących. W 5 przypadkach, w których odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego wdrożono procedurę wsparcia uprawnionych do wypłaty opisaną w niniejszym Raporcie.

3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
2. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji,
4. Ustalenia odszkodowania i przygotowania do realizacji prac budowlanych.

² <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona w listopadzie 2023 roku

³ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> - PPNiP dla Kontraktu 3D.2/1 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 06.05.2020 r.

Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem i Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (w tym w trakcie badania socjoekonomicznego). Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 8 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Zgodnie z polityką operacyjną OP 4.12, upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **15 stycznia 2020 r.**, w momencie, gdy ukazało się obwieszczenie w TEMI Galicyjskim Tygodniku Informacyjnym (czasopiśmie o zasięgu lokalnym). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu na roboty 3D.2/1.

Każdy zainteresowany mógł w okresie **od dnia 15 stycznia 2020 r. do 5 lutego 2020 r.** (włącznie) zapoznać się z Projektem PPNiP (w wersji papierowej) wyłożonym do wglądu w siedzibie:

1. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (PGW WP RZGW w Krakowie), ul. Marsz. J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków, w dniach roboczych od godziny 9:00 do 14:00,
2. Nadzoru Wodnego w Tarnowie, ul. Ostrogskich 5, 33-100 Tarnów, w dniach roboczych od godziny 7:30 do 15:30,
3. Biura Projektu OPDOW, AECOM Polska Sp. z o.o., Al. Pokoju 1 (budynek K1-piętro 4), 31-548 Kraków, w dniach roboczych od godziny 7:30 do 15:30.

lub z wersją elektroniczną dokumentu zamieszczoną na publicznie dostępnych stronach internetowych:

1. PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem - www.krakow.wody.gov.pl,
2. Urzędu Miasta Tarnów pod adresem – www.tarnow.pl,
3. Polskiego Związku Działkowców, Okręg Małopolski w Krakowie – www.malopolski.pzd.pl,
4. Biura Koordynacji Projektu pod adresem – www.odrapcu.pl.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie Projektu PPNiP w formie pisemnej oraz ustnej do protokołu pod w/w adresami lub w formie elektronicznej na adres e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl w dniach roboczych od 15.01.2020 r. do dnia 05.02.2020 r. (włącznie). Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie, osobą do kontaktu: Pan Rafał Sionko tel. +48 12 62 84 209.

Szczegółowe informacje o możliwości zapoznania się z tym dokumentem oraz możliwości wnoszenia wniosków i uwag (wraz ze wskazaniem szczegółowych danych do kontaktu: numery telefonów, adres e-mail, adresy miejsc, w których można zapoznać się z projektem dokumentu, godziny urzędowania) podano do publicznej wiadomości w Obwieszczeniu zamieszczonym w następujących miejscach:

1. na stronach internetowych PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem - www.krakow.wody.gov.pl, PZD Okręg Małopolski w Krakowie - www.malopolski.pzd.pl; BKP pod adresem - www.odrapcu.pl, Urzędu Miasta Tarnowa pod adresem – www.tarnow.pl;
2. w lokalnej prasie – TEMI Galicyjski Tygodnik Informacyjny;
3. na tablicach ogłoszeń w siedzibie PGW WP RZGW w Krakowie, w Urzędzie Miasta Tarnowa oraz PZD Okręg Małopolski w Krakowie;
4. jak również na tablicach ogłoszeń w miejscach odwiedzanych przez lokalną społeczność m.in. na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych SEMAFOR, tablicach ogłoszeń innych Rodzinnych Ogrodów Działkowych zlokalizowanych na terenie Tarnowa np. ROD Jaskółka, lokalnych tablicach ogłoszeń.

W wyżej wymienionym obwieszczeniu zamieszczono również informację o możliwości wzięcia udziału w otwartym spotkaniu i dyskusji skierowaną do wszystkich zainteresowanych osób, organizacji i instytucji, planowaną na 6 lutego 2020 r. (z podaniem miejsca, terminu i godziny spotkania).

Dodatkowo rozesłano przedmiotową informację (imiennie bądź skierowano zaproszenia do Rad) do instytucji publicznych zainteresowanych realizacją Projektu:

1. Urząd Miasta Tarnowa
2. Rada Miasta Tarnowa
3. Okręgowego Zarządu PZD w Krakowie,
4. Zarządu ROD SEMAFOR,
5. Rady osiedla nr 7 „Krakowska”,
6. Zarządu Galerii Handlowej TARNOVIA.

Upublicznienie Projektu PPNiP, rozpoczęte oficjalnie w dniu **15 stycznia 2020 r.**, zakończyło się po 21 dniach, w dniu **5 lutego 2020 r.** W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń do PGW WP RZGW w Krakowie, Nadzoru Wodnego w Tarnowie, Biura Projektu Konsultanta nie wpłynęły żadne pytania lub wnioski, ani poprzez pocztę e-mail, ani telefonicznie, czy też nie złożono ich osobiście. Odnotowano jednak zainteresowanie tym dokumentem udostępnionym do wglądu w wersji elektronicznej. Obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Otwarte dla społeczeństwa spotkanie w sprawie konsultacji społecznych dotyczących Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń dla Kontraktu 3D.2/1 Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów realizowanego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły odbyło się w miejscu zlokalizowanym w pobliżu miejsca zamieszkania osób objętych oddziaływaniem Projektu w Sali lustrzanej Urzędu Miasta Tarnowa, ul. Wałowa 10, 33-100 Tarnów w dniu 6 lutego 2020 r. o godzinie 15.00.

W spotkaniu udział wzięło 20 osób, wśród uczestników byli przedstawiciele Urzędu Miast Tarnowa, Okręgowego Zarządu PZD, Zarządu ROD Semafor. W spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele jednostek bezpośrednio zaangażowanych w realizację POPDOW: Jednostki Realizującej Projekt z PGW WP RZGW w Krakowie, Biura Koordynacji Projektu oraz Zespołu Inżyniera – Konsultanta (w tym: Kierownik Projektu, Projektant oraz Zespół ds. nieruchomości).

Spotkanie otworzyła pani Kierownik Jednostki Realizującej Projekt z PGW WP RZGW w Krakowie, która przywitała przybyłych na spotkanie i przekazała głos pani Barbarze Chammas Kierownikowi Projektu zespołu Inżyniera-Konsultanta. Pani Barbara Chammas przywitała przybyłych i krótko przedstawiła cel spotkania oraz podziękowała władzom lokalnym miasta Tarnów, przedstawicielom Okręgowego Zarządu PZD oraz ROD Semafor za zaangażowanie i pomoc w prowadzonych działaniach związanych z pozyskaniem nieruchomości. Następnie przekazała głos Starszemu Ekspertowi wspierającemu ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta w zespole Inżyniera/Konsultanta, który przedstawił prezentację multimedialną:

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.
2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Przedstawiono informacje nt. Kontraktu 3D.2/1 (zakres rzeczowy, obszar chroniony przed powodzią dzięki realizacji przedmiotowego Kontraktu).
4. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. wypłat odszkodowań w obszarze nowotworzonego międzywala i pod wałem, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
5. Omówiono zaawansowanie procesu uzgodnień i wypłat odszkodowań za planowane do likwidacji ogródki działkowe zlokalizowane w międzywale.
6. Szczególną uwagę poświęcono zagadnieniu zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołaniu 01.01.2018 r. nowego podmiotu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki. Omówiono zbieg tych zdarzeń z terminem wydania decyzji PNRI dla przedmiotowego Kontraktu i uprawomocnienia się tej decyzji, przeproszono za brak podjęcia w tamtym czasie działań związanych z uzgadnianiem odszkodowań i poinformowano, że w dniu 05.02.2020 r. został złożony do Wojewody Małopolskiego wniosek o ustalenie wysokości odszkodowania za planowane do likwidacji ogródki działkowe zlokalizowane pod wałem i jak obecnie będą przebiegały dalsze kroki związane z wypłatą odszkodowań.
7. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. możliwości otrzymania bezspornej części odszkodowania mimo ewentualnego odwołania się od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania.
8. Zgromadzonym przybliżony został cel i zawartość sporządzonego Projektu PPNiP oraz omówiono Politykę Operacyjną OP 4.12. Omawiając zagadnienia dot. Projektu PPNiP Konsultant zwrócił szczególną uwagę na działania minimalizujące oddziaływania społeczne oraz obowiązki Wykonawcy dot. zasad pozyskania nieruchomości pod zajęcia czasowe, które będą po jego stronie, a dotyczą zakresu zajęć większego niż wskazany w decyzji pozwolenia na realizację. Docelowy obszar zajęć czasowych określi Wykonawca, który zostanie wyłoniony przez Inwestora w publicznym postępowaniu przetargowym. Jego przedstawiciele będą kontaktowali się z właścicielami/władającymi terenem w pobliżu wałów, aby uzgodnić warunki zajęcia. Proces ten będzie odbywał się na zasadzie dobrowolności i na zasadach określonych w umowie zawartej pomiędzy właścicielem nieruchomości a Wykonawcą robót. Będzie on monitorowany przez inwestora i działającego w jego imieniu Konsultanta (w Projekcie PPNiP zamieszczono ramowy wzór

umowy na zajęcia czasowe, który będzie musiał stosować Wykonawca robót Kontraktu 3D.2/1).

Po zakończeniu prezentacji oddano głos uczestnikom spotkania.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący spotkanie odpowiadał na pytania, które zadawali uczestnicy.

Na niektóre z pytań Konsultant nie był w stanie udzielić wyczerpującej odpowiedzi, w związku z tym, iż pytania dotyczyły bardzo szerokiego zakresu, również tematów niezwiązanych z działaniami inwestora, ale również działań/zaniechań Okręgowego Zarządu PZD, Zarządu ROD Semafor i Urzędu Miasta Tarnowa, w dyskusje włączali się również przedstawiciele instytucji, do których pytający wnosili zarzuty.

Pan Prezes ROD Semafor poinformował, iż na Walnym Zabraniu co roku przekazywane były działkowcom informacje nt. planowanej inwestycji. Działkowcy od kilkudziesięciu lat są świadomi, że na tym terenie będzie realizowana taka inwestycja. Wskazał dodatkowo, że oprócz zmiany inwestora kilkakrotnie zmieniali się też projektanci dzięki czemu można było korzystać z działek znacznie dłużej niż się tego spodziewano. Wyraził pozytywną opinię o działaniach Inwestora, wskazał, iż działkowcy z międzywała są bardzo zadowoleni z zaoferowanych im odszkodowań, jak informowali nie spodziewali się aż takich kwot. Potwierdził, że w czerwcu 2019 r. informowano oficjalnie, że to ostatni sezon gospodarowania na ogródkach działkowych planowanych do likwidacji. Wie, że pod wałem wyceny będą później, ale zakłada, że kwoty te będą równie satysfakcjonujące, a to jest podstawową kwestią przy zabezpieczeniu interesów działowców.

Dodatkowo odniósł się do kwestii zaproponowanych nieruchomości zamiennych. W imieniu swoim i całego Zarządu wskazał, że proponowany teren jest obszarem zdegradowanym, o nieznanym ewentualnym stopniu skażenia i jego rekultywacja wymagałaby ogromnych nakładów finansowych, a i tak nie wiadomo, czy zdecydowaliby się tam docelowo przenieść działkowcy. Tym bardziej, iż w sąsiedztwie powstanie punkt przeładunku czy też zbierania odpadów.

Głos zabrał również przedstawiciel OZ PZD wskazując, iż ta część terenu ROD Semafor, która jest zabierana została wyłączone z mocy prawa na cel publiczny, a podstawą wydania decyzji była specustawa przeciwpowodziowa. Proces ten jest nieodwracalny, natomiast chce podziękować za działania ze strony Inwestora, który współdziała z Zarządem ROD Semafor (za zaangażowanie Zarządu bardzo dziękuje), aby zadowolić wszystkich działkowców. Nie jest prawdopodobne, aby wszyscy byli zadowoleni, ale prosi, aby jeżeli są na to przesłanki działkowcy formułowali jednoznaczne zarzuty, a nie negowali wszystko co jest przedstawiane przez Inwestora.

W dyskusji zabrał głos również drugi przedstawiciel OZ PZD. Osoba ta wskazała, że nie na takich terenach organizowano rodzinne ogrody działkowe. Poinformowała również, iż OZ PZD otrzymał od Prezydenta oficjalną informację o nieruchomościach zamiennych i obecnie prowadzony jest proces konsultacji dot. tego terenu. Do Zarządu ROD Semafor zostało skierowane pisemne wystąpienie o opinię, co do przydatności tego terenu. Po uzyskaniu opinii decyzja będzie podjęta poprzez uchwałę, w proces ten będzie włączony również Zarząd PZD na szczeblu krajowym.

Temat nieruchomości zamiennych został również poruszony w wypowiedzi przedstawiciela Urzędu Miasta Tarnowa. Przedstawiciel UM odniósł się do kwestii poruszonej przez PAP dot. terenów należących do Gminy zlokalizowanych pomiędzy ul. Jana Pawła II po Wolę Rędzińską. Jak wyjaśnił przedstawiciel UM Tarnowa teren ten został w większości zwrócony byłym właścicielom, a pozostały

niewielki fragment tego obszaru ma inne przeznaczenie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Terenu.

Ustalono, iż korzystając z przekazanego formularza do zadawania pytań będzie można po spotkaniu przesyłać drogą mailową pytania, dot. kwestii które nie zostały wyczerpująco wyjaśnione.

Po tych ustaleniach spotkanie zostało zakończone.

Jeden z uczestników spotkania, zgodnie ze złożoną deklaracją, w dniu 06.02.2020 r. przesłał na adres mailowy JRP w PGW WP RZGW w Krakowie (wskazany w obwieszczeniu) wypełniony formularz do zadawania pytań. Odpowiedzi na część pytań, które dotyczyły bezpośredni inwestycji i działań byłego i obecnego Inwestora udzielono w formie pisemnej wraz z informacją, że Inwestor wystąpił do Prezydenta Tarnowa oraz Zarządu ROD z prośbą o odniesienie się do pytań, które dotyczą bezpośrednio tych instytucji/organów. Tą część pytań w formie pisemnej skierowano do tych podmiotów, których one bezpośrednio dotyczyły i po uzyskaniu ich odpowiedzi/stanowisk korespondencja ta została przekazana do PAP.

Uwagi i wnioski przekazane w trakcie debaty zostały przeanalizowane z punktu widzenia niezbędnych poprawek do końcowej wersji dokumentu. Biorąc pod uwagę charakter pytań zadanych w trakcie konsultacji społecznych, autorzy dokumentu wprowadzili do jego treści zmiany i dodatkowe uzupełnienia wynikające z procedury upublicznienia.

Wszystkich uczestników spotkania poproszono o zabranie broszur informacyjnych dot. procedury wypłaty odszkodowań i procedury odwoławczej zawierające również dane kontaktowe do Inwestora i Konsultanta z numerami telefonów, pod którymi można uzyskać dalsze informacje. Zachęcano także PAP do zabrania większej liczby egzemplarzy broszury i ich przekazania sąsiadom.

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „no objection” BŚ w dniu 06.05.2020 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 30.11.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach znak: ST-I.4210.1.2015.MB dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie prawego wału rzeki Biała w km lokalnym 0+000 – 0+695 w miejscowości Tarnów, zgodnie z wariantem „2”.
- Pozwolenie wodnoprawne:

- Decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16.02.2017 r. znak ZU-430-45/16 udzielająca pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie w Tarnowie prawego wału rzeki Białej.
- Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
 - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 01/2017 z dnia 31.08.2017 r. o pozwoleniu na realizację inwestycji pn. *Budowa prawego wału rzeki Biała w km lokalnym 0+000 - 0+695 (km ewid. rz. Biała 5+046 - 6+186) w m. Tarnów, gmina miasto Tarnów, powiat miasto Tarnów*, znak WI-IX.7840.1.1.2017.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
 - Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie nr 417/2022 z dnia 13.10.2022 r. znak: WIB.771.1.9.2022.ACIE wydana na rzecz PGW Wody Polskie o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego;
 - Zaświadczenie wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie znak: WIB.770.139.2022.ACIE z dnia 28.11.2022 r. stwierdzające prawomocność i ostateczność decyzji nr 417/2022 z dnia 13.10.2022 r. znak: WIB.771.1.9.2022.ACIE.

Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyień w realizacji PPNiP.

3.4. REJESTR WYWŁASZCZEŃ (POZYSKANIE NIERUCHOMOŚCI) – ANALIZA DANYCH

Decyzja PNRI nr 01/2017 z dnia 31.08.2017 r., znak: WI-IX.7840.1.1.2017 określiła nieruchomości podlegające zajęciom stałym niezbędne do realizacji inwestycji: łącznie wskazano **8** działek o pow. **1,8384 ha** (patrz **Załącznik nr 4**). Wszystkie działki znajdowały się w zasobie jednostki samorządu terytorialnego, którym jest gmina miejska Tarnów (działki publiczne).

Przeprowadzona na etapie sporządzania studium socjoekonomicznego wizja w terenie oraz badanie dokumentów ewidencyjnych wykazało, że tereny przejęte na potrzeby realizacji inwestycji od dotychczasowych właścicieli to m.in. tereny Rodzinnego Ogrodu Działkowego SEMAFOR.

Polski Związek Działkowców wykazał się prawem użytkowania dla nieruchomości **1/8 (1/39⁴)**, **1/21 (1/33⁴)**, **1/23 (1/41⁴)** oraz **1/1** obręb 274 Tarnów (część działki o powierzchni 0,1903 ha). Prawo to wynikało z następujących decyzji Prezydenta Tarnowa:

- z dnia 12 marca 2018 r. (znak WGN.RGM.6844.31.332.1.2015/BHK) dot. dz. 1/8, 1/21, 1/23 obręb 274 Tarnów,

⁴ Numer działki po podziale.

- z dnia 15 marca 2018 r. (znak WGN.RGM.6844.31.332.2.2015/BHK) dot. dz. 1/1 obręb 274 Tarnów.

Polski Związek Działkowców nie posiadał prawa użytkownika do nieruchomości **1/14 (1/37⁴)**, **1/19 (1/35⁴)**.

W związku z brakiem prawa użytkownika nieruchomości **1/14 (1/37⁴)**, **1/19 (1/35⁴)** PZD i użytkownikom, w oparciu o przepisy prawa polskiego, nie przysługiwało odszkodowanie za likwidowaną na przedmiotowych nieruchomościach część ogrodów działkowych SEMAFOR. Dzięki wprowadzeniu dodatkowych działań łagodzących odszkodowanie jednak zostało wypłacone PAP tj. użytkownikom ogródków działkowych zlokalizowanych na tych nieruchomościach za należące do nich nasadzenia i naniesienia budowlane, co zapewniło zgodność z polityką operacyjną OP 4.12 (wg macierzy uprawnień opisanej w PPNiP).

Tabela 2. Zestawienie nieruchomości objętych zajęciem stałym wraz ze wskazaniem prawa użytkownika przez PZD oraz sposobem użytkowania nieruchomości.

Lp.	Nr nieruchomości podlegającej zajęciu stałemu po podziale	Właściciel	Podmiot posiadający prawo użytkowania	Sposób użytkowania nieruchomości
1	1/35	Gmina Tarnów	Brak	Ogrody działkowe
2	1/37	Gmina Tarnów	Brak	Ogrody działkowe
3	1/39	Gmina Tarnów	PZD	Ogrody działkowe
4	1/41 (w części)	Gmina Tarnów	PZD	Ogrody działkowe
5	1/27	Gmina Tarnów	Brak	Drogi dojazdowe
6	1/29	Gmina Tarnów	Brak	Drogi dojazdowe
7	1/31	Gmina Tarnów	Brak	Drogi dojazdowe
8	1/33	Gmina Tarnów	PZD	Drogi dojazdowe

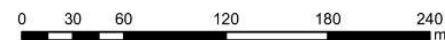


Działki z prawem użytkowania PZD

- Działka 1/23 (dawniej) - aktualnie 1/41 i 1/42
- Działka 1/21 (dawniej) - aktualnie 1/32 i 1/33
- Działka 1/8 (dawniej) - aktualnie 1/38, 1/39 i 1/40

Działki bez prawa użytkowania PZD - sporne z PKP

- Działki 1/14 (dawniej) aktualnie 1/37 oraz 1/19 (dawniej) aktualnie 1/35



Ryc. 3 Mapa ze wskazaniem nieruchomości, dla których PZD dysponowało prawem użytkowania i nieruchomości, do których PZD nie posiadało żadnych praw (zajęcia stałe i trwałe ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

Szczegółowe informacje dot. liczby działek (w tym zlokalizowanych na nich ogródków działkowych), ich powierzchni i własności zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym **Załącznik nr 4**.

Z zajęciami stałymi wiązała się konieczność zlikwidowania wszelkich struktur budowlanych oraz nasadzeń, które znajdowały się na obszarze zabudowanym wałem wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Likwidacji pod budowę wału podlegał teren ROD o powierzchni **1,2076 ha**.



Zdjęcie 1. Przykładowy ogródek działkowy ROD SEMAFOR, który był zlokalizowany na terenie inwestycji (więcej zdjęć w **Załączniku nr 6**).

Dodatkowym, ważnym uregulowaniem prawnym, które zostało wskazane w decyzji PNRI, a nie dotyczyło zajęć stałych, natomiast było związane z oddziaływaniami społecznymi, była konieczność likwidacji części Rodzinnych Ogrodów Działkowych SEMAFOR zlokalizowanych na terenie międzywała, które powstało po wybudowaniu wału przeciwpowodziowego, jest to obszar **12,2791 ha**.

Sumarycznie **likwidacji podlegał obszar 13,4867 ha** Rodzinnych Ogrodów Działkowych SEMAFOR.

Sam teren nowopowstałego międzywała jest większy, bo obejmuje 16,0877 ha, jednak nie całość tego terenu była zajęta przez ogrody działkowe, a tylko 12,2791 ha. Pozostała powierzchnia ok. 4 ha to tereny zielone, nadrzeczne, niezagospodarowane użytkowo.

Na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych SEMAFOR przeznaczonym pod budowę wału i utworzenie międzywała likwidacji podlegały wszystkie obiekty budowlane (altany, szopy na narzędzia, itp.), istniejące ogrodzenia, wodociąg, sieć elektroenergetyczna. Wycięte zostały drzewa i krzewy

owocowe i ozdobne. Zlikwidowane zostały również inne elementy małej architektury: kompostowniki, ławeczki, trejaże do winorośli itp.

Sumarycznie zlikwidowano 279 ogródków działkowych:

- 94 ogródki działkowe – nieużytkowane, które zgodnie z danymi uzyskanymi z Zarządu ROD nie miały użytkownika, nie posiadały ważnych umów na ich użytkowanie (ani umów najmu itp.), były zaniedbane i brak gospodarza tych ogródków potwierdziła wizja lokalna; odszkodowanie za te ogródki działkowe zostały wypłacone PZD,

- 185 ogródków działkowych – użytkowanych, na których gospodarowało 188 PAP.

Likwidacji podlegały następujące elementy (aktywa): nasadzenia ozdobne, trawniki oraz elementy budowlane, takie jak: altanki i składziki na narzędzia – 239 szt., toalety – 24 szt., kompostowniki murowane – 142 szt., trejaże i/lub pergole - 235 szt., murowane grille – 56 szt., szklarnie – 8 szt., huśtawki – 12 szt., gołębnik – 1 szt., ogrodzenie – 204 szt., chodniki – 215 szt., przyłącza wody – 135 szt. Szczegółowa informacja na temat utraconych zasobów została zamieszczona w **Załączniku nr 4**, arkusz 2 "Zestawienie użytkowników".

Użytkowanie i jego sposób lub brak użytkowania poszczególnych ogródków działkowych zostało potwierdzone poprzez szczegółową inwentaryzację przeprowadzoną przez Komisję, w skład której wchodził Rzecznik majątkowy, specjalista botanik, użytkownik ogródka, który akceptował protokół z inwentaryzacji lub w przypadku ogródków nieużytkowanych Prezes Zarządu ROD Semafor wraz z drugą osobą z Zarządu. Wizje lokalne prowadzono indywidualnie dla każdego ogródka działkowego, a Komisji udostępnione zostały również wnętrza każdej altanki i/lub składziku na narzędzia. Z wizji sporządzona została dokumentacja fotograficzna. Potwierdzono, iż żadna altana nie stanowi miejsca stałego zamieszkania PAP.

3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA KONTRAKTU

3.5.1. Zajęcia stałe

Wypłacono odszkodowania za wszystkie nieruchomości, które podlegały wypłacie odszkodowań tj. 8 nieruchomości gminnych. Sumarycznie za 8 nieruchomości wypłacono Miastu Tarnów 721 901,60 zł. Wypłacono odszkodowania za zlikwidowane ogródki działkowe tj.:

- użytkownikom ogródków działkowych za należące do nich nasadzenia i elementy budowlane (w każdym przypadku niezależnie od prawa użytkowania PZD);
- PZD za nieużytkowane ogródki działkowe (w każdym przypadku niezależnie od prawa użytkowania PZD) oraz za części wspólne (tylko w przypadku, gdy PZD posiadało prawo użytkowania do tego terenu).

Na wypłacone byłym właścicielom nieruchomości odszkodowanie, składały się kwoty (**Załącznik nr 4**):

- za grunt we wszystkich 8 przypadkach na rzecz byłego właściciela (Gmina Miasto Tarnów) (sumaryczna kwota 721 901,60 zł);

- za nasadzenia i składniki budowlane – 279 przypadków (PZD i 188 PAP) (sumaryczna kwota 3 087 640,56 zł).

W żadnym przypadku tj. 8 nieruchomości gminnych odszkodowanie nie zostało powiększone o bonus tj. dodatkowe 5%. Gmina nie wydała nieruchomości w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji PNRI. Podstawę i regulację w zakresie prawa do podwyższenia wynagrodzenia w związku z wydaniem nieruchomości regulują przepisy *Specustawy przeciwpowodziowej*.

Wypłaty zrealizowano poprzez przelewy na wskazane konta bankowe oraz w 19 przypadkach poprzez przekazy pocztowe (opłaty za przekazy pocztowe w kwocie 4 053,24 zł zostały pokryte w ramach kosztów wdrażania PPNiP).

W 5 przypadkach odszkodowania za zlikwidowane ogródki działkowe, w kwocie 31 688,00 zł, skierowano do depozytu sądowego (**Załącznik nr 8**). Wpłata do depozytu nastąpiła w związku z nieuregulowanymi sprawami własnościowymi dot. ogródków działkowych, na których gospodarowały osoby fizyczne, które zmarły.

Wszystkie odszkodowania złożone w depozycie są cały czas dostępne dla osób, które uregulują kwestie własnościowe i złożą stosowny wniosek do sądu (**Załącznik nr 9**).

Proces nabywania terenu i wypłaty odszkodowań został zakończony przed rozpoczęciem realizacji robót.

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu włączenia zadania do POPDOW, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

W związku z przejściem nieruchomości na cele realizacji inwestycji przeciwpowodziowej po stronie Skarbu Państwa powstał obowiązek zapewnienia nieruchomości zmiennej, o czym mowa w art. 21 ust 10 pkt 1 i pkt 2 specustawy przeciwpowodziowej oraz zgodnie z podstawową zasadą wskazaną w polityce operacyjnej OP 4.12.

W 2018 roku JRP wystąpiło do Wydziału Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa PGW WP z pismem o wskazanie nieruchomości, które mogłyby podlegać przekazaniu na rzecz stowarzyszenia ogrodowego w celu odtworzenia zlikwidowanych ogródków działkowych. Pismem z dnia 29.10.2018 r. (sygn. KR.RUM.070.260.2018.sk) przedmiotowy Wydział poinformował o braku takich nieruchomości.

Po uzyskaniu informacji o braku nieruchomości zamiennych w zasobach PGW WP, Konsultant wystąpił do Gminy Miasta Tarnów oraz Gminy Tarnów o wskazanie potencjalnych nieruchomości zamiennych. Nie poprzestając na pismach Konsultant podjął bezpośredni kontakt z Wydziałem Geodezji i Nieruchomości Urzędu Miasta Tarnowa. W rozmowie z Dyrektorem Wydziału Konsultant otrzymał informację, że Gmina Miasta Tarnowa nie dysponuje nieruchomościami do pozyskania na potrzeby odtworzenia ROD „SEMAFOR”. Konsultant wystąpił pisemnie o potwierdzenie tej informacji. W odpowiedzi uzyskał pismo z dnia 02.07.2019 r. wskazujące, że Gmina Miasta Tarnowa nie dysponuje nieruchomością spełniającą kryteria nieruchomości zamiennej. Jest to o tyle istotne, że Miasto Tarnów jako miasto na prawach powiatu gospodaruje nieruchomościami zarówno stanowiącymi zasób gminy, jak i Skarbu Państwa.

Kolejne działania zmierzające do pozyskania nieruchomości zamiennej podjęte zostały w lipcu 2019 r. Konsultant wystąpił z pismem do Gminy Tarnów z ponowną prośbą o wskazanie nieruchomości

zmiennej. Pierwsza odpowiedź z Gminy była negatywna. Konsultant ponowił prośbę o wskazanie nieruchomości zamiennej oraz z inicjatywy Konsultanta zorganizowane zostało spotkanie w Gminie. Spotkanie to odbyło się 31.07.2019 r.

W trakcie spotkania uzgodniono stanowiska Stron i pan Wiceprezydent Miasta wskazał jako jedyne potencjalne miejsce na odtworzenie rodzinnych ogrodów działkowych działkę o nr 33/42 oraz część działki o nr 34/1 arkusz mapy 0314 obręb Tarnów (na pozostałej części tej nieruchomości Gmina zaplanowała budowę placu składowego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej).

Na terenie tym w latach osiemdziesiątych funkcjonowało nielegalne składowisko odpadów. Z uzyskanych informacji wynikało, że rekultywacja tego terenu została przeprowadzona.

Konsultant zwrócił się o pisemne potwierdzenie deklaracji przekazania nieruchomości przez Gminę. W dniu 23.09.2019 r. zorganizowano kolejne spotkanie, na którym Pan Prezydent potwierdził, iż Gmina Tarnów przekaze na odtworzenie likwidowanych ogrodów działkowych teren nieruchomości 33/42, 34/1 obręb 0314 M. Tarnów oraz 45/1 obręb 0295. Całkowita powierzchnia tych nieruchomości to 11,4365 ha.

Dodatkowo Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości udostępnił Konsultantowi opracowanie z badań geotechnicznych podłoża nieruchomości wskazanych powyżej.

Informacje te zostały przez Konsultanta przeanalizowane i stały się podstawą do określenia zakresu prac niezbędnych do przeprowadzenia, aby dostosować nieruchomości zamienne na potrzeby prowadzenia ogrodów działkowych.

Konsultant sformułował stosowne zapisy dokumentów przetargowych, które umożliwiłyby dostosowanie nieruchomości na potrzebę odtworzenia ROD. Zakres tych działań został założony w jak najbardziej pełnej gamie potencjalnych działań.

Po potwierdzeniu faktu udostępnienia nieruchomości zamiennych przez Prezydenta Tarnowa rozpoczęto rozmowy z PZD przedstawiając propozycję gminy oraz konsultacje społeczne z użytkownikami ogródków działkowych. Niestety informacja zwrotna uzyskana w ramach prowadzonych konsultacji ze społecznością objętą oddziaływaniem planowanej do realizacji inwestycji tj. Kontraktu na roboty 3D.2/1 pn. Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów propozycja takiej a nie innej lokalizacji spotkała się z negatywnym odbiorem zainteresowanej społeczności, tak samych użytkowników działek przewidzianych do likwidacji, jak i Zarządu ROD Semafor, a co za tym idzie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców.

Alternatywną opcją, którą wypracowano z zainteresowanymi okazało się stworzenie bazy „wolnych” tj. nieużytkowanych ogródków działkowych na terenie ROD SEMAFOR i innych ROD zlokalizowanych na terenie miasta Tarnowa i w jego najbliższej okolicy oraz udzielanie zainteresowanym wsparcia w przejściu tych ogródków. O takiej „bazie” i zapewnionym wsparciu poinformowali zostali wszyscy użytkownicy ogródków działkowych objęci oddziaływaniem projektu. Działanie to prowadzono przez okres 2 lat, aż do momentu, gdy nie pojawił się już żaden zainteresowany działkowiec. Z pomocy Inwestora skorzystało około 30 PAP. Generalnie wszyscy, którzy chcieli założyć nowy ogródek działkowy znaleźli go (potwierdzili to członkowie zarządu FAG SEMAFOR podczas badań ex-post). Niektórzy użytkownicy nie chcieli kontynuować tego typu rozrywki, szczególnie osoby w wieku 80-90 lat, które były bardzo zadowolone, że ogródek jest im odbierany i otrzymują odszkodowanie, bo w przeciwnym razie z powodu braku sił lub złego stanu zdrowia zrezygnowaliby z jego użytkowania bez żadnego odszkodowania.

Tabela 3. Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3D.2/1 zrealizowanego przez PGWWP RZGW w Krakowie

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Parametry zakładane				
Liczba osób zagrożonych powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Liczba	Bezpośrednio ok. 300 osób (2 osiedla mieszkaniowe, ok. 600 budynków mieszkalnych i gospodarczych, handlowo-usługowych, ochrony zdrowia, urzędowych oraz oświatowo-kulturalno-sportowych.
Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Ilość (ha)	15
Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	8
Liczba nieruchomości podlegających trwałemu ograniczeniu (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	4
Liczba nieruchomości podlegających obowiązkowi przebudowy sieci (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	7
Liczba osób prywatnych dotkniętych realizacją projektu	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań	Liczba	1 (Gmina Tarnów) +1 (PKP)_+189* (188 PAP +PZD)
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	8
Liczba nieruchomości, za które należy	Rejestry Konsultanta	Jednorazowo	Liczba	17

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
wypłacić odszkodowanie				
Parametry osiągnięte				
Liczba osób chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Liczba	Bezpośrednio ok. 300 osób (2 osiedla mieszkaniowe, ok. 600 budynków mieszkalnych i gospodarczych, handlowo - usługowych, ochrony zdrowia, urzędowych oraz oświatowo-kulturalno-sportowych.
Liczba hektarów chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Ilość (ha)	15
Kwota odszkodowań wypłacona za grunt	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	PLN	721 901,60
Kwota odszkodowań wypłacona za nasadzenia i części składowe gruntu	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	PLN	3 087 640,56
Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste)	Rejestry finansowe Inwestora Załącznik nr 4	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	3 815 058,16
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	8
Liczba nieruchomości, za które wypłacono odszkodowanie	Rejestry Konsultanta	Jednorazowo	Liczba	17
Wskaźniki efektywności				
Liczba skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	5
Liczba rozpatrzonych skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	5
Wypłacone odszkodowania, inne	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	%	100 – wypłat umożliwiających dostęp do gruntów; 99,17 – wypłaty na rzecz PAP

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego	Rejestry finansowe RZGW Załącznik nr 8	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	31 688,00**

* w liczbie osób uwzględniono wszystkich PAP oraz Gminę, jeżeli jednak jakaś osoba lub osoby posiadały więcej niż jedną nieruchomość/ogródek działkowy, które podlegała zajęciu liczono ją tylko raz.

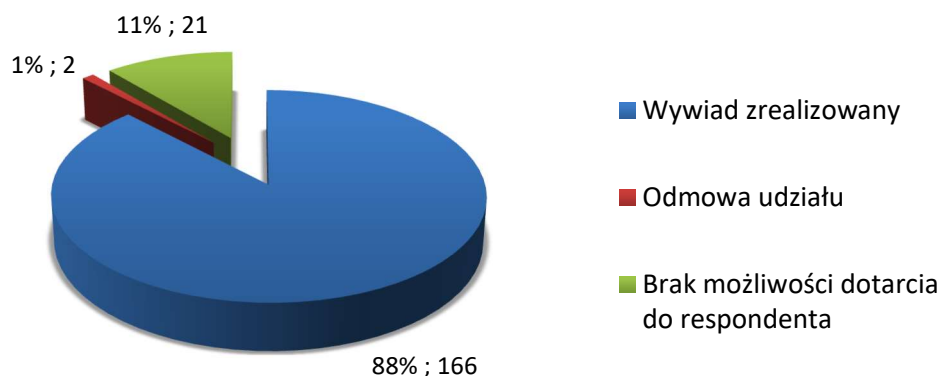
** 0,83% z sumarycznej kwoty odszkodowań zostało złożone w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty (zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) *Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego.* (...)). Odszkodowania te nie zostały faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będą dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

Badanie socjoekonomiczne zostało przeprowadzone przez zespół Konsultanta w 2019 roku. Badania ankietowe rozpoczęto 15.06.2019 r. podczas spotkania z zainteresowanymi przedstawicielami ogródków działkowych ROD SEMAFOR. Na spotkaniu tym poinformowano uczestników o zakresie planowanej inwestycji, rozdano obecnym kwestionariusze oraz ulotki informujące o procedurze wypłaty odszkodowań. Wyjaśniono również w jakim celu prowadzone będą badania ankietowe. Respondenci wypełnione ankiety przesyłali bezpośrednio na adres biura Konsultanta w Krakowie (27 ankiet) lub składali osobiście w siedzibie Zarządu ROD SEMAFOR zlokalizowanym na terenie ogrodu (141 ankiet). Kolejnym etapem przeprowadzenia badań socjoekonomicznych były wizyty terenowe zarówno na obszarze ogródków działkowych, jak i bezpośrednio w miejscach zamieszkania użytkowników.

Wywiady wśród respondentów przeprowadzono w pojedynczych przypadkach również drogą telefoniczną, wykorzystując dane kontaktowe uzyskane od przedstawiciela Zarządu ROD SEMAFOR, w sytuacji kiedy ankieterzy nie byli w stanie zastać respondenta w żadnej z ww. lokalizacji.

Metodą zbierania danych były standaryzowane wywiady kwestionariuszowe. Odpowiedzi na wszystkie pytania były odnotowywane.



Ryc.4. Podsumowanie wyników badań ankietowych.

Większość respondentów wyraziła niezadowolenie z pytań związanych z wysokością zarobków oraz dotyczących obecności osób niepełnosprawnych czy przewlekle chorych w rodzinie. Konsultant wyjaśniał, iż tak szczegółowe ankiety wynikają ze współfinansowania realizacji Kontraktu przez Banku Światowy i związanej w tym konieczności stosowania polityk Banku oraz informował o dobrowolności w zakresie jej wypełnienia. Poinformowano także o potrzebie przekazania aktualnych danych kontaktowych (adres i/lub numer telefonu/adres e-mail) celem umożliwienia kontaktu z zainteresowanymi. Udostępniono wszystkim zainteresowanym broszurę informacyjną, zawierającą podstawowe informacje oraz opisującą procedurę wypłaty odszkodowań na rzecz działkowców.

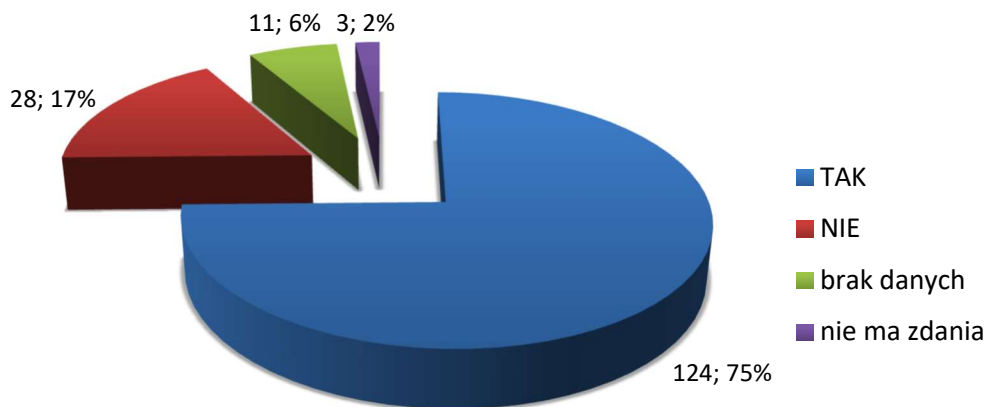
Równoległe z działaniami informacyjnymi, prowadzone były działania związane z pozyskaniem nieruchomości zamiennych, na terenie, których można byłoby odtworzyć ogrody działkowe dla użytkowników zainteresowanych otrzymaniem ogródków zamiennych. Bowiem wśród przeprowadzonych ankiet, aż 89 respondentów wykazało chęć otrzymania zastępczych ogródków działkowych (na wykresie zaprezentowanych jako kategoria „ziemia za ziemię”).

Forma odszkodowania



Przeprowadzone badania wykazały, że zdecydowana większość użytkowników dotkniętych realizacją inwestycji, negatywnie ocenia wpływ przedsięwzięcia na jakość życia (75%), tylko 17% respondentów uznało, że inwestycja nie ma negatywnego wpływu na jakość ich życia, pozostałe 8% nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie lub wskazało, iż nie ma zdania.

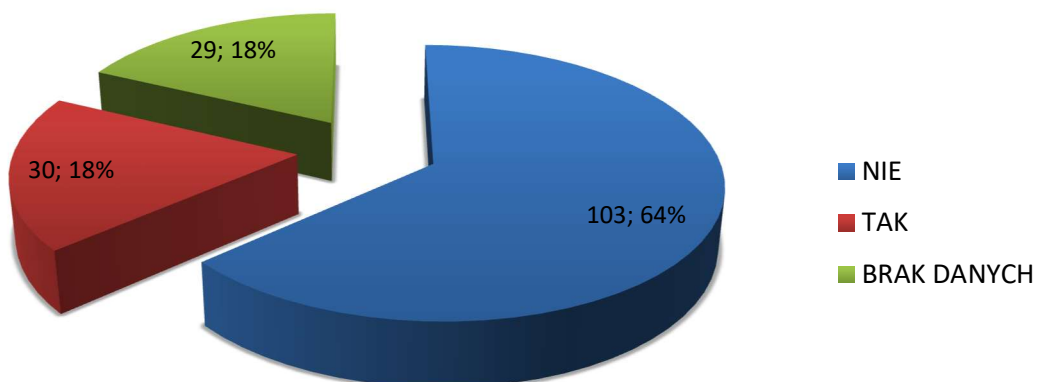
Czy inwestycja wpływa negatywnie na jakość życia?



Związane jest to w głównej mierze z utratą miejsc wypoczynku i rekreacji, dostępu do własnych ekologicznych warzyw i owoców oraz z przywiązania użytkowników do zagospodarowywanych przez lata działek i ich wieloletniego użytkowania.

Odpowiedź na kolejne pytanie wykazało, iż ogródki działkowe nie są traktowane przez większość PAP jako źródło dodatkowych przychodów gospodarstw domowych. 103 respondentów (64%) zaprzeczyło, że uprawy prowadzone na terenie ogródków mają wpływ na generowanie przychodów gospodarstw domowych. Jak wskazali, nakłady finansowe (przy obecnych cenach sadzonek, środków ochrony roślin, konieczności podlewania – a za wodę płacą) ponoszone na wyhodowanie plonów nie jest ich zdaniem bardziej opłacalne ekonomicznie niż kupowanie warzyw i owoców w markecie. Wartością dodaną jest jednak fakt, iż traktują wyhodowane przez siebie warzywa i owoce jako plony ekologiczne.

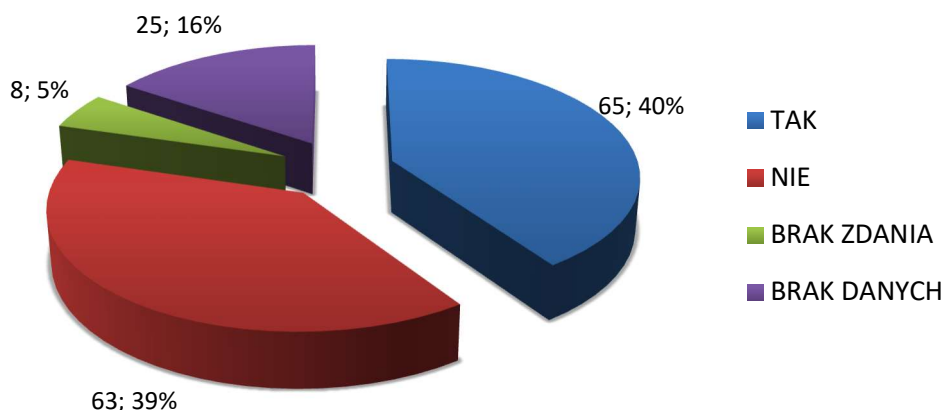
Czy likwidowany ogródek działkowy stanowi źródło przychodów gospodarstwa domowego?



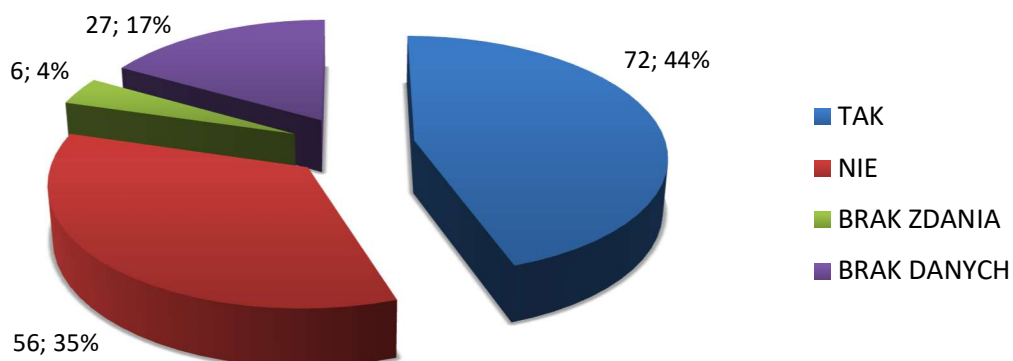
29 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie. W przypadku 30 użytkowników (18%) uzyskano odpowiedź twierdzącą, iż działki są źródłem przychodów gospodarstw domowych (jednak o niedużym znaczeniu), jako źródło własnych owoców i warzyw.

W związku z faktem, iż inwestycja wpływała na codzienne funkcjonowanie gospodarstw domowych (w okresie wiosenno-letnim działkowcy spędzają dużo czasu na terenie ogrodów odpoczywając i dbając o nie), natomiast mieszkają w większość bliżej centrum miasta na terenie niezagrożonym powodzią więc ich domy są bezpieczne, postrzeganie w zakresie zasadności jej realizacji było zaburzone. Na pytania związane z kwestiami zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej znaczna część respondentów wypowiedziała się, że jest przeciwna takim inwestycjom. Budowę tego fragmentu wału postrzega jako niepotrzebną, szczególnie wobec faktu, iż zabezpieczenie to nie będzie kompleksowe, brakuje jeszcze obwałowań na drugim brzegu rzeki Białej. Dodatkowo podniesiono również kwestię tego, iż o budowie tego obwałowania słyszą od 10 lat i nic się w tym czasie nie wydarzyło.

Czy jest Pani/Pan zadowolona/y z faktu zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej dzięki realizacji Kontraktu 3D.2/1?



Czy popiera Pani/Pan inwestycję przeciwpowodziową jaką jest realizacja „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”?



Wśród gospodarstw domowych użytkowników ogródków działkowych na ROD SEMAFOR objętych procedurą wywłaszczenia nie zidentyfikowano takich, które wymagałyby przesiedlenia fizycznego i ekonomicznego w związku z prowadzoną inwestycją oraz na które miałyby ona istotne oddziaływania. Nie zidentyfikowano osób, które byłyby w szczególnie trudnej sytuacji życiowej i zamieszkiwały na stałe budynki zlokalizowane na terenie ogrodów.

PODSUMOWANIE

W żadnym przypadku ogródek działkowy nie stanowił podstawy egzystencji gospodarstwa domowego. Użytkowane ogródki działkowe (a podkreślić należy, że ponad 100 ogródków działkowych nikt nie użytkował) wykorzystywane były w celach rekreacyjnych, wypoczynkowych oraz do uprawy własnych ekologicznych owoców i warzyw, ale nie w ilościach, które zaspokajałyby potrzeby własne.

Użytkownicy ogródków to przede wszystkim osoby starsze, które nabyły już prawa emerytalne, część z nich nosiła się już z zamiarem zakończenia użytkowania ogródka ze względu na brak sił lub ograniczenia ruchowe i była bardzo zadowolona, że dostanie odszkodowanie, a nie jak standardowo się to zdarza zaprzestanie użytkowania ogródka bez żadnych korzyści majątkowych.

W sąsiedztwie terenu inwestycji zlokalizowane były nieruchomości zabudowane, które w pewnym stopniu doświadczyły uciążliwości prac budowlanych, hałasu i innych czynników z tym związanych, natomiast obecnie są największym beneficjentem poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Na etapie realizacji, dzięki zastosowaniu działań łagodzących i minimalizujących negatywne oddziaływania (opisanych w PZŚ dla Kontraktu 3D.2/1 *Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów*, realizacja Inwestycji nie powodowała zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu tych gospodarstw domowych.

Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3D.2/1

Po zakończeniu realizacji Kontraktu 3D.2/1 (w czerwcu 2024 r.) przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród PAP, którzy byli objęci tą inwestycją.

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

Badania przeprowadzone zostały poprzez bezpośrednie wywiady kwestionariuszowe, co zapewniło lepszą skuteczność uzyskania opinii PAP w stosunku do badań prowadzonych drogą korespondencyjną. Bezpośredni kontakt osoby prowadzącej badania z respondentem pozwolił również w wielu przypadkach na udzielenie PAP pomocy w wypełnieniu ankiety poprzez udzielanie wyjaśnień dotyczących użytych sformułowań, czy też tak wydawałoby się banalnej kwestii, jak odczytanie pytań i zanotowanie odpowiedzi - szczególnie w odniesieniu do osób starszych. Udział w ankietowaniu wzięło 80 przedstawicieli zlikwidowanych ogródków działkowych oraz przedstawiciel Urzędu Miejskiego w Tarnowie (Dyrektor wydziału związanego ze sprawami nieruchomości, który był zaangażowany również w sprawę pozyskania nieruchomości pod odtworzenie ogrodu działkowego). Przeprowadzono również rozmowę z 2 członkami zarządu ROD SEMAFOR.

Komplet uzyskanych, wypełnionych ankiet został zarchiwizowany przez JRP. Może on być udostępniony do wglądu zainteresowanym, bowiem ankiety były wypełniane anonimowo.

PODSUMOWANIE ODPOWIEDZI UZYSKANYCH OD UŻYTKOWNIKÓW ZLIKWIDOWANYCH OGRÓDKÓW DZIAŁKOWYCH

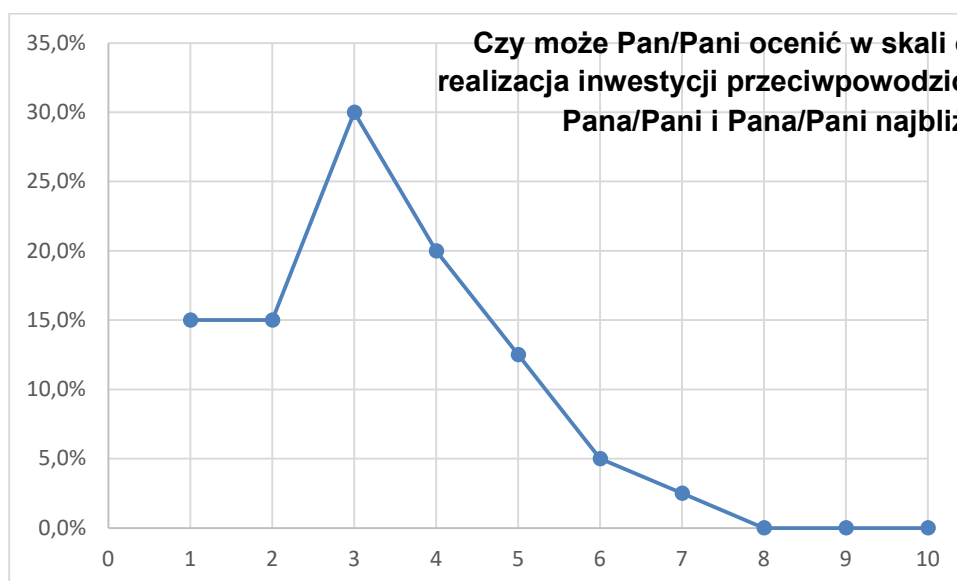
47,5% respondentów wskazało, że zrealizowana inwestycja wpłynęła pozytywnie/zdecydowanie pozytywnie na PAP i jego najbliższych. 52,5% odpowiedziało, iż nie odnotowali ani pozytywnego, ani negatywnego wpływu.

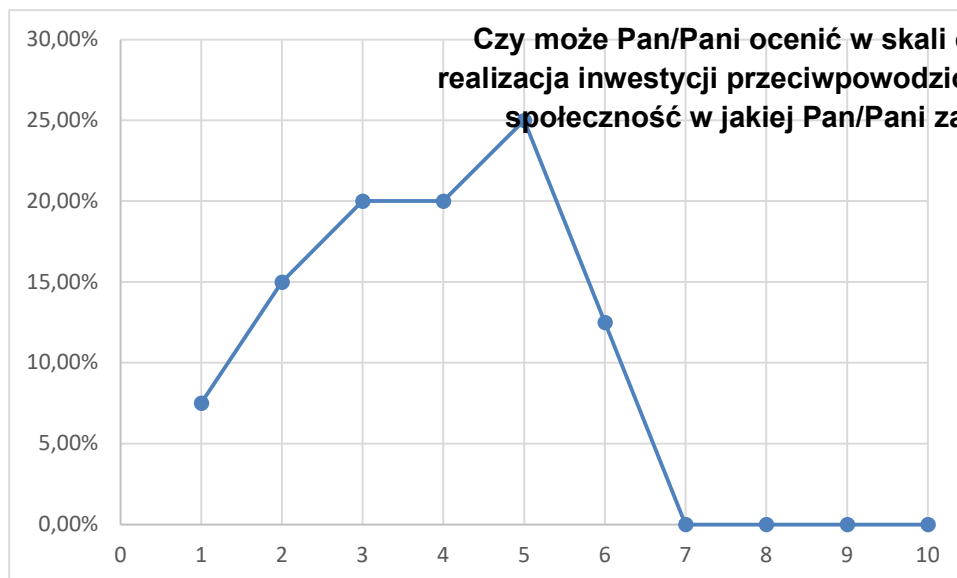
W przypadku odpowiedzi dot. wpływu na społeczność, w której zamieszkuje PAP 12,5% odpowiedziało, że ten wpływ jest zdecydowanie pozytywny, 40% że pozytywny, a 47,5% że ani pozytywny ani negatywny.

Nie było odpowiedzi, w której jakkolwiek PAP stwierdziłby, że inwestycja wpłynęła na niego i jego najbliższych negatywnie, lub też wpłynęła negatywnie na społeczność, w której żyje.

50% ankietowanych wskazało, iż nie miało obaw związanych z realizacją inwestycji, 10% wskazało, że takie obawy miało, natomiast w trakcie realizacji ich obawy się nie potwierdziły i już po zakończeniu procesu wypłat odszkodowań i zrealizowaniu wału przeciwpowodziowego postrzegają inwestycję zdecydowanie pozytywnie. 40% użytkowników ogródków działkowych wskazało odpowiedź *trudno powiedzieć*.

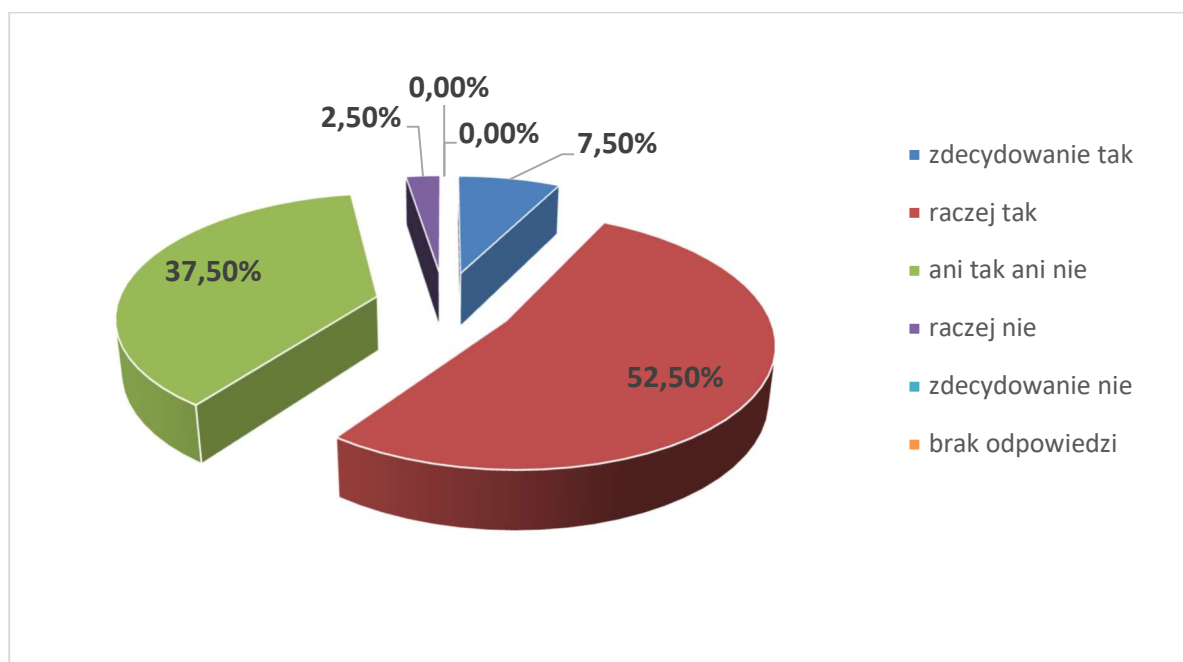
Ankietowani oceniali również w skali od 1 do 10 wpływ inwestycji na PAP i ich najbliższych oraz wpływ inwestycji na społeczność, w której PAP zamieszkuje. Ocena na poziomie 1 wskazuje na zdecydowanie pozytywny wpływ, 5 – neutralny, 10 – zdecydowanie negatywny.





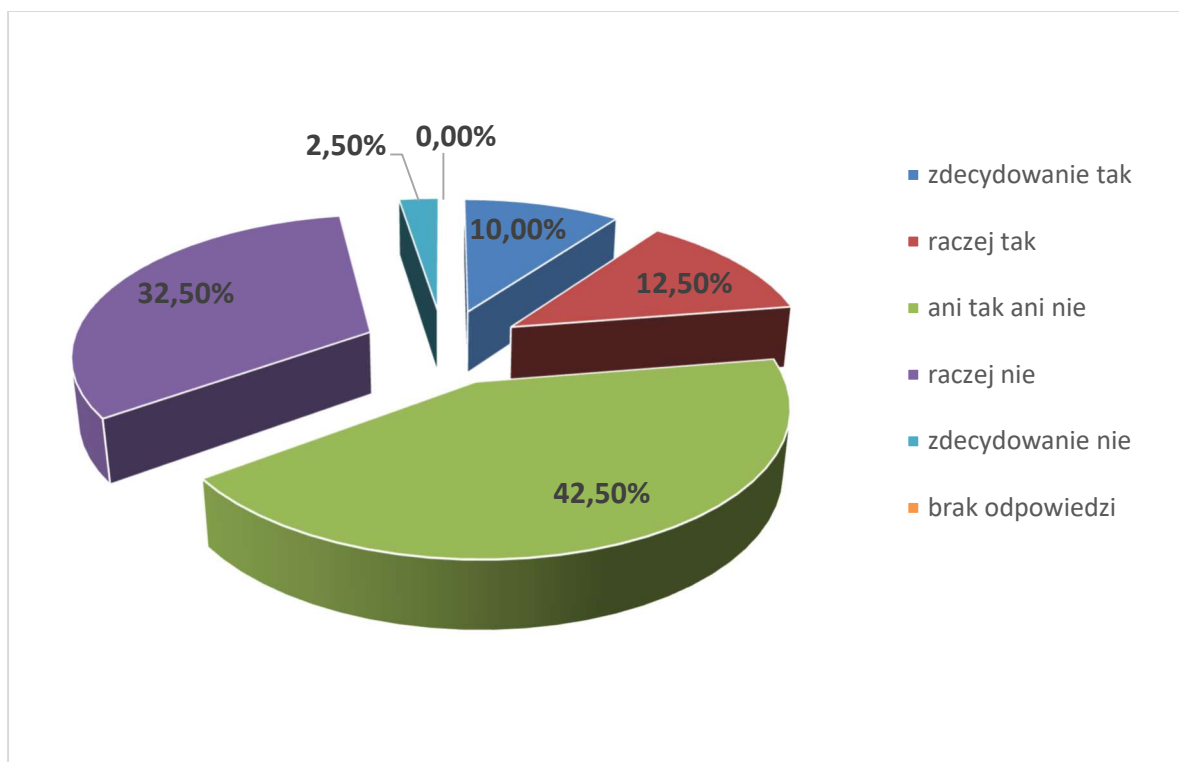
Postrzeganie inwestycji po jej zakończeniu jest zdecydowanie pozytywne, w przedziale liczbowym od 1 do 5 usytuowało się 92,5% oraz 87,5% odpowiedzi odpowiednio na pytanie o wpływ na PAP i ich rodziny oraz na społeczność, w której PAP zamieszkuje. Wskazuje to na znaczącą poprawę postrzegania Kontraktu 3D.2/1 od momentu, gdy prowadzone były badania socjoekonomiczne przed rozpoczęciem jego realizacji, a obecnie po jego zakończeniu. Duża część użytkowników ogródków działkowych przejęła nieużytkowanie ogródki działowe i nadal gospodaruje i wypoczywa na terenie ROD SEMAFOR.

Odpowiedzi na pytanie 7: „Czy w związku z realizacją inwestycji przeciwpowodziowej udało się utrzymać sytuację społeczno-ekonomiczną Pana/Pani gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu?” zobrażowano na poniższym diagramie.



60% respondentów wskazało, że utrzymało sytuację społeczno-ekonomiczną sprzed realizacji Projektu, a 37,5% odpowiedziało, że *ani tak, ani nie* (wyjaśniając, że ogródek działkowy stanowi rodzaj hobby, a nie źródło dochodów, czy element mający wpływ na sytuację finansową rodziny). 2,5% osób odpowiedziało *raczej nie*, a osoby te poproszone o skomentowanie swojej odpowiedzi wskazywały generalnie na trudne czasy („drożyznę”, inflację, wojnę na Ukrainie, obawę o sytuację polityczną w Polsce).

Odpowiedzi na pytanie 8: „Czy realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na źródła utrzymania Pana/Pani gospodarstwa domowego?” zobrazowano na poniższym diagramie.



42,5% ankietowanych PAP odpowiedziało *ani tak ani nie*, 32,5% - *raczej nie*, 2,5% ankietowanych PAP odpowiedziało *zdecydowanie nie*, na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania, natomiast w pojedynczych przypadkach uzyskano odpowiedź *zdecydowanie tak* – 10% i *raczej tak* – 12,5% (wpływ na PAP mają korzyści wynikające z uprawy warzyw i owoców na potrzeby własne – jak wskazywali respondenci na zlikwidowanych ogródkach mieli już w pełni owocujące drzewa owocowe, a obecnie są to jeszcze młode nasadzenia nie dające tyle owoców – wskazać należy, że to będzie się zmieniało w czasie bowiem za chwilę drzewka urosną i będą owocowały jeszcze długie lata). Jednocześnie w odpowiedzi na kolejne, 9 pytanie łączące się z tym tematem dot. **wpływu inwestycji na poprawę warunków życia i/lub źródeł utrzymania** – 12,5% odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 12,5%, że *raczej tak*, 60% *ani tak, ani nie*, 15% *raczej nie*. Nie było osoby, która wskazałaby, że inwestycja *zdecydowanie nie* przyczyniła się do poprawy warunków ich życia.

Na pytanie 10: „Czy otrzymane przez Pana/Panią odszkodowanie było wystarczające, aby zrekompensować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek?” respondenci odpowiedzieli: 12,5% - *zdecydowanie tak*, 27,5%, że *raczej tak*, 60% *ani tak, ani nie*, 7,5% *raczej nie*. Nie było osoby, która wskazałaby, że odszkodowanie było *zdecydowanie nie wystarczające* do zrekompensowania utraconego majątku.

Generalnie ankietowani potwierdzili, że otrzymali odszkodowanie w terminie i zgodnie z zasadami wskazanymi w Planie Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń (7,5% - *zdecydowanie tak*, 60% - *raczej tak*, 32,5% - *ani tak ani nie*). Równie pozytywna była odpowiedź na pytanie czy wywłaszczenie odbyło się zgodnie z polskim prawem i politykami Banku Światowego (70% - *raczej tak*, 30% - *ani tak ani nie*).

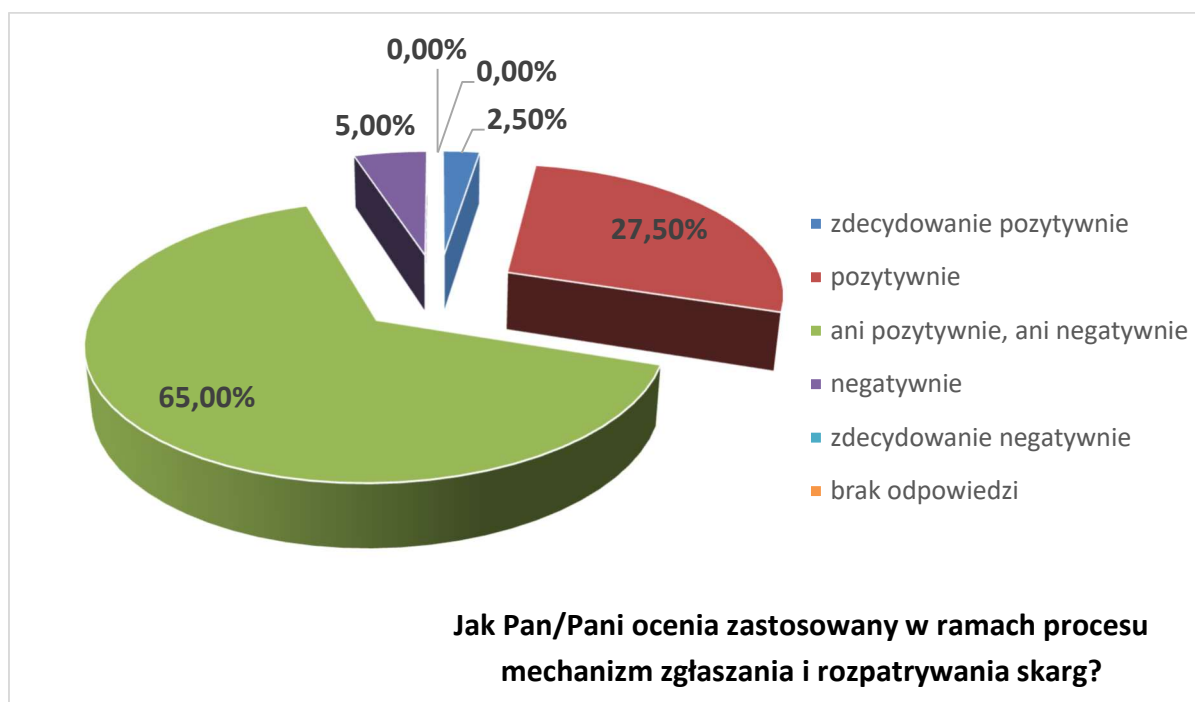
Na pytanie nr 14: „**Czy wskazany w PPNiP termin wywłaszczenia był jasny i czy proces prowadzony był zgodnie z zapowiedziami i oczekiwaniami?**” – uzyskano odpowiedzi: 5% - *zdecydowanie tak*, 45% - *raczej tak*, 47,5% - *ani tak ani nie*. W pojedynczych przypadkach uzyskano odpowiedź *nie* - 2,5%.

Na pytanie 15: „**Czy otrzymał Pan/Pani jasne informacje na temat czasu oddziaływania i/lub zajmowania nieruchomości oraz czy planowany czas oddziaływania/zajęcia nieruchomości różnił się od rzeczywistego?**” Ankietowani odpowiedzieli: 10% *tak*, 45% *nie*, 45% *trudno odpowiedzieć*. Osoby odpowiadające na to pytanie zaznaczyły, że bardzo negatywnie na odbiór inwestycji wpłynął fakt, iż o budowie wału mówiono od 2015 roku i przez długi czas nic się nie działo, nie wiedzieli czy w ogóle inwestycja będzie realizowana, czy kończyć gospodarowanie, czy też inwestować w nowe nasadzenia, altanki, zagospodarowanie małą architekturą.

Na pytanie 16 łączące się z pytaniem 15: „**Czy różnica w czasie oddziaływania miała wpływ na Pana/Pani gospodarstwo domowe?**”, odpowiedziała tylko mała grupa respondentów: 5% - *nie miała wpływu*, 5% - *trudno powiedzieć*.

Na pytanie 17: „**Czy otrzymywane w ramach procesu informacje o powodowanych oddziaływaniach oraz o zaplanowanych działaniach kompensacyjnych/łagodzących były dla Pana/Pani wystarczające?**” respondenci odpowiedzieli: *raczej tak* – 25%, *ani tak, ani nie* – 72,5%, *raczej nie* – 2,5%.

Pozytywnie oceniono mechanizm zgłaszania i rozpatrywania skarg, odpowiedzi zaprezentowano na poniższym wykresie.



Generalnie ankietowani nie mieli zdania na temat zastosowanego w ramach procesu sposobu zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (25% wskazało odpowiedź *pozytywnie*, 72,5% - *ani pozytywnie, ani negatywnie*, 2,5% - *negatywnie*).

Na pytanie 20 dotyczące trudności w otrzymaniu odszkodowania 87,5% respondentów odpowiedziało, że *nie wystąpiły trudności* w tym zakresie. 12,5% respondentów wskazało, że głównymi trudnościami przy wypłacie odszkodowania były za niskie kwoty oraz długi czas oczekiwania (przy czym należy w tym miejscu wskazać, że wynika to z faktu, iż decyzja PNRI została wydana w 2017 roku, ale sam proces wyceny i wypłat miał miejsce w roku 2019 i odszkodowania po podpisaniu protokołu uzgodnień wypłacano niezwłocznie, w przeciągu najwyżej 60 dni – chodzi więc w tym przypadku o upływ czasu od wydania decyzji do rozpoczęcia uzgodnień i wypłat, choć przecież w tym czasie użytkownicy ogródków działkowych cały czas użytkowali swoje ogródki).

Zdecydowanie pozytywne odpowiedzi uzyskano od osoby reprezentującej władze lokalne (Dyrektora Urzędu Miasta Tarnowa). Osoba ta wskazywała, iż realizacja inwestycji wpłynęła pozytywnie na całą społeczność. Szczególnie pozytywnie oceniła również działania przedstawicieli Inwestora w zakresie starań o nieruchomość zamienną, która jednak nie została przyjęta przez Polski Związek Działkowców.

Z kolei w rozmowach z przedstawicielami Zarządu ROD SEMAFOR dominowały pozytywne wypowiedzi na temat poprowadzenia przez przedstawicieli inwestora procesu uzgadniania i wypłat odszkodowań. Punkt konsultacyjny został urządzony na terenie ogrodu, co umożliwiło działkowcom swobodny dostęp do informacji. Tam również prowadzone były uzgodnienia w sprawie wypłat odszkodowań. Poszczególne osoby były wówczas umawiane na dogodną godzinę i na miejscu mogły zapoznać się z operatem szacunkowym i uzyskać informację od obecnego na miejscu prawnika, który wyjaśniał im wszystkie aspekty, które budziły wątpliwość.

W ramach Kontraktu 3D.2/1 wypłacone zostały odszkodowania za grunt i części składowe, w tym należące do działkowców nasadzenia i elementy budowlane. Wobec braku ekonomicznych i fizycznych przesiedleń nie było potrzeby wypłaty dodatkowych kwot odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Końcowego.

Tabela 4. Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

Pozycja	Ilość	Kwota
Całkowita kwota odszkodowań za zajęcia stałe oraz nasadzenia i elementy infrastruktury, w tym:	-	3 815 058,16 zł
- odszkodowanie za stałe zajęcia wypłacone Gminie	8 nieruchomości	721 901,60 zł
- odszkodowanie za nasadzenia i naniesienia budowlane wypłacone	274 ogródków działkowych i części wspólne	3 055 952,56 zł

Pozycja	Ilość	Kwota
użytkownikom ogródków działkowych i PZD		
- odszkodowanie wpłacone do depozytu sądowego	5 ogródków działkowych	31 688,00 zł
- odszkodowanie za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości (odpłatne)	3 nieruchomości	5 487,00 zł
- odszkodowanie związane z obowiązkiem przebudowy sieci (odpłatne)	6 nieruchomości	29,00 zł
Wykup resztek (dot. nieruchomości)	0	-
Koszty sądowe*	0	-
Inne koszty wdrażania PPNiP**	19	4 053,24 zł
RAZEM	-	3 819 111,40 zł

* opłaty od złożonych wniosków, ogłoszeń w prasie i wynagrodzenia kuratora

** koszt opłat pocztowych

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłacało PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy PAP, przekazem pocztowym gotówką na adres zamieszkania PAP lub przelewem na konto depozytowe.

Odszkodowania, zgodnie z polityką operacyjną BŚ OP 4.12, we wszystkich przypadkach, gdzie wypłat można było dokonać na rzecz dotychczasowych właścicieli dokonano przed rozpoczęciem robót budowlanych. W przypadku braku osoby uprawnionej (nieżyjący właściciele, nieodnalezieni właściciele lub brak dokumentów, z których wynikałoby jednoznacznie kto jest właścicielem) do wypłaty odszkodowania należne kwoty zostały wpłacone do depozytu sądowego. Środki te są dostępne i będą niezwłocznie wypłacane uprawnionym osobom.

Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego i nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków - szczegóły dot. nowych działań zamieszczono w rozdziale 3.5.3). Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków (odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

Dodatkowo jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznaných mu uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać.

3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

W depozycie sądowym zdeponowano odszkodowania w 5 przypadkach (szczegółowo kwestie tą opisano w rozdziale 3.5.1). W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich przypadków wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).
2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowań administracyjnych, które przeprowadził i które skutkowały skierowaniem odszkodowań do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danego ogródka działkowego.
3. Przyjęcie następującego sposobu postępowania:

(I) przygotowano zestawienie ogródków działkowych, dla których brak jest jakichkolwiek informacji o właścicielu i skontaktowano się z PZD i Zarządem ROD SEMAFOR odpowiedzialnym za naliczanie opłat za użytkowanie ogródków; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że będą oni informowali każdą osobę, która nawiąże kontakt o założonym depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informację w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu).

3.5.4 Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości (TO)

Trwałym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z zapisami decyzji PNRI zostały objęte 4 nieruchomości: trzy Skarbu Państwa, w tym 2 w użytkowaniu wieczystym PKP S.A. i jedna należąca do Gminy Wieliczka.

Odszkodowania na rzecz Skarbu Państwa nie są wypłacane w Projekcie OPDOW. W przypadku Gminy Wieliczka odszkodowanie wypłacono w związku z budową wjazdu na wał oraz wjazdu na drogę przywałową oraz ich połączenie z istniejącą drogą publiczną (droga gminna ul. Kassali) - powierzchnia TO 0,0086 ha. W przypadku użytkownika wieczystego 2 działek SP odszkodowanie wypłacono w związku z dowiezieniem wału do nasypu kolejowego – powierzchnia TO 0,0500 ha.

Wszystkie odszkodowania związane z TO zostały wypłacone.

Działania wymagane w PPNiP w zakresie trwałego ograniczenia użytkowania zostały zrealizowane.

3.5.5 Obowiązek przebudowy sieci (OPS)

W stosunku do 7 nieruchomości wskazany został w decyzji PNRI obowiązek przebudowy **istniejącej sieci uzbrojenia terenu**, mający charakter **czasowego** ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Zgodnie z zasadą przyjętą w PPNiP co do zasady obowiązek przebudowy sieci jest rekompensowany w formie pieniężnej. Podstawą określenia wysokości takiego odszkodowania są operaty szacunkowe sporządzone przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego działającego na koszt Inwestora. Wpłata takiego odszkodowania następuje na podstawie porozumienia pisemnego zawartego pomiędzy Inwestorem i PAP. W przypadku braku zgody pomiędzy stronami co do wysokości odszkodowania PAP przysługiwał mechanizm odwoławczy.

W ramach Kontraktu 3D.2/1 przebudowie podlegała:

- istniejąca napowietrzna sieć elektroenergetyczna przebiegająca przez 5 nieruchomości: 1 nieruchomość gminną, 1 nieruchomość Skarbu Państwa bez użytkowania, 2 nieruchomości Skarbu Państwa z użytkowaniem wieczystym PKP oraz 1 stanowiącą współwłasność osoby fizycznej i Skarbu Państwa;
- istniejąca sieć gazowa średniego ciśnienia przebiegająca przez 1 nieruchomość stanowiącą współwłasność osoby fizycznej i Skarbu Państwa;
- istniejąca sieć wodociągowa przebiegająca przez 2 nieruchomości gminne.

Podobnie jak w przypadku TO (patrz rozdział 3.5.4), wypłacono stosowne odszkodowania w odniesieniu do 5 działek na podstawie protokołu uzgodnienia kwoty odszkodowania za OPS (działki gminne oraz SP w użytkowaniu wieczystym PKP S.A.) lub w jednym przypadku po decyzji Wojewody w odniesieniu do jednej nieruchomości stanowiącej współwłasność osoby fizycznej i Skarbu Państwa (szczegóły w **Załączniku nr 4**).

3.5.6 Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)

W przypadku 8 nieruchomości Inwestor prowadził roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (było to 7 nieruchomości należących do zasobu Gminy Miasta Tarnów i 1 nieruchomość Skarbu Państwa, reprezentantem zasobu jest PGW WP).

W przypadku w/w nieruchomości, na których prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenia

o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych, taką zgodę uzyskano od Gminy Miasta Tarnów.

3.5.7 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca nie pozyskiwał żadnych nieruchomości pod zajęcia czasowe. Zaplecze budowy wraz z placem składowym zorganizował na nieruchomości Skarbu Państwa objętej prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

3.5.8 Wykup „resztówek”

Osoby dotknięte skutkami realizacji Projektu zostały, w ramach działań informacyjnych prowadzonych zgodnie z zapisami PPNiP, poinformowane o możliwości wystąpienia z wnioskiem o wykup pozostałej części nieruchomości (czyli tzw. „resztówki”), jeżeli po podziale nieruchomości i zajęciu jej części pod inwestycję pozostała część nie będzie się nadawała do dalszego wykorzystania na dotychczasowe cele (zgodnie z art. 23, ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej). Podobną zasadę dot. wypłaty odszkodowania za nasadzenia i naniesienia budowlane, które pozostały na nielikwidowanym fragmencie zastosowano w odniesieniu do ogródków działkowych, które podlegały likwidacji.

W ramach Kontraktu 3D.2/1 nie było wniosków o wykup w odniesieniu do 8 nieruchomości podlegających zajęciom stałym, natomiast złożone zostało 7 wniosków użytkowników ogródków działkowych o wypłatę odszkodowania dot. tzw. „resztówki” ogródka działkowego. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, sporządzono operaty szacunkowe i uzgodnione odszkodowania zostały wypłacone (dotyczyło to części ogródków działkowych o numerach 469, 517, 542, 576, 697, 731, 736).

Ocenę złożonych wniosków przeprowadzono w oparciu o specjalną procedurę, która została opisana w rozdziale 8.2.4 PPNiP.

Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu „resztówek” zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyłeń we wdrażaniu PPNiP.

4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3D.2/1 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al. Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:
PGW WP RZGW w Krakowie
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

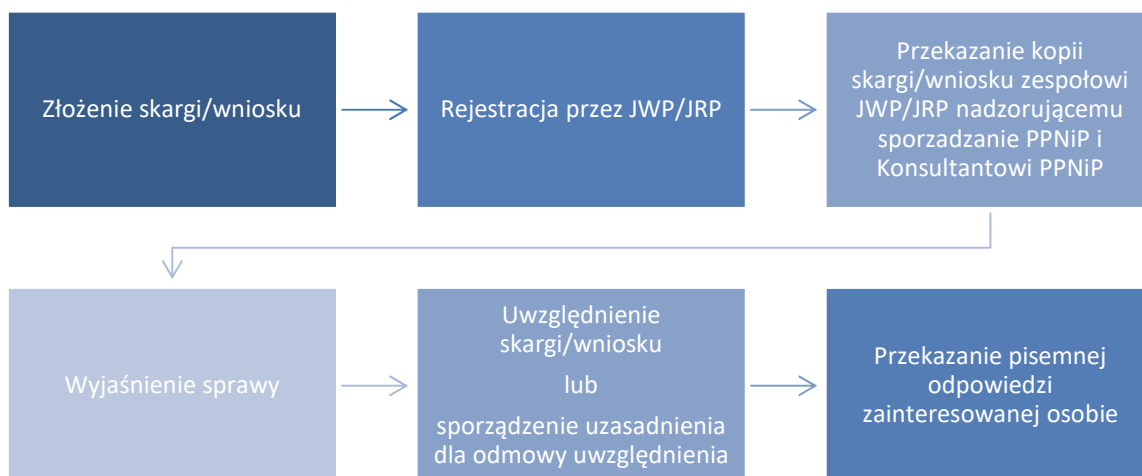
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.wody.gov.pl>;

e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Rys. 6 Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3D.2/1.

4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

Zgłoszone skargi i sposób ich rozpatrzenia zostały opisane w poniższej tabeli.

Wykaz skarg

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
1	15.06.2019	Użytkownicy Rodzinnych Ogródków Działkowych „Semafor”	Niezadowolenie z powodu likwidacji ogródków działkowych w związku z realizacją inwestycji na tym terenie	1. W kwietniu i maju 2019 r. odbyły się spotkania z udziałem zarządu Rodzinnych Ogródków Działkowych Semafor, Klienta i Konsultanta na których poruszone były zagadnienia związane z planowaną inwestycją. 2. 15 czerwca 2019 r. odbyło się spotkanie na terenie likwidowanych ogródków działkowych z przedstawicielami ROD Semafor oraz działkowcami, na którym wyjaśniono podstawy przejęcia przez Skarb Państwa części terenów ROD SEMAFOR obejmujące ich ogródki działkowe oraz

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				<p>przekazano informacje o przysługującym działkowcom odszkodowaniach oraz rozdane zostały materiały m.in z numerami kontaktowymi do Konsultanta i Inwestora.</p> <p>3. Konsultant prowadził punkt informacyjny dla PAP, które chciały uzyskać bezpośrednią lub telefoniczną informację o planowanej inwestycji i zagadnieniach związanych z wypłatą odszkodowań.</p> <p>4. 31 lipca 2019 r. odbyło się spotkanie Dyrektor PGW WP - RZGW w Krakowie z zastępcą Prezydenta Miasta Tarnowa w sprawie ewentualnych terenów zamiennych dla działkowców.</p> <p>5. We wrześniu 2019 r. przeprowadzono inwentaryzacje nasadzeń i naniesień budowlanych na ogródkach działkowych. Inwentaryzacje te był prowadzone przez zespół niezależnych rzeczoznawców majątkowych w obecności użytkowników ogródków działkowych.</p> <p>6. W listopadzie i grudniu zespół Konsultanta podpisywał protokoły uzgodnienia wysokości odszkodowania i ugody z użytkownikami ogródków działkowych.</p> <p>7. 6 lutego 2020 r. w Tarnowie odbyły się publiczne konsultacje projektu PPNiP. W spotkaniu otwartym wzięło udział 20 osób. Na spotkaniu omówiono zakres Projektu, Konsultant udzielił odpowiedzi na pytania PAP. Dodatkowo przygotowano i przekazano pisemne wyjaśnienia na otrzymane uwagi i zastrzeżenia PAP.</p>
2	17.12.2019	PAP1	Skarga dotycząca braku informacji o planowanej realizacji Inwestycji, naruszeniu interesu społecznego, przewlekłości załatwiania spraw	Przygotowanie informacji o sposobach informowania stron w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych przez organy wydające decyzje: decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego, PNRI w

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
			oraz niegospodarności	<p>związku ze skargą na brak informacji o planowanej inwestycji; 2. Dodatkowo przekazanie informacji o zmianie Inwestora i działaniach informacyjnych, które prowadził/prowadzi nowy Inwestor; 3. Informacja o trwającym procesie wypłaty odszkodowań w międzywalu i planowanym złożeniu wniosku do Wojewody Małopolskiego w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za ogródki działkowe zlokalizowane pod wałem, w liniach rozgraniczających; 4. Informacja o nieruchomości zamiennej; 5. Zaproszenie PAP1 na konsultacje Projektu PPNiP dla Kontraktu 3D.2/1 oraz zaproponowanie mu indywidualnego spotkania z przedstawicielami Inwestora i Konsultanta; 6. Przygotowanie wyjaśnień dla Prezesa PGW WP w sprawie skargi PAP1 (korespondencja PAP1 przesłana przez Prezesa PGW WP); 7. Przygotowanie wyjaśnień dla Wojewody Małopolskiego w sprawie skargi PAP1 (korespondencja od PAP1 przesłana przez Wojewodę Małopolskiego).</p> <p>Pismem z dnia 31.01.2020 r. została przesłana odpowiedź na skargę. Dodatkowo Konsultant zaproponował skarżącemu (pismo z dnia z 17.01.2020 r.) indywidualne spotkanie i zaproszenie do konsultacji społecznych (06.02.2020) projektu PPNIP dla Kontraktu 3D.2 /1.</p>
3	14.07.2020 (do Małopolskiego UW)	PAP2 i PAP3	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.44.2020.MW z dnia 2 lipca 2020 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	Użytkownicy ogródka działkowego nr 732 wnieśli odwołanie od ustalonej przez Wojewodę Małopolskiego wysokości odszkodowania do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii. Użytkownicy ogródka 732 złożyli wnioski do PGW WP RZGW w Krakowie o wypłatę bezspornej kwoty, która została wypłacona przez PGW WP.

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				Minister podtrzymał decyzję Wojewody. PAP2 i PAP3 odwołali się od decyzji Ministra do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Postępowanie w WSA zakończyło się (WSA oddalił skargę).
4	14.07.2020 (do Małopolskiego UW)	PAP4	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.16.2020.MW z dnia 2 lipca 2020 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	PAP4 w odwołaniu zarzucił niewłaściwy podział wysokości odszkodowania pomiędzy Użytkownikami ogródka (małżeństwo po rozwodzie). Na wniosek PAP 4, w październiku 2020 r. wypłacono kwotę bezsporną. 3 czerwca 2022 r. Minister Rozwoju i Technologii wydał decyzję znak DLI-VI.7618.23.2020.MT, uchylającą decyzję Wojewody Małopolskiego z 2 lipca 2020 r. znak WS-II.7570.2.16.2020.MW. 21.10.2022 r. Wojewoda wydał decyzję o ustaleniu wysokości odszkodowania na rzecz PAP4 (wypłacono pozostałą część odszkodowania). Brak dalszych odwołań.
5	27.07.2020 (do Małopolskiego UW)	PAP5	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.29.2020.MW z dnia 10 lipca 2020 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	27 lipca 2020 r. do Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło odwołanie PAP5 od decyzji dotyczącej odszkodowania za ogródek działkowy nr 487. Urząd Wojewódzki przekazał odwołanie do Ministra. 03.09.2020 r. zostało wysłane do Użytkownika ogródka nr 487 pismo dotyczące możliwości wypłaty kwoty bezspornej odszkodowania oraz propozycja wykonania nasadzeń zastępczych. W grudniu 2020 r. ostatecznie ustalono z Wykonawcą robót, że możliwe jest ich zrealizowanie bez konieczności wycięcia jodły (kwestię zachowania tego drzewa również podniósł PAP 5 w swojej skardze). Wykonane prace nie powinny wpłynąć negatywnie na stan zdrowotny drzewa. W związku z powyższym Konsultant przygotował pismo do PAP z potwierdzeniem ostatecznej informacji, że drzewo pozostanie oraz informacją o możliwości wycofania odwołania

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				<p>(przygotowano dla PAP stosowne pismo umożliwiające złożenie wycofania odwołania do Ministra/Wojewody). Konsultant kontaktował się z PAP w sprawie odwołania, jednakże PAP nie wyraziło chęci wniesienia wycofania odwołania do Ministra.</p> <p>08.02.2021 r. Konsultant kontaktował się z przedstawicielem Ministerstwa w sprawie przedmiotowego odwołania, w wyniku rozmów ustalono, iż po przesłaniu wyjaśnień ze strony Konsultanta Minister umorzy postępowanie ws. odwołania.</p> <p>15.03.2021 r. MRPiT wydał decyzję (znak DLI-VI.7618.25.2020.HB) uchylającą w całości zaskarżoną decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 10 lipca 2020 r. znak WS-II.7570.2.29.2020.MW i ustalającą nową wysokość odszkodowania na rzecz PAP. PGW WP wypłaciło przedmiotowe odszkodowanie.</p>

Wykaz wniosków

Nie złożono żadnych wniosków w ramach realizacji Kontraktu 3D.2/1.

4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został wdrożony i funkcjonował w całym okresie realizacji Kontraktu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.

5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 14 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3D.2/1, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3D.1/2 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu,
- g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne,
- h) stopień i status realizacji działań osłonowych,
- i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Końcowego wdrażania PPNiP.

5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Inwestycja p.n. Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów została przygotowana przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, który uzyskał również decyzję na jej realizację. Podmiot ten został zlikwidowany 31.12.2017 r. Od 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, która zmieniła dotychczasową strukturę organów oraz zasady gospodarowania wodami. Nowe przepisy uchwalono przede wszystkim w celu pełnego wdrożenia do polskiego porządku prawnego Ramowej Dyrektywy Wodnej. W miejsce dotychczasowej struktury administracji rządowej jaką był Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz podległe mu regionalne zarządy gospodarki wodnej jako jednostki terytorialne oraz ulokowane w strukturze samorządowej Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych, powołane zostało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

W wyniku opisanych powyżej zmian Inwestycję tą przejęło Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Zmiany organizacyjne, konieczność powołania nowych struktur oraz przekazania dokumentów i spraw rozpoczętych, a nie zakończonych przyczyniły się do opóźnień w wypłatach odszkodowań, które rozpoczęto w drugiej połowie 2019 roku, mimo, że decyzja na realizację Inwestycji została uzyskana w 2017 roku (decyzja Wojewody Małopolskiego nr 01/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych z dnia 31.08.2017 r (sygn. WI-IX.7840.1.1.2017), decyzja ta stała się ostateczna 13 października 2017 r.).

Kontrakt na roboty 3D.2/1 zrealizowany został w km lokalnym 0+000 – 0+695 rzeki Biała (km ewidencyjny rz. Biała km 5+046 – 6+186), w województwie małopolskim na terenie Miasta Tarnów i polegał na budowie nowego odcinka wału przeciwpowodziowego o długości 695 m wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji z dniem uzyskania waloru ostateczności wywołała skutki, w zakresie wywłaszczenia 8 nieruchomości o łącznej powierzchni 1,8384 ha. Były to nieruchomości, które znajdowały się w zasobie Gminy Miasta Tarnów. Na 4 z 8 nieruchomości, które zostały z mocy prawa przejęte na rzecz Skarbu Państwa urządzone zostały ogrody działkowe (działki o numerach ewidencyjnych 1/35, 1/37, 1/39 i 1/41 (w części)), natomiast działki o numerach ewidencyjnych 1/27, 1/29, 1/31, 1/33 wykorzystywane były jako drogi dojazdowe do terenów nadrzecznych. Pod budowę wału konieczna była likwidacja ogrodów działkowych o powierzchni 1,1320 ha.

Dodatkowo na mocy przywołanej powyżej decyzji cztery nieruchomości znalazły się po wybudowaniu wału od strony zagrożonej powodzią, tworząc tzw. międzywale (sumaryczna powierzchnia międzywala to 16,0877 ha), na tym terenie konieczna była również likwidacja ogródków działkowych. Powierzchnia ogrodów, które zostały zlikwidowane w międzywale to 12,2791 ha. Docelowo teren ten został oczyszczony z występujących tam drzew, krzewów i budowli, obsiany trawą i utrzymywany jest obecnie jako teren zielony (spacerowo- rekreacyjny) umożliwiający swobodny przepływ fali powodziowej.

Realizacja inwestycji związana była więc z koniecznością likwidacji 279 ogródków działkowych, spośród których 94 ogródków nie było uprawianych i nie miało użytkownika, a 185 było użytkowanych, w tym w międzywale znajdowało się 240 ogródków działkowych (nieużytkowanych spośród nich było 82).

Odszkodowania za zlikwidowane ogródki działkowe, części wspólne ROD Semafor oraz prawo własności i użytkowania gruntu zostały wypłacone przez Inwestora tj. PGW WP RZGW w Krakowie przed rozpoczęciem robót.

Inwestor zaproponował na potrzeby odtworzenia rodzinnych ogrodów działkowych 4 nieruchomości należące do Gminy Tarnów (działki o numerach ewidencyjnych 33/42, 34/1 obręb 0314 M. Tarnów oraz 45/1 i 45/3 obręb 0295) zlokalizowane ok. 1 km w linii prostej od terenu likwidowanych ogródków działkowych. Propozycję tego terenu na odtworzenie rodzinnych ogrodów działkowych przedstawiono Okręgowemu Małopolskiemu Zarządowi PZD oraz użytkownikom likwidowanych ogródków. W związku z odrzuceniem propozycji, zaproponowane zostało alternatywne działanie związane ze znalezieniem dla wszystkim zainteresowanych dalszym gospodarowaniem zastępczych ogródków działkowych. Działania te prowadzono przez okres 2 lat do momentu, gdy już nie pojawił się żaden chętny PAP zainteresowany dalszym użytkowaniem ogródka działkowego.

Podkreślić należy, że nadrzędnym celem zrealizowanego Kontraktu 3D.2/1 jest ochrona mieszkańców Tarnowa przed skutkami powodzi. Dzięki realizacji tej inwestycji zabezpieczony przed powodzią został obszar ok. 15 ha zlokalizowany na terenie miasta Tarnowa, na którym znajduje się ok. 600 budynków, jak również inne obiekty kubaturowe i liniowe.

Budowa nowego wału stanowiła jeden z etapów prac ograniczających zagrożenie powodziowe w zlewni rz. Białej. Szacuje się, że realizacja inwestycji z zakresu ochrony przed powodzią na rz. Białej pozwoli na uniknięcie szkód powodziowych o wartości ok. 60 mln zł (wg cen na rok 2010), przy założeniu zasięgu powodzi podobnego do tego, który miał miejsce w 2010 roku.

Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia powodzią czy też podtopieniami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym nieruchomości zabudowanych;
- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawalnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru po wałach lub w międzywale);
- ochrona miejsc pracy w usługach, jak i w zakładach produkcyjnych, które zostały zabezpieczone przed powodzią;

- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed powodzią dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

Powyższe wnioski zostały również potwierdzone przez lokalnych liderów (tj. przedstawicieli Gminy, którzy uczestniczyli w badaniach ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu).

5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3D.2/1 wdrożono szereg specjalnych procedur i działań minimalizujących i kompensujących oddziaływania. Wśród takich działań należy wskazać:

- przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu uruchomienie stacjonarnego punktu informacyjnego i konsultacyjnego na terenie ROD SEMAFOR (w budynku Zarządu ROD) tj. w miejscu, gdzie inwestycja była realizowana;
- wspólne wraz z użytkownikiem ogródka działkowego przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji każdego ogródka działkowego w obecności niezależnego rzeczoznawcy majątkowego i przedstawiciela Zarządu ROD SEMAFOR;
- pozyskanie nieruchomości zamiennej na odtworzenie ogrodu działkowego (mimo, że propozycja ta nie została zaakceptowana, to podjęto szereg działań i analiz oraz przygotowano koncepcję przystosowania tego terenu na potrzeby realizowane przez PZD);
- wypracowanie mechanizmu, który pozwolił na wypłacenie odszkodowań na rzecz użytkowników ogródków działkowych na obszarze, który był zajęty przez ROD nielegalnie (bez prawa użytkowania) – w świetle prawa polskiego użytkownicy nie byli uprawnieni do wypłaty odszkodowań;
- przygotowanie procedury, która umożliwiła wypłacenie odszkodowań za „resztówki” ogródków działkowych, rozwiązanie które nie było stosowane na żadnym z pozostałych Kontraktów realizowanych w ramach POPDOW przez JRP w Krakowie.

5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze. Na terenie realizacji Kontraktu 3D.2/1 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły.

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości zasady jak najwcześniejszej wypłaty odszkodowań, z dużym wyprzedzeniem w stosunku do fizycznego zajęcia nieruchomości i rozpoczęcia robót. Rekomenduje się również ścisłą i bliską współpracę z osobami objętymi oddziaływaniem Projektu.

6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3D.2/1 *Budowa prawego wału rzeki Biała w m. Tarnów* jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni 15 ha zamieszkałym bezpośrednio przez ok. 300 osób (2 osiedla mieszkaniowe), na której jest zlokalizowanych ok. 600 budynków mieszkalnych i gospodarczych, handlowo - usługowych, ochrony zdrowia, urzędowych oraz oświatowo-kulturalno-sportowych. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatycznie, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi/podtopienia każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3D.2/1 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą zabezpieczenie przed powodzią i łączące się z tym perspektywy rozwoju tego terenu oraz pozyskanie nowych terenów rekreacyjnych, co opisano szczegółowo w rozdziale 5.2.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

- Zajęciu stałemu podlegało 8 nieruchomości należących Gminy Miasta Tarnów, na 4 z nich zlokalizowane były Rodzinne Ogrody Działkowe (279 ogródków działkowych). Zgodnie z założeniami PPNiP nie zajęto nieruchomości, nie rozpoczęto na nich prac do momentu, gdy nie zakończyły się wszystkie działania związane z wypłatą odszkodowań.

Kontrakt na roboty 3D.2/1 nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Na terenie realizacji Kontraktu nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępności do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły.**

Reasumując informacje przedstawione powyżej w Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP dla Kontraktu 3D.2/1:

- W związku z zajęciem stałym nieruchomości odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a wysokość odszkodowania była równoważna ich wartości odtworzeniowej zgodnie z polityką operacyjną Banku Światowego OP 4.12.

- Odszkodowania zostały wypłacone przed rozpoczęciem robót.

- Odszkodowania wypłacono wszystkim właścicielom gruntów, którzy wykazali się prawem do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa, jak również nielegalnym użytkownikom za należące do nich nasadzenia i naniesienia budowlane;

- W przypadku braku uprawnionych osób (właściciel zmarł, a spadkobiercy nie przeprowadzili jeszcze postępowania spadkowego, nie odnaleziono właścicieli) odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczy 5 przypadków. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- Do Inwestora wpłynęło 7 wniosków o wypłatę odszkodowań dot. „resztówek” ogródków działkowych. Specjalnie powołana w tym celu Komisja przeanalizowała sytuację dotyczącą każdego ogródka i do wypłaty zakwalifikowała wszystkie przypadki. Odszkodowania zostały wypłacone.

- Przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu na roboty 3D.2/1 już uruchomiono stacjonarny punkt konsultacyjny na terenie planowanych robót (ROD SEMAFOR), a następnie w całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3D.2/1 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływanie na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie

efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć w przypadku Kontraktu na roboty 3D.2/1.

Do depozytu zostało wpłaconych 5 odszkodowań za zlikwidowane ogródki działkowe.

Po realizacji Kontraktu na roboty 3D.2/1 został przywrócony lub polepszony standard życia PAP, bowiem wypłacono odpowiednie odszkodowania (kompensujące wywłaszczenie i umożliwiające nabycie innej nieruchomości lub odtworzenie ogródka działkowego w innej lokalizacji), a społeczność mieszkająca w pobliżu tego nowego wału została zabezpieczona przed powodzią, która mogłaby zagrozić nie tylko ich majątkowi, ale również życiu. W Załączniku nr 6 zamieszczono dokumentację fotograficzną stanu sprzed, w trakcie i po zakończeniu realizacji inwestycji.

Zrealizowany został również kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu.

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe, trwałe ograniczenie, obowiązek przebudowy sieci i prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁵.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu, w trakcie realizacji i po zakończeniu robót.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3D.2/1.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

⁵ Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Końcowego.