

PLAN POZYSKANIA
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

RAPORT KOŃCOWY
z realizacji działań
wskazanych w PPNiP

KONTRAKT NA
ROBOTY 3A.5

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY





RAPORT KOŃCOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

WERSJA KOŃCOWA

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT KOŃCOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

KOMPONENT 3:

OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

PODKOMPONENT 3A:

Ochrona przed powodzią Krakowa i Wieliczki

KONTRAKT NA ROBOTY 3A.5

Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego
w rejonie ujęć wody dla Huty im. Sendzimira w Krakowie

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1	24.05.2024	Marta Rak Katarzyna Kędzierska	Barbara Chammas	Rafał Sionko	

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

**PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:**

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)
Budżet Państwa

Spis treści

1.	WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU	8
2.	WSTĘP.....	10
3.	PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU.....	14
3.1.	Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości	14
3.2.	Konsultacje społeczne	14
3.3.	Uzyskane decyzje administracyjne	18
3.4.	Zajęcia nieruchomości	19
3.5.	Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu	19
3.5.1.	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.....	19
3.5.2.	Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań	22
3.5.3.	Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP....	24
3.5.3.1.	Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych	25
3.5.4.	Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane	25
3.5.5.	Zajęcia czasowe Wykonawcy	26
3.5.6.	Wykup „resztówek”	26
4.	FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM).....	28
4.1.	Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami.....	28
4.2.	Zestawienie skarg i wniosków	29
4.3.	Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM.....	29
5.	MONITORING IMPLEMENTACJI PPNIP	30
5.1.	Opis metodyki.....	30
5.2.	Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną	31
5.3.	Opis studiów przypadku	32
5.4.	Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje.....	32
6.	WNIOSKI I PODSUMOWANIE	34
7.	ZAŁĄCZNIKI	37

PODSUMOWANIE

Przedmiot Kontraktu:	W ramach Kontraktu na roboty 3A.5 zrealizowano budowę wrót przeciwpowodziowych w kanale portu Kujawy wraz z ich dowiązaniem do istniejących lewobrzeżnych wałów rzeki Wisły w Krakowie oraz rozbudowę przyległych obwałowań na trzech odcinkach roboczych (W1 – 58m, W2 – 64m i W3 – 59m) zlokalizowanych na terenie miasta Krakowa, powiat krakowski, województwo małopolskie.
Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót):	22 wrzesień 2023 roku
Data otrzymania „NO” dla PPNiP:	17 czerwiec 2021 roku
Liczba i kategoria PAP:	3 (2 osoby fizyczne, spółka akcyjna)
Suma odszkodowań wypłaconych PAP:	53 587,00 złotych – rekompensaty pieniężne za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości – suma z kolumny N w Załączniku 4)
Liczba nieruchomości i kategorie własności:	<p>Zajęcia stałe: brak</p> <p>Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości:</p> <p>3 nieruchomości, w tym 1 gminna, 1 Skarbu Państwa z użytkownikiem wieczystym – Spółką Akcyjną, 1 o nieustalonym stanie prawnym (Skarb Państwa i 2 osoby fizyczne (konieczna regulacja stanu prawnego))</p> <p>Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane:</p> <p>4 nieruchomości, w tym 3 Skarbu Państwa w reprezentacji PGW WP i 1 Skarbu Państwa we władaniu RZGW w Krakowie i nieistniejących już podmiotów publicznych (nieuregulowany stan prawny – konieczna regulacja)</p>
Kluczowe zagadnienia:	<ul style="list-style-type: none">— w związku z trwałym ograniczeniem korzystania z nieruchomości wypłata odszkodowania w wysokości utraty wartości gruntu z powodu ograniczenia,— w związku z zajęciami o charakterze czasowym nieruchomości, które pozyskał Wykonawca uregulowanie kwestii korzystania z tych nieruchomości, monitoring sposobu korzystania i czasu zajęcia oraz uporządkowania stanu po zakończeniu korzystania— w związku z prawem dysponowania nieruchomością na cele budowlane wykonanie robót i uporządkowanie nieruchomości (ten rodzaj zajęcia nieruchomości jest nieodpłatny)

Kluczowe osiągnięcia:

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli/współwłaścicieli za trwałe ograniczenie korzystania z nieruchomości tam, gdzie było to możliwe (w 1 z 3 przypadków TO) *(szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Trwałe ograniczenia w korzystaniu),*
- 1 odszkodowanie dotyczące trwałego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości zostało skierowane do depozytu ze względu na nieuregulowany stan prawny *(szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Trwałe ograniczenia w korzystaniu),*
- Wykonawca zakończył korzystanie z nieruchomości objętych zajęciami o charakterze czasowym, korzystanie to odbyło się zgodnie z zapisami zawartymi w podpisanych umowach. Nie było zastrzeżeń do stanu nieruchomości po zakończeniu czasowego zajęcia, a wszystkie zobowiązania zostały wypełnione – odszkodowania wypłacone *(szczegółowy opis – rozdział 3.5.5)*

Nierozstrzygnięte problemy i negatywne skutki realizacji

Zadania:

- w 1 przypadku odszkodowanie przy braku osoby uprawnionej (właściciela lub współwłaściciela) skierowano do depozytu sądowego – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w *rozdziale 3.5.3*
- uporządkowanie spraw własnościowych dla działki 293.

1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

AP	Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i>)
Bank Światowy lub BŚ	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i>)
BKP	Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB))
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
EGiB	Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych
Inwestor/Zamawiający/JWP	PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOWN)
Inżynier	Patrz <i>Konsultant</i>
JRP	Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji
Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu	Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o.
Przedsięwzięcie/Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja	KONTRAKT NA ROBOTY 3A.5 Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujęć wody dla Huty im. Sendzimira w Krakowie
k.c.	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
k.p.a.	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego
LARPF lub RPF	Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i>)
PPNiP lub LARAP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition & Resettlement Action Plan</i>)
OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.

OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
PAP	Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu (<i>ang. Project Affected Person(s)</i>)
PGW WP RZGW w Krakowie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
POM	Podręcznik operacyjny Projektu
Projekt/ POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
Prawo budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane
Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
Rzeczoznawca majątkowy/biegły	Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Specustawa przeciwpowodziowa	Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
Specdecyzja	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej
TO	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości
UE	Unia Europejska
u.g.n.	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny
Wykonawca	PORR S.A. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa

2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu na roboty 3A.5 zakończyła się 22 września 2023 roku i wszystkie roboty budowlane zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla Kontraktu na roboty 3A.5 Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujęć wody dla Huty im. Sendzimira w Krakowie został wdrożony. Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów Podręcznika Operacyjnego Projektu oraz Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (wraz z 2 aktualizacjami RPF: Aktualizacja nr 1 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Czerwiec 2022) i Aktualizacja nr 2 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Listopad 2023))¹, Raport Końcowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RK PPNiP) ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3A.5, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących. Ocena ex-post PPNiP została przeprowadzona po pełnym wdrożeniu PPNiP i osiągnięciu jego celów.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po całkowitym wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że działania minimalizujące zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony, z wyjątkiem 1 przypadku, w którym odszkodowanie wpłacono do depozytu sądowego w związku z nieuregulowanym stanem prawnym nieruchomości. JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań.**

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.5 Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujęć wody dla Huty im. Sendzimira w Krakowie zrealizowanego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW), współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to zrealizowano na terenie miasta Krakowa: lewobrzeżnej części miasta – dzielnicy Nowa Huta. Zakres Robót Kontraktu 3A.5 nie uległ zmianie i pozostał taki sam, jak opisano to w rozdziale 4.1 PPNiP.

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

Data podpisania umowy:	27.01.2022 r.
Data przekazania placu budowy:	08.03.2022 r.

¹ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/popdow-dokumenty/> - <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow>

Data rozpoczęcia Robót:	16.03.2022 r.
Data zakończenia Robót:	22.09.2023 r.
Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi:	19.12.2028 r.

Zrealizowany Kontrakt 3A.5 zwiększył bezpieczeństwo powodziowe **180 mieszkańców Krakowa** (dot. bezpośredniego zabezpieczenia domów mieszkalnych) oraz **ochronę terenu o powierzchni ponad 3 km² zabudowanego strategicznymi obiektami infrastruktury miejskiej i zakładów przemysłowych w tym m.in. oczyszczalni ścieków Kujawy, oczyszczalni ścieków Płaszów, Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów (służących wszystkim mieszkańcom ok. 800 tys. miasta Krakowa), części urządzeń technologicznych Zakładu Hutniczego Arcelor Mittal.**

Realizacja Zadania o charakterze punktowym tj. budowa w pełni zautomatyzowanej bramy przeciwpowodziowej wraz z budynkiem sterowni oraz połączenie jej z istniejącymi już odcinkami wałów (przebudowano i zmodernizowano 181 m istniejących wałów) **nie wymagała nabywania (stałego zajęcia)/wywłaszczenia nieruchomości**, nie spowodowała też fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

Tabela 1. Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3A.5.

	Całkowita liczba hektarów	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Działki prywatne	%	Działki gminne	%	Nieuregulowany stan prawny	%	Liczba PAP	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
Zajęcia stałe/ wywłaszczenie	BRAK ZAJĘĆ STAŁYCH - WYWŁASZCZEŃ												
Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO)	0,1866	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,4	4*	0	0
Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)	1,5181	4	3	75,0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	1**	0	0
Zajęcia czasowe***	1,7401	4	0	0	4	100	0	0,0	0	0	2	-	-

* 2 osoby fizyczne, 1 Spółka Akcyjna i Gmina Kraków

** Skarb Państwa

*** zajęcia czasowe działek pozyskanych przez Wykonawcę robót, na zasadzie dobrowolności wynajmu działki przez właściciela gruntu, proces zajęcia podlegał monitorowaniu przez Inżyniera Kontraktu.

W ramach Kontraktu 3A.5 nie zostały wywłaszczone żadne nieruchomości. Kontrakt został zrealizowany na działkach, które zgodnie z art. 258 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne stanowią własność Skarbu Państwa.

Na 4 nieruchomościach prowadzono roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (są to nieruchomości należące do Skarbu Państwa, w przypadku 3 reprezentantem jest PGW WP, a w jednym przypadku wskazano, że władającym jest RZGW w Krakowie oraz 4 nieistniejące już podmioty publiczne, stąd nieruchomość tą zakwalifikowano jako nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym - ciało hipoteczne). W przypadku nieruchomości, na których prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenia o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Co do zasady dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych.

Dodatkowo trwałym ograniczeniem w korzystaniu objęto 3 nieruchomości (1 z zasobu Gminy Miejskiej Kraków, 1 z zasobu Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Spółki Akcyjnej i 1 o nieuregulowanym stanie prawnym – ciało hipoteczne).

W przypadku Kontraktu 3A.5 nie wystąpiły przesiedlenia fizyczne czy też ekonomiczne. Wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

W sąsiedztwie terenu inwestycji znajdują się nieruchomości gruntowe zabudowane, jednak realizacja inwestycji nie powodowała zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu PAP na tych nieruchomościach.

W związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami jednego z PAP, który uczestniczył w procesie konsultacji społecznych, zrezygnowano z ingerencji na działce tej osoby (tj. poprowadzenia przez narożnik działki podziemnej linii elektroenergetycznej) i ostatecznie nieruchomość ta nie została objęta żadną formą zajęcia lub czasowego ograniczenia. Zmodyfikowano przebieg linii elektroenergetycznej, nie zmieniając rozwiązań technicznych tego Kontraktu.

Nieruchomości, na których nastąpiło trwałe ograniczenie w korzystaniu, nie były użytkowane rolniczo, nie były one również zabudowane budynkami mieszkalnymi czy też gospodarczymi w części, która podlega TO.

Podczas przeprowadzonych badań socjoekonomicznych PAP nie wskazali, że dla nieruchomości są pobierane dopłaty z UE, nie zidentyfikowano również występowania Rodzinnych Ogródków Działkowych na terenie inwestycji. Nie zidentyfikowano również osób zaliczanych do grup wrażliwych.

Zrealizowane Zadanie wywarło pozytywny wpływ społeczny, bowiem strategiczne obiekty infrastruktury miejskiej, w tym m.in. oczyszczalnia ścieków Kujawy, oczyszczalnia ścieków Płaszów i Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów, jak i miejsca pracy (część urządzeń technologicznych Zakładu Hutniczego Arcelor Mittal) zostały zabezpieczone przed katastrofalnym wpływem powodzi.

Lokalna społeczność w trakcie wykonywania robót była bardzo pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia, bowiem przeprowadzona rozbudowa wałów, jak już wskazano powyżej zabezpieczyła ich miejsca pracy i mienie przed powodzią, które mogą pojawić się w przyszłości.

W trakcie realizacji robót nie wpłynęły żadne skargi, ani też nie złożono żadnego wniosku dot. przedmiotowego Kontraktu.

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydzźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- https://porr.pl/fileadmin/s_porr-pl/Medien/Presse/2022/220121_Informacja_prasowa_Huta_Sendzimira.pdf
- <https://www.kierunekwodkan.pl/artypul,89604,wody-polskie-w-krakowie-inwestuja-34-mln-zl-w-system-zabezpieczenia-przeciwpowodziowego.html>
- <https://gazetakrakowska.pl/krakow-inwestycje-w-portach-kujawy-i-plaszow-co-sie-tam-dzieje-czy-posluzamieszkancom/ar/c1-17778747>
- <https://wody.gov.pl/aktualnosci/3330-stop-powodzi-kolejny-krok-na-drodze-do-kompleksowego-zabezpieczenia-krakowa-przed-powodzią>
- <https://www.wnp.pl/finanse/krakow-wody-polskie-zakonczyly-inwestycje-dot-ochrony-przeciwpowodziowej-za-ponad-112-mln-zl,681682.html>
- <https://www.kierunekwodkan.pl/artypul,96591,przeciwpowodziowe-inwestycje-w-krakowie.html>
- https://www.rmfi24.pl/regiony/krakow/news-w-krakowie-dobiegly-konca-inwestycje-przeciwpowodziowe,nld,6621577#crp_state=1
- <https://krknews.pl/trwa-modernizacja-walow-przeciwpowodziowych-ochronia-40-tys-mieszkancom-krakowa/>
- <https://lubie.krakow.pl/krakow-coraz-lepiej-zabezpieczony-przed-powodzią/>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzią>

Informacje o Kontrakcie 3A.5 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

W ramach Kontraktu 3A.5 nie było konieczności nabywania (wywłaszczenia/stałego zajęcia) nieruchomości, zajęcia czasowe oraz związane z trwałym ograniczeniem odbywały się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka Wdrażania Projektu (JWP) przy realizacji niniejszego Zadania stosowała wszelkie, mające zastosowanie w przypadku niniejszego Kontraktu zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości*² oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*³.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

Procedury zajęcia nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.5, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 17.06.2021 r. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,
2. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji (PNRI),
4. Przygotowania do realizacji prac budowlanych.

² <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona w listopadzie 2023 roku

³ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> PPNiP dla Kontraktu 3A.5 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 17 czerwca 2021 r.

Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem i Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (w tym w trakcie badania socjoekonomicznego). Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 11 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Zgodnie z polityką operacyjną OP 4.12, Upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **17 marca 2021 r.**, w momencie, gdy ukazały się obwieszczenia w Dzienniku Polskim oraz wydaniach internetowych Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej (czasopismach o zasięgu lokalnym) (Załącznik nr 6 do PPNiP). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.5.

Jak wskazano w obwieszczeniu (cyt.): (...) Z UWAGI NA STAN ZAGROŻENIA EPIDEMICZNEGO W POLSCE I W TROSCE O PAŃSTWA BEZPIECZEŃSTWO ZDROWOTNE, NIE ODBĘDZIE SIĘ SPOTKANIE KONSULTACYJNE W FORMIE DEBATY PUBLICZNEJ JEDNAK W CELU ZAPEWNIENIA PAŃSTWU MOŻLIWOŚCI ZAPOZNANIA SIĘ Z DOKUMENTEM PPNIP ORAZ MOŻLIWOŚCI WNOŚZENIA WNIOSKÓW I UWAG, PODJĘTO DECYZJĘ O PRZEPROWADZENIU KONSULTACJI W FORMIE KORESPONDENCYJNEJ PRZY WYKORZYSTANIU DOSTĘPNYCH (BEZPIECZNYCH) KANAŁÓW KOMUNIKACJI (...)

Projekt PPNiP został udostępniony na stronach internetowych:

- PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem – <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/konsultacje>,
- Urzędu Miasta Kraków pod adresem – <https://www.bip.krakow.pl/>,
- Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły pod adresem – <http://odrapcu2019.odrapcu.pl/ogloszenia/>.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie PROJEKTU PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

- w formie pisemnej (tj. listownej) na adres JRP w Krakowie: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków.
- w formie elektronicznej na adres e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl
- oraz telefonicznie pod numerami: **505 028 137, 601 824 298** (w dniach roboczych od godziny 9:00 do godziny 17:00)

w dniach od **17.03.2021 r. do 07.04.2021 r.** włącznie (21 dni). Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie.

Obwieszczenie to oprócz publikacji jak wskazano powyżej w prasie (Dziennik Polski oraz wydania internetowe Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej - czasopisma o zasięgu lokalnym), zostało:

- wywieszane na tablicach ogłoszeń w PGW WP RZGW w Krakowie (na drzwiach wejściowych), Urzędzie Miasta Krakowa (na tablicy ogłoszeń – niestety Urzędy były w tym okresie zamknięte dla petentów),
- opublikowane na stronach internetowych instytucji wskazanych powyżej,
- wywieszane w miejscach realizacji robót oprócz obwieszczeń rozwieszane były również plakaty informacyjne dot. Kontraktu na roboty 3A.5.

Do każdego właściciela nieruchomości objętej trwałymi ograniczeniami w korzystaniu przesłany został bądź to na adres zamieszkania/adres korespondencyjny, bądź adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków, Poczta Polska, listem poleconym priorytetowym z elektronicznym potwierdzeniem odbioru pakiet informacyjny dot. Projektu PPNiP składający się z:

1. Pisma przewodniego;
2. Obwieszczenia o konsultacjach;
3. Ankiety do wyrażenia opinii i zadawania pytań;
4. Broszury informacyjnej;
5. Prezentacji dot. Projektu i Planu PPNiP.

Po 10 dniach od dnia przekazania dokumentów, rozpoczęto proces bezpośrednich rozmów telefonicznych z PAP, których celem było przedstawienie wpływu inwestycji na ich sytuację oraz przekazanie informacji dotyczących nieruchomości trwale ograniczanych w korzystaniu na potrzeby realizacji Zadania, a także wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści PPNiP.

Żaden z PAP (osób objętych korespondencją) nie zgłosił prośby o przesłanie PPNiP pocztą, taka możliwość została zaproponowana osobom, które nie mają dostępu do internetu.

Upublicznienie Projektu PPNiP rozpoczęte oficjalnie w dniu **17 marca 2021 r.** zakończyło się po 21 dniach, w dniu **7 kwietnia 2021 r.**

W dniu **8 kwietnia 2021 r. w godzinach 17.00 – 19.00**, w ramach konsultacji społecznych projektu PPNiP, odbyło się webinarium, w trakcie którego została przedstawiona prezentacja multimedialna przez przedstawiciela Konsultanta ds. PPNiP przy wsparciu Projektanta. Wskazana prezentacja zawierała w szczególności poniższe informacje:

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.
2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Omówiono zagadnienie zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołania 01.01.2018 r. nowego podmiotu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.

4. Przedstawiono informacje nt. Kontraktu na roboty 3A.5 (zakres techniczny związany z ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości i działania, które nie będą wymagały zajęcia terenu).
5. Przekazano informacje nt. liczby nieruchomości podlegającym trwałym ograniczeniom w korzystaniu w podziale na kategorie własności.
6. Wskazano podstawy prawne wykonania PPNiP.
7. Omówiono działania minimalizujące ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wykupu na wnioski właściciela nieruchomości, na które nałożono trwałe ograniczenie w korzystaniu (TO).
8. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. procedury wydawania decyzji PNRI, wypłat odszkodowań za TO, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
9. Przedstawiono informacje nt. zajęć czasowych.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący webinarium odpowiadał na pytania, które wpłynęły w okresie upublicznienia Projektu PPNiP.

W webinarium uczestniczyło **7 osób**.

W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń:

- przeprowadzono 5 rozmów telefonicznych;
- przesłano 1 pismo z pytaniami;
- odnotowano również zainteresowanie tym dokumentem; obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Uwagi i wnioski przekazane w trakcie debaty zostały przeanalizowane z punktu widzenia niezbędnych poprawek do końcowej wersji dokumentu. Biorąc pod uwagę charakter uwag, wniosków i pytań zadanych w trakcie konsultacji ze strony społeczeństwa w okresie upublicznienia Projektu PPNiP dla Kontraktu 3A.5, autorzy dokumentu stwierdzili, że jego treść nie wymaga wprowadzenia zmian/korekt wynikających z procedury upublicznienia. Konsultant przygotował i przesłał pisemną odpowiedź na zadane pytania.

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „no objection” BŚ w dniu 17.06.2021 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 24 marca 2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: OO.420.4.2.2019.BM), ostateczna z dniem 16.06.2021 r.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 28 maja 2020 r. dot. zgłoszenia działań z art. 118 ustawy o ochronie przyrody (znak: OP-II.670.118.2020.AO/RK).
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 2 lipca 2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków chronionych (znak: OP-I.6401.204.2020.GZ).
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OP-I.6401.160.2021.GZ.2 z 15 czerwca 2021 r. zmieniająca decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OP-I.6401.204.2020.GZ z 02 lipca 2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OP-I.6401.44.2022.GZ z 15 lutego 2022 r. zmieniająca decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OP-I.6401.204.2020.GZ z 2 lipca 2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OO-420.4.4.2021.BM z 08 marca 2022 r. zmieniająca decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: OO.420.4.2.2019.BM, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 24 marca 2020 r. Decyzja ostateczna z dniem 07.04.2022 r.
- Pozwolenie wodnoprawne:
 - Decyzja wodnoprawna wydana przez Ministra Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Warszawie w dniu 23 września 2020r., znak: DOK.DOK3.9700.30.2020.MM, decyzja ostateczna z dniem 15.10.2020 r.
- Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
 - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 06/2021 z dnia 9.07.2021 r., znak: WI-VI.7840.1.4.2021.JCh. Decyzja stała się ostateczna w dniu 02.09.2021 r.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
 - Wniosek do WINB został złożony w dniu 23.12.2023 r.; kontrola przedstawicieli WINB odbyła się 16.05.2024 r., trwa oczekiwanie na decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyień w realizacji PPNiP.

3.4 ZAJĘCIA NIERUCHOMOŚCI

W ramach Kontraktu 3A.5 nie było potrzeby prowadzenia procesu wyłączeń nieruchomości/ przejęcia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Planowana inwestycja objęła części 7 działek, w tym:

- 3 nieruchomości zostały objęte trwałym ograniczeniem w korzystaniu (1 z zasobu Gminy Miejskiej Kraków, 1 z zasobu Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Spółki Akcyjnej i 1 o nieuregulowanym stanie prawnym – ciało hipoteczne),

- na 4 nieruchomościach Inwestor prowadził roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (są to nieruchomości należące do zasobu Skarbu Państwa, w przypadku 3 nieruchomości reprezentantem zasobu jest PGW WP, w przypadku jednej nieruchomości wskazano RZGW w Krakowie i różne nieistniejące już podmioty publiczne posiadające prawo do nieruchomości, wszystkie w udziale 1/1, stąd nieruchomość tą uznano jako nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym – ciało hipoteczne).

3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA

KONTRAKTU

3.5.1. Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości

Trwałym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z zapisami decyzji PNRI zostały objęte 3 nieruchomości tj.:

- działka 39/1 zlokalizowana w obrębie 42 Nowa Huta (teren miasta Krakowa). Całkowita powierzchnia działki to 111,5908 ha, a trwałym ograniczeniem objęto 0,1802 ha czyli **0,16%** jej całkowitej powierzchni;

- działka 69 zlokalizowana w obrębie 42 Nowa Huta (teren miasta Krakowa). Całkowita powierzchnia działki to 5,1134 ha, a trwałym ograniczeniem objęto 0,0026 ha czyli **0,05%** jej całkowitej powierzchni;

- działka 351/8 zlokalizowana w obrębie 40 Nowa Huta (teren miasta Krakowa). Całkowita powierzchnia działki to 30,5182 ha, a trwałym ograniczeniem objęto 0,0038 ha czyli **0,01%** jej całkowitej powierzchni.

W stosunku do całkowitych powierzchni działek ich ograniczenie jest znikome wyraża się w promilach. Działki te to tereny przemysłowe i drogi. Jedna z działek jest w zasobie Skarbu Państwa

z użytkownikiem wieczystym, którym jest duża Spółka Akcyjna. Kolejna działka jest w zasobie gminnym. Trzecia z działek stanowi ciało hipoteczne. Współwłaścicielami, zgodnie z wiedzą Inwestora, jest Skarb Państwa oraz dwie osoby fizyczne (nieżyjące), a jednostką zarządzającą Zarząd Dróg Miasta Krakowa.

Ograniczenie sposobu korzystania z fragmentów w/w nieruchomości dotyczy trasy przebiegu wybudowanej w ramach Kontraktu 3A.5 linii kablowej elektroenergetycznej wykonanej w rurach osłonowych.

Przed rozpoczęciem inwestycji uzgodniono z właścicielami/władającymi gruntem, w tym Spółką Akcyjną, Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji (spółką handlową stanowiącą w 100% własność Gminy Miejskiej Kraków), Zarządem Dróg Miasta Krakowa, iż odszkodowania zostaną wypłacone po zakończeniu inwestycji.

Zgodnie z tymi ustaleniami, po zakończeniu robót, **przy pełnej wiedzy o czasie zajęcia oraz ewentualnych szkodach** przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego sporządzone zostały operaty szacunkowe. Na tej podstawie uzgodniono i wypłacono odszkodowania za dwie działki.

Jedna z działek jest, jak wskazano już powyżej ciałem hipotecznym⁴ tj. składa się z wielu fragmentów należących do różnych właścicieli (w tym 2 osób fizycznych – nieżyjących). W związku z tym, iż nie udało się odnaleźć prawowitych następców nieżyjących współwłaścicieli, sprawę ustalenia odszkodowania skierowano do Wojewody, który orzekł, że jest to nieruchomość o nieustalonym stanie prawnym, a po uprawomocnieniu się decyzji odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu.

Działania wymagane w PPNiP w zakresie trwałego ograniczenia użytkowania zostały zrealizowane.

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

Tabela 2. Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3A.5 zrealizowanego przez PGWWP RZGW w Krakowie

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Parametry zakładane				

⁴ **Ciało hipoteczne** jest zaszczością historyczną, wywodzącą się z austriackiego katastru nieruchomości. Pod tym pojęciem rozumiemy nieruchomość składającą się z jednej lub większej ilości parcel gruntowych (budowlanych) ujawnionych w jednym wykazie hipotecznym księgi gruntowej, prowadzonej dla danej gminy katastralnej (odpowiednik współczesnej księgi wieczystej, choć oparte na trochę innej systematyce). Parcela gruntowa (także budowlana) odpowiadała współczesnej działce ewidencyjnej. Problemy pojawiły się w trakcie tworzenia współczesnego systemu ewidencji gruntów, gdy dochodziło do sytuacji, w której przykładowo trzy parcele gruntowe, należące do trzech różnych właścicieli, zostały połączone w jednej działce ewidencyjnej. Obecnie przy regulacji spraw własnościowych fragmenty te (parcele) podlegają rozdzielaniu na odrębne działki wg poszczególnych właścicieli.

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Liczba osób zagrożonych powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Liczba	180 osób (zabezpieczenie bezpośrednie); infrastruktura komunalna obsługująca ok. 800 tys. mieszkańców Krakowa
Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Ilość (ha)	Ok. 303 ha (3,0 km ²)
Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	0
Liczba nieruchomości podlegających trwałemu ograniczeniu (patrz Tabela 1 i Załącznik 4)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	3
Liczba osób prywatnych dotkniętych realizacją projektu	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu wypłat odszkodowań	Liczba	3
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	0
Parametry osiągnięte				
Liczba osób chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Liczba	180 osób
Liczba hektarów chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Ilość (ha)	Ok. 303 ha (3,0 km ²)
Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste)	Rejestry finansowe Inwestora Załącznik nr 4	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	53 587,00
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	0
Wskaźniki efektywności				
Liczba skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	0
Liczba rozpatrzonych skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	0
Wypłacone odszkodowania, inne	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	%	100*

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego	Rejestry finansowe RZGW Załącznik nr 8	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	5 327,00

* 9,9% z sumarycznej kwoty odszkodowań za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości zostało złożone w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty. Odszkodowanie to nie zostało faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będzie dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

Badanie socjoekonomiczne zostało przeprowadzone przez zespół Konsultanta w lutym 2020 roku. Podstawowym źródłem informacji dotyczącym zagospodarowania i użytkowania zajmowanych nieruchomości jest analiza danych GIS, informacje pozyskane z Geoportalu oraz weryfikacja na miejscu realizacji Kontraktu. Tytuły prawne lub roszczenia do zajmowanych nieruchomości ustalono na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków, ksiąg wieczystych, innych dokumentów dostępnych w trakcie sporządzania PPNiP. Obecność infrastruktury ustalono na podstawie analizy danych GIS, dokumentacji projektowej (w tym map do celów projektowych).

W zakresie oddziaływań społecznych podstawowym źródłem informacji były dane pozyskane w oparciu o dostępne rejestry (np. ewidencja działalności gospodarczej, Krajowy Rejestr Sądowy), a także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu.

Podjęto próby realizacji wywiadów z właścicielami prywatnymi (2 współwłaścicielami działki 69) oraz z użytkownikiem wieczystym – Spółką Akcyjną (dla działki 39/1). Podstawowym problemem ujawnionym w okresie przeznaczonym na realizację badania był brak możliwości kontaktu ze strony PAP w czasie przewidzianym na realizację zadania. W przypadku 2 osób fizycznych, współwłaścicieli działki 69 nie udało się nawiązać kontaktu z tymi osobami. W jednym przypadku korespondencja wróciła z adnotacją, że pod wskazanym adresem budynek został wyburzony (następnie w terenie zweryfikowano poprawność informacji). Nie jest znany adres drugiego współwłaściciela. Spółka Akcyjna odmówiła wypełnienia ankiety.

Dodatkowo, odbyły się 2 spotkania dot. planowanej inwestycji z właścicielem działki nr 175 (osobą fizyczną). Działka ta była przewidziana do trwałego ograniczenia. Spotkania odbyły się w dniach 20.02.2020 r. oraz 04.03.2020 r. Podczas spotkań właściciel nieruchomości potwierdził otrzymanie listu informacyjnego o planowanych do przeprowadzenia badań socjoekonomicznych dla Kontraktu 3A.5, ale odmówił wypełnienia ankiety. Konsultant szczegółowo wyjaśnił cel przeprowadzanych badań związanych z przygotowaniem dokumentu PPNiP oraz poznania stanu gospodarstw domowych dotkniętych realizacją Projektu. Konsultant poinformował o zakresie i rodzaju projektowanych obiektów, a także o zakresie prac i trasie kabla energetycznego. Następnie szczegółowo omówiono roboty związane z wpięciem kabla elektroenergetycznego zasilającego obiekt wrót przeciwpowodziowych do linii podpowierzchniowej SN przebiegającej przez teren nieruchomości nr 175 obr. 40 Nowa Huta należącej do PAP. Właściciel poinformowany został, iż projekt jest w początkowej fazie projektowania i przed uzgodnieniami branżowymi z właścicielem sieci należącej

do przedsiębiorstwa Tauron Polska Energia. Poinformowany również został, iż Konsultant posiada warunki na przyłączenie do omawianej sieci SN wydane przez ww. przedsiębiorstwo, jednakże umowa o przyłączenie między przedsiębiorstwem Tauron Polska Energia, a inwestorem Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie jest jeszcze podpisana. Właściciel nieruchomości przedstawił swoje obawy w związku z przyłączem na posiadanym terenie - w tym obawy o swoje zdrowie i prywatność. W związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami PAP odstąpiono od jakiegokolwiek zajęcia nieruchomości o numerze 175, przeprojektowano przebieg linii elektroenergetycznej zasilającej wrota Portu Kujawy. Spełniono więc oczekiwania PAP, który był bardzo zadowolony z takiego rozwiązania. Jego działka nie została objęta żadną formą zajęcia.

Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.5

Po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.5 (w okresie marzec - kwiecień 2024 r.) przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród przedstawicieli Spółki Akcyjnej i MPWiK.

Ankietowanie rozpoczęto od rozesłania pism i wiadomości mailowych do osób/podmiotów objętych Kontraktem, informując je o fakcie zakończenia robót oraz prosząc o wypełnienie i odesłanie ankiet. Przekazano również numer telefonu do przedstawiciela Konsultanta Wsparcia Technicznego, gdyby osoby te chciały uzyskać dodatkowe informacje lub też wypełnić ankietę w trakcie rozmowy telefonicznej. Z tego sposobu komunikacji skorzystał przedstawiciel MPWiK. Przedstawiciele Spółki Akcyjnej odmówili wypełnienia ankiety. KWT nie udało się ustalić danych kontaktowych do 2 współwłaścicieli działki 69 (nie nastąpiły, żadne zmiany w ewidencji gruntów i budynków od momentu sporządzenia studium socjoekonomicznego).

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

Wypełniona ankietą została zarchiwizowana przez JRP. Może być udostępniona do wglądu zainteresowanym, bowiem ankietą została wypełniona anonimowo.

Respondent odpowiedział jedynie na część pytań, wskazał, że MPWiK jako właściciel działki 351/8, która została trwale ograniczona w 0,01% areалу nie odniósł żadnej szkody, a zasady wypłaty odszkodowania zostały uzgodnione przed rozpoczęciem inwestycji i zgodnie z tymi uzgodnieniami wypłacono odszkodowanie.

W ramach Kontraktu 3A.5 wypłacone zostały odszkodowania za trwałe ograniczenie korzystania z nieruchomości. Wobec braku wywłaszczeń, czy też ekonomicznych i fizycznych przesiedleń nie było potrzeby wypłaty odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Końcowego.

Tabela 3. Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

Pozycja	Ilość	Kwota
Odszkodowania za zajęcia stałe, w tym nasadzenia i elementy infrastruktury	0 ha	0,00 zł
Całkowita kwota odszkodowań za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, w tym:	3	53 587,00 zł
- odszkodowanie za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości wypłacone PAP	2	48 260,00 zł
- odszkodowanie za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości skierowane do depozytu	1	5 327,00 zł
Wykup resztek	Nie dotyczy	0,00 zł
Koszty sądowe	Nie dotyczy	0,00 zł
Inne koszty wdrażania PPNiP	Nie dotyczy	0,00 zł
RAZEM	-	53 587,00 zł

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłaciło PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy PAP lub na konto depozytowe.

Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego i nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków). Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków (odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do

depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

Dodatkowo, jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznanych mu uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać.

3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

W depozycie sądowym zdeponowano jedno odszkodowanie (szczegółowo kwestie tą opisano w rozdziale 3.5.1). W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich nieruchomości wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).
2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowania administracyjnego, które przeprowadził i które skutkowało skierowaniem odszkodowania za trwałe ograniczenie do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danej nieruchomości.
4. Przyjęto następujący sposobu postępowania - skontaktowano się z wydziałem Gminy odpowiedzialnym za naliczanie podatków od nieruchomości; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że Gmina będzie informowała każdą osobę, która nawiąże kontakt z Gminą w sprawie nieruchomości nr 69 o depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informacje w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu).

3.5.4 Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane

W przypadku 4 nieruchomości Inwestor prowadził roboty budowlane na postawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (są to nieruchomości należące do zasobu Skarbu Państwa, w przypadku 3 nieruchomości reprezentantem zasobu jest PGW WP, w przypadku jednej nieruchomości wskazano jako podmioty posiadające prawo do nieruchomości (właściciel/władający):

1. Skarb Państwa – udział 1/1
2. RZGW w Krakowie - udział 1/1
3. Fundusz Obwałowania Lewego Brzegu Wisły od Ujścia Białuchy do Potoku Kościelnickiego - udział 1/1,
4. Dobro Publiczne Wody - udział 1/1,
5. Spis Dróg Publicznych - udział 1/1,

6. Osada Kujawy - udział 1/1

Podmioty wskazane w punktach 3 do 6 to nieistniejące już jednostki publiczne, które jednak nadal widnieją w dokumentach, stąd nieruchomość tą zakwalifikowano do kategorii działek o nieuregulowanym stanie prawnym - ciało hipoteczne. Sprawa własność tej nieruchomości docelowo wymaga uporządkowania tj. uzyskania decyzji Wojewody potwierdzającej reprezentację i założenia Księgi Wieczystej, z której jednoznacznie będzie wynikało, iż w stanie faktycznym jest to nieruchomość Skarbu Państwa, dla której reprezentantem jest PGW WP.

W przypadku wszystkich 4 nieruchomości, na których prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenia o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Co do zasady dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych.

3.5.5 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt pozyskał czasowo (wynajął) 4 nieruchomości należące do dwóch Spółek Akcyjnych. Szczegółowe dane dotyczące zajęć czasowych przedstawiono w **Załączniku nr 5**. Proces ten odbywał się na zasadzie dobrowolności, a zasady zajęcia były negocjowane pomiędzy właścicielem nieruchomości i Wykonawcą robót. Proces ten był monitorowany przez Inżyniera Kontraktu i Inwestora, począwszy od momentu pozyskania tych nieruchomości, aż do ich zwrotu.

Wykonawca był zobowiązany zawiadomić Inżyniera o planowanym zajęciu, a po pozytywnym zaopiniowaniu możliwości zajęcia takiej działki podpisać umowę z właścicielem nieruchomości wg wzoru umowy na zajęcie czasowe, który był załączony do Dokumentacji Przetargowej. Podczas wykorzystania nieruchomości co miesiąc sprawa zajęcia i regulacji zobowiązań umownych była omawiana na Radach Budowy, a po zakończeniu zajęcia Wykonawca był zobowiązany przedstawić Inżynierowi oświadczenie właściciela, że uporządkował działkę i uregulował wszelkie zobowiązania umowne.

Nieruchomości zajmowane przez Wykonawcę na potrzeby zajęć czasowych po zakończeniu robót zostały przywrócone do stanu pierwotnego tak, aby umożliwić ich właścicielom korzystanie z tych nieruchomości w sposób, w jaki czynili to przed realizacją Projektu albo do stanu uzgodnionego z właścicielem nieruchomości na podstawie umowy zajęcia nieruchomości

Działania wymagane w PPNiP dot. zajęć czasowych zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyleń we wdrażaniu PPNiP.

3.5.6 Wykup nieruchomości objętych trwałym ograniczeniem (TO)

W ramach Kontraktu 3A.5 nie zostały złożone żadne wnioski o wykup nieruchomości objętych trwałymi ograniczeniami w sposobie korzystania.

Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu nieruchomości objętych trwałymi ograniczeniami zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyleń we wdrażaniu PPNiP.

4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3A.5 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al. Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:
PGW WP RZGW w Krakowie
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

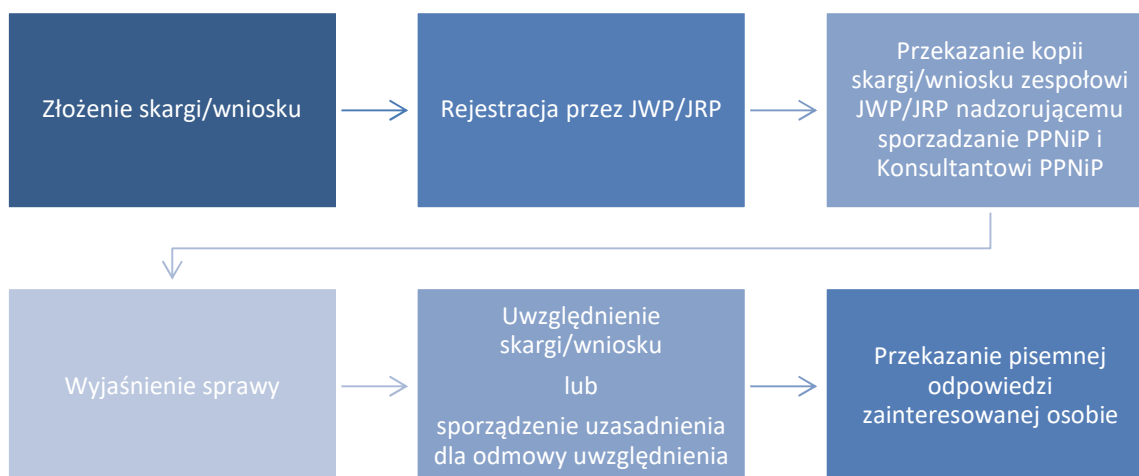
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.krakow.wody.gov.pl>;

e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Rysunek 1 - Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3A.5.

4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

W trakcie realizacji Kontraktu nie wpłynęły żadne skargi, czy też wnioski dotyczące zmian lub modyfikacji projektu. Wpływały pytania o terminy realizacji robót czy zakończenie kontraktu, co potwierdza, że wiedza dotycząca możliwości uzyskania informacji o Kontrakcie 3A.5 była rozpowszechniona wśród PAP.

Jeszcze przed realizacją Kontraktu (na etapie prac projektowych), w trakcie prowadzonych badań socjoekonomicznych, PAP (w czasie prowadzonego ankietowania) zgłosił ustnie obawy dotyczące planowanego przebiegu podziemnej linii elektroenergetycznej przez jego nieruchomość. W związku z obawami PAP zrezygnowano z zajęcia tej nieruchomości.

4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został wdrożony i funkcjonował w całym okresie realizacji Kontraktu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.

5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 14 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3A.5, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było takich przypadków),
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było takich przypadków),
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było takich przypadków),

g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było takich przypadków),

h) stopień i status realizacji działań osłonowych,

i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Końcowego wdrażania PPNiP.

5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Kontrakt na roboty 3A.5 został zrealizowany na gruntach Skarbu Państwa, w ramach tej inwestycji nie nastąpiła konieczność nabywania nieruchomości pod zajęcia stałe. Tereny, na których był realizowany Kontrakt to tereny przemysłowe. Również obszar objęty trwałym ograniczeniem nie był wykorzystywany rolniczo i funkcjonował jako nieużytki. Z zajęcia, związanego z trwałym ograniczeniem, jednej działki osoby fizycznej zrezygnowano w momencie przygotowania realizacji inwestycji w związku z obawami zgłoszonymi przez PAP (działanie minimalizujące). Trwałe ograniczenie w korzystaniu dla 3 działek objęło bardzo małe powierzchnie (0,01%, 0,05%, 0,16% ich całego arealu). Biorąc pod uwagę powierzchnię i układ, nie wpłynęło to na możliwość korzystania z tych nieruchomości, ani też na zmianę źródeł dochodu ich właścicieli.

Dzięki realizacji Kontraktu na roboty 3A.5:

- w kanale portu Kujawy wybudowano w pełni zautomatyzowaną bramę przeciwpowodziową wraz z budynkiem sterowni, która uzupełniła lukę w systemie ochrony przeciwpowodziowej Krakowa;
- powiązано technicznie i funkcjonalnie obiekt bramy ze zmodernizowanymi wałami przeciwpowodziowymi o łącznej długości o 181 m;
- zwiększono bezpieczeństwo 180 mieszkańców Krakowa (dot. bezpośredniego zabezpieczenia przed powodzią domów i majątku);
- zwiększono ochronę terenu o powierzchni ponad 3 km²;
- zwiększono zabezpieczenie strategicznych obiektów infrastruktury miejskiej i zakładów przemysłowych, w tym m.in. oczyszczalni ścieków Kujawy, Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów (obiektów służących wszystkim mieszkańcom ok. 800 tys. miasta Krakowa), części urządzeń technologicznych Zakładu Hutniczego Arcelor Mittal.

Pozytywne oddziaływania społeczne Kontraktu na roboty 3A.5, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia powodzią oraz związanym w tym skażeniem terenu ściekami czy też odpadami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym strategicznych dla całego Krakowa obiektów użyteczności publicznej jakim jest oczyszczalnia ścieków i zakład utylizacji odpadów;
- ochrona miejsc pracy w zakładach, które zostały zabezpieczone przed powodzią (m. in. Zakładu Hutniczego Arcelor Mittal);
- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed powodzią dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie było szczególnych zdarzeń lub przypadków osób objętych oddziaływaniem Projektu, które spowodowałyby uruchomienie specjalnych procedur i działań minimalizujących i kompensujących oddziaływania.

5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu zostały zajęte (czasowo lub ograniczono sposób korzystania z nich przy całkowitym braku zajęć stałych) zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP (objęto ochroną zakład przemysłowy i obiekty infrastruktury miejskiej, które zapewniają zatrudnienie wielu osób) i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze (wyeliminowano potencjalne skażenie środowiska, którym skutkowałoby zalanie wodami powodziowymi dwóch oczyszczalni ścieków i zakładu termicznego przekształcania odpadów). Na terenie realizacji Kontraktu 3A.5 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły.

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości zasady jak najwcześniejszego informowania PAP o planowanych zajęciach, co pozwoli w przypadku braku zgody na zajęcie oraz możliwości wprowadzenia zmian projektowych na uniknięcia zajęcia nieruchomości.

6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3A.5 *Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujść wody dla Huty im. Sendzimira w Krakowie* jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni ok 303 ha zamieszkałym co prawda przez niewielką liczbę 180 osób, ale zabudowanym strategicznymi dla wszystkich mieszkańców Krakowa obiektami infrastrukturalnymi, takimi jak dwie oczyszczalnie ścieków i zakład termicznego przekształcania odpadów, jak i zakładem przemysłowym, który jest jednym z większych pracodawców w tym rejonie. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatycznie, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze (a szczególnie dotkliwe i wielkoskalowe oraz długotrwałe skażenie środowiska wywarłoby wypłukanie ścieków i osadów oraz zgromadzonych odpadów z oczyszczalni ścieków i zakładu termicznego przekształcania odpadów). W przypadku wystąpienia bardzo wysokich stanów wód i zagrożenia zalaniem konieczna jest ewakuacja ludności na tereny bezpieczne. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.5 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą zabezpieczenie przed powodzią i łączące się z tym perspektywy rozwoju tego terenu oraz pozyskanie nowych terenów pod rozwój przemysłu i gospodarki komunalnej, co opisano szczegółowo w rozdziale 5.2.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

Kontrakt na roboty 3A.5 nie wymagał stałych zajęć (wyłączenia) nieruchomości, nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.5 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy osoby fizyczne. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły. Oddziaływania należy uznać za nieistotne.**

Reasumując informacje przedstawione powyżej w Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP dla Kontraktu 3A.5:

- W związku z trwałym ograniczeniem w korzystaniu małych fragmentów nieruchomości odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a wysokość odszkodowania była równoważna ze skutkami ograniczeń.
- Odszkodowania za trwałe ograniczenia w korzystaniu zostały wypłacone zgodnie z ustalonymi z właścicielami zasadami, po zakończeniu robót. W jednym przypadku odszkodowanie za trwałe ograniczenie nieruchomości zostało skierowane do depozytu sądowego⁵.
- Zajęciem czasowym objęte zostały 4 nieruchomości. Nieruchomości te pozyskane zostały przez Wykonawcę robót. Zajęcie tych działek odbywało się na zasadzie dobrowolności wynajmu działki przez właściciela gruntu, proces zajęcia podlegał monitorowaniu przez Inżyniera Kontraktu. Działki zostały uporządkowane i zwrócone właścicielom, a odszkodowania wypłacone.
- W przypadku braku uprawnionych osób (nie odnaleziono właścicieli, brakuje dokumentów wskazujących jednoznacznie kto jest właścicielem działki) odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczy 1 przypadku. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- W całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3A.5 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak zajęć nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub

⁵ zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) *Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego.* (...)”. Odszkodowanie to nie zostało faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będzie dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć i w przypadku Kontraktu na roboty 3A.5 nie ma już elementów/spraw, które nie zostały zakończone, a były przewidziane w PPNiP.

Po realizacji Kontraktu na roboty 3A.5 został przywrócony lub polepszony standard życia PAP, bowiem wypłacono odpowiednie odszkodowania (kompensujące trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości), a wszyscy w obszarze, w którym zrealizowano Kontrakt zostali zabezpieczeni przed powodzią, która mogłaby zagrozić ich majątkowi, ale również spowodować znaczące skażenie środowiska, co może zagrozić życiu PAP (w Załączniku nr 6 zamieszczono dokumentację fotograficzną stanu sprzed, w trakcie i po zakończeniu realizacji inwestycji).

Zrealizowany został również kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu zostały zajęte zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

REKOMENDACJA DOT. OPRACOWANIA KOLEJNEGO STUDIUM SPOŁECZNO-EKONOMICZNEGO

Czas przeznaczony na opracowanie Studium społeczno-ekonomicznego musi być wystarczająco długi, tj. zapewniać wystarczającą ilość czasu na zebranie wszystkich danych z badania społeczno-ekonomicznego, inwentarza majątku itp., aby zapewnić zgodność ze standardami Projektu, tj. OP. 4.12, szczególnie w przypadkach, gdy oddziaływania są znaczące.

7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu.

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe i trwałe ograniczenie⁶.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu i w trakcie realizacji.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.5.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

⁶ Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Końcowego.