

PLAN POZYSKANIA  
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

RAPORT KOŃCOWY  
z realizacji działań  
wskazanych w PPNiP

KONTRAKT NA  
ROBOTY 3A.6

PROJEKT OCHRONY  
PRZECIWPOWODZIOWEJ  
W DORZECZU ODRY I WISŁY



Projekt Ochrony  
Przeciwpowodziowej  
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
**Wody Polskie**



**THE WORLD BANK**  
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



**CEB**  
COUNCIL OF EUROPE DEVELOPMENT BANK  
BANQUE DE DEVELOPPEMENT DU CONSEIL DE L'EUROPE





# RAPORT KOŃCOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

PROJEKT DOKUMENTU

## PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT KOŃCOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA  
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE  
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

### KOMPONENT 3:

OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

### PODKOMPONENT 3A:

Ochrona przed powodzią Krakowa i Wieliczki

### KONTRAKT NA ROBOTY 3A.6

Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu  
Lesisko

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1	06.05.2024	Marta Rak Katarzyna Kędzierska	Barbara Chammas	Rafał Sionko	

**JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez  
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie  
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

**DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie  
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły  
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

**PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ  
W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:**

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL  
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866  
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)  
Budżet Państwa

-----

## Spis treści

1.	WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU.....	8
2.	WSTĘP .....	10
3.	PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU .....	16
3.1.	Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości .....	16
3.2.	Konsultacje społeczne .....	16
3.3.	Uzyskane decyzje administracyjne.....	20
3.4.	Rejestr wyłączeń (pozyskanie nieruchomości) – analiza danych.....	21
3.5	Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu .....	23
3.5.1.	Zajęcia stałe.....	23
3.5.2	Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań.....	27
3.5.3	Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP..	33
3.5.3.1	Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych.....	33
3.5.4	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.....	34
3.5.5	Zajęcia czasowe Wykonawcy .....	35
3.5.6	Wykup „resztówek” .....	36
4.	FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM).37	
4.1	Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami.....	37
4.2	Zestawienie skarg i wniosków .....	38
4.3	Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM .....	40
5.	MONITORING IMPLEMENTACJI PPNIP.....	42
5.1	Opis metodyki .....	42
5.2	Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną .....	43
5.3	Studium przypadku – specyficzne doświadczenia związane z realizacją kontraktu .....	44
5.4	Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje	45
6.	WNIOSKI I PODSUMOWANIE .....	46
7.	ZAŁĄCZNIKI.....	49

## PODSUMOWANIE

**Przedmiot Kontraktu:**

W ramach Kontraktu na roboty 3A.6 zrealizowano budowę stanowiska pompowego dla 6 pomp mobilnych (zakupionych w ramach tego Kontraktu) wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudowę odcinka kanału z odmuleniem czaszy istniejącego zbiornika wodnego w celu zabezpieczenia kompleksu Lesisko zlokalizowanego na terenie miasta Krakowa, powiat krakowski, województwo małopolskie.

**Data zakończenia realizacji  
Inwestycji  
(zakończenia robót):**

31 styczeń 2023 roku

**Data otrzymania „NO”  
dla PPNiP:**

21 grudzień 2020 roku

**Liczba i kategoria PAP:**

71 (osoby fizyczne, osoby prawne, Gmina Kraków)

**Suma odszkodowań  
wypłaconych PAP:**

1 550 965,04 złotych – rekompensaty pieniężne w wysokości wartości odtworzeniowej utraconych przez PAP dóbr

**Liczba nieruchomości  
i kategorie własności:**

Zajęcia stałe:

69 nieruchomości: 50 prywatne, 7 gminne, 11 Skarb Państwa, 1 nieustalony stan prawny

Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości:

9 nieruchomości: 5 gminnych, 4 Skarb Państwa

**Kluczowe zagadnienia:**

- w związku z wywłaszczeniami wypłaty odszkodowań za grunt i elementy składowe w wysokości wartości odtworzeniowej,
- w związku z trwałym ograniczeniem korzystania z nieruchomości wypłata odszkodowania w wysokości utraty wartości gruntu z powodu ograniczenia,
- w związku z zajęciami o charakterze czasowym nieruchomości, które pozyskał Wykonawca uregulowanie kwestii korzystania z tych nieruchomości, monitoring sposobu korzystania i czasu zajęcia oraz uporządkowania stanu po zakończeniu korzystania.

**Kluczowe osiągnięcia:**

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli/współwłaścicieli za grunt oraz wszelkie elementy składowe i nasadzenia, a w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego skierowano odszkodowania do depozytu (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia stałe*)

- wypłacono odszkodowania dotyczące trwałego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.2 Trwałe ograniczenia*),
- Wykonawca zakończył korzystanie z nieruchomości objętych zajęciami o charakterze czasowym, korzystanie to odbyło się zgodnie z zapisami zawartymi w podpisanych umowach. Nie było zastrzeżeń do stanu nieruchomości po zakończeniu czasowego zajęcia, a wszystkie zobowiązania zostały wypełnione (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.5*),
- sprawnie i prawidłowo działał system składania skarg i wniosków, wszystkie skargi i wnioski, które wpłynęły zostały rozpatrzone, a PAP byli usatysfakcjonowani uzyskanymi informacjami zwrotnymi lub efektem podjętych działań

---

**Nierozstrzygnięte problemy  
i negatywne skutki realizacji  
Zadania:**

- w 4 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (właściciela lub współwłaściciela) skierowano do depozytu sądowego – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3

## 1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

AP	Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i> )
Bank Światowy lub BŚ	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i> )
BKP	Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB))
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
EGiB	Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych
Inwestor/Zamawiający/JWP (do 31.12.2017 r.)	Marszałek w imieniu, którego działał Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)
Inwestor/Zamawiający/JWP (od 01.01.2018 r.)	PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)
Inżynier	Patrz <i>Konsultant</i>
JRP	Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji
Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu	Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o.
MZMiUW	Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie
Przedsięwzięcie/Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja	KONTRAKT NA ROBOTY 3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko
k.c.	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
k.p.a.	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego
LARPF lub RPF	Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i> )
PPNiP lub LARAP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition &amp; Resettlement Action Plan</i> )



OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
PAP	Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu ( <i>ang. Project Affected Person(s)</i> )
PGW WP RZGW w Krakowie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
POM	Podręcznik operacyjny Projektu
Projekt/ POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
Prawo budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane
Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
Rzeczoznawca majątkowy/biegły	Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Specustawa przeciwpowodziowa	Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
Specdecyzja	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej
TO	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości
UE	Unia Europejska
u.g.n.	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny
Wykonawca	Podmiot realizujący Umowę o Roboty budowlane, w przypadku Kontraktu 3A.6: Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynierskiego w Krakowie Sp. z o.o.

## 2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu 3A.6 została zakończona 31.01.2023 r. Wszystkie prace budowlane zaplanowane do wykonania zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla *Kontraktu na roboty 3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko* został wdrożony. Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów *Podręcznika Operacyjnego Projektu* oraz *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości*<sup>1</sup>, Raport Końcowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RK PPNiP) ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3A.6, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących. Ocena ex-post PPNiP została przeprowadzona po pełnym wdrożeniu PPNiP i osiągnięciu jego celów.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po całkowitym wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że działania minimalizujące zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony. W 4 przypadkach odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego. JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań.**

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla *Kontraktu na roboty 3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko* zrealizowanego w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)*, współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to zrealizowano na terenie Miasta Kraków w dzielnicy Nowa Huta, w km roboczym 0+000 – 1+337 kanału Lesisko. Zakres Robót Kontraktu 3A.6 nie uległ zmianie w stosunku do informacji zawartych w rozdziale 4.2 PPNiP. Natomiast zmiany rozwiązań technicznych zostały wprowadzone w stosunku do podstawowego projektu w momencie, gdy Zadanie to włączono do POPDOW (szczegółowe informacje zawarto w rozdziale 5.3).

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

### Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

Data podpisania umowy:	28.01.2022 r.
Data przekazania placu budowy:	02.03.2022 r.
Data rozpoczęcia Robót:	11.03.2022 r.
Data zakończenia Robót:	31.01.2023 r.
Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi:	28.07.2028 r.

<sup>1</sup> <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/>

Realizacja Kontraktu na roboty zwiększyła bezpieczeństwo powodziowe terenu usytuowanego wzdłuż kanału Lesisko, zapewniając ochronę terenów zabudowanych oraz ograniczenie strat powodziowych w mieście Kraków w dzielnicy Nowa Huta. Zadanie to, zrealizowane kompleksowo z Kontraktem 3A.1 *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie* wpłynęło na wzrost poziomu bezpieczeństwa życia mieszkańców, jak również ich mienia na obszarze ok. **29,1 km<sup>2</sup>** zlokalizowanym w dzielnicach Miasta Krakowa - Podgórze i Nowa Huta oraz w miejscowości Brzegi w gminie Wieliczka, zamieszkanym przez ok. **51 tyś mieszkańców**.

Realizacja Zadania polegającego na budowie stanowiska pompowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudowie odcinka kanału z odmuleniem czaszy istniejącego zbiornika wodnego wymagała nabywania nieruchomości, ale nie spowodowała fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

**Tabela 1.** Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3A.6.

	Całkowita liczba hektarów	Założone oddziaływania wg PPNiP	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Działki prywatne (osoby fizyczne)	%	Działki gminne	%	Nieuregulowany stan prawny	%	Liczba PAP	5% bonus	Opóźniona płatność oraz wypłata odsetek	Odszkodowanie za nasadzenia	Odszkodowanie za składniki budowlane	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
<b>Zajęcia stałe*</b>	4,2825	69	69	11	15,9	50	72,6	7	10,1	1	1,4	71	26 przypadków	25 przypadków	20 przypadków	8 przypadków	0	0
<b>Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości **</b>	0,1027	17	9	4	44,4	0	0	5	55,6	0	0	1	0	0	0	0	0	0
<b>Zajęcia czasowe</b>	0,5234	-	3	0	0	3	100	0	0	0	0	3	0	0	0	0	-	-

\* dane zgodne z danymi prezentowanymi w tabeli „RAP Social Tracking Table”, w PPNiP wskazano 49 działek osób fizycznych i 1 działkę w kategorii „Inne” tj. działkę należącą do Gminy Kraków w użytkowaniu wieczystym 5 osób fizycznych, w sprawozdawczości i w Raporcie Końcowym ujednotaczono klasyfikację i działkę tą ze względu na użytkowników wieczystych, którymi są osoby fizyczne zakwalifikowano jako działkę prywatną.

\*\* w Raporcie Końcowym z wrażeń PPNiP wskazano tylko działki i powierzchnie, które faktycznie podlegały trwałemu ograniczeniu, dane te różnią się od danych prezentowanych w PPNiP. Dane prezentowane w PPNiP obejmowały wszystkie działki, które były pierwotnie przewidziane pod trwałe ograniczenia, ale ze względu na zmianę rozwiązań projektowych ostatecznie nic na nich nie wykonano i nie podlegają trwałemu ograniczeniu.

\*\*\* zajęcia czasowe działek pozyskanych przez Wykonawcę robót, na zasadzie dobrowolności wynajmu działki przez właściciela gruntu, proces zajęcia podlegał monitorowaniu przez Inżyniera Kontraktu.

Zadanie to znajdowało się pierwotnie poza zakresem POPDOW finansowanego ze środków pożyczki BŚ i BRRE i na wniosek PGW WP RZGW w Krakowie zostało włączone do POPDOW pod nazwą: *3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko* w opublikowanym w dniu 20.03.2019 r. na stronie Banku Światowego Planie Zamówień Publicznych (zaakceptowanym przez BŚ w dniu 29.03.2019r.).

Zanim Zadanie znalazło się w Projekcie OPDOW, większość odszkodowań za zajęcia stałe nieruchomości została już wypłacona, głównie przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie. Kwoty odszkodowań zostały ustalone przez Wojewodę Małopolskiego, decyzje odszkodowawcze zostały wydane w latach 2017-2021 na podstawie specustawy przeciwpowodziowej. Na etapie opracowania PPNiP przeanalizowano i stwierdzono zgodność przeprowadzonych działań z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ, wszystkie odszkodowania zostały wypłacone przed rozpoczęciem robót. Nie stwierdzono żadnych luk pomiędzy OP 4.12 a tym, co zostało zrealizowane.

W ramach uzyskanej dla Kontraktu na roboty 3A.6 decyzji PNRI zajęciem stałym objęto **69 nieruchomości lub ich części o łącznej powierzchni 4,2825 ha** oraz trwale ograniczono korzystanie z 17 nieruchomości o powierzchni 0,1999 ha. Skutki takie wywarła decyzja Wojewody Małopolskiego nr 02/2015 o pozwoleniu na realizację inwestycji z 17 września 2015 r., zmieniona w części dotyczącej podziałów 2 nieruchomości Decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12.08.2016 znak DLI.II.6621.184.2015.MZ.7 (ostateczna od dnia 12 sierpnia 2016 r.).

W związku z dodatkowymi analizami ekonomicznymi i technicznymi **zmieniono rozwiązania projektowe i zmniejszono zakres trwałego ograniczenia w korzystaniu**. Ostatecznie trwałym ograniczeniem w korzystaniu objęto **9 nieruchomości o łącznej powierzchni 0,1027 ha**. Przy czym w stosunku do 5 nieruchomości, które wskazane były już w decyzji PNRI z 2015 roku zmniejszono powierzchnię trwałego ograniczenia. Nowe rozwiązania projektowe i trwałe ograniczenia zostały zatwierdzone/zmienione w stosunku do podstawowej decyzji PNRI z 2015 r. decyzją Wojewody Małopolskiego nr 10/2021 o zmianie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji z 28 grudnia 2021 r., znak WI-VI.7840.1.11.2021.DS.

Szczegółowe informacje nt. nieruchomości objętych stałymi zajęciami i trwałym ograniczeniem zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

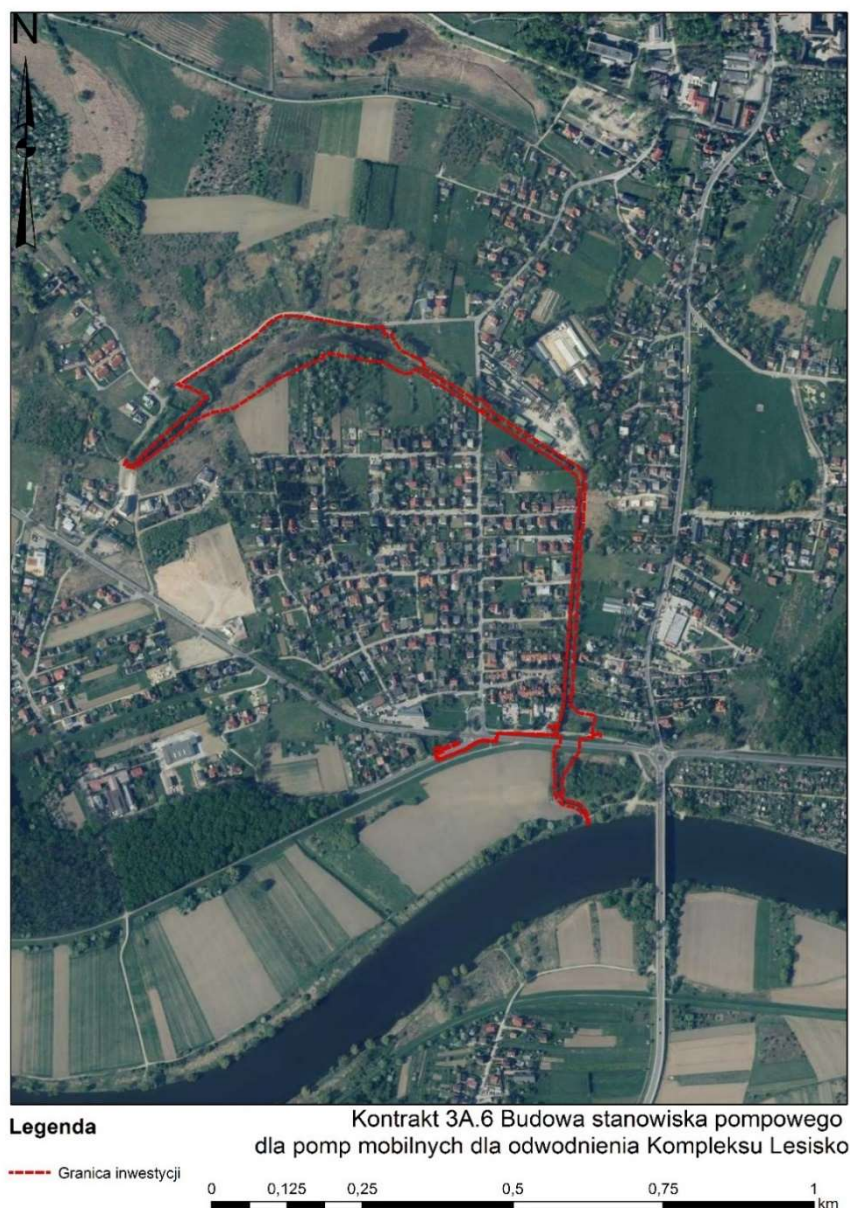
Przejęciu na rzecz Skarbu Państwa podlegały niewielkie fragmenty nieruchomości osób fizycznych o areale od 1 m<sup>2</sup> do 1541 m<sup>2</sup>. Zgodnie z ustaleniami z wizji lokalnej przeprowadzonej na etapie sporządzania studium socjoekonomicznego na żadnej nieruchomości nie prowadzono gospodarki rolnej (inwestycja została zrealizowana w mieście, na terenie zurbanizowanym, gdzie głównym źródłem dochodu jest praca w różnych działach usług, handlu i administracji i mimo, że niektóre działki wg Ewidencji gruntów i budynków wskazywane są jako grunty orne w stanie faktycznym nikt ich nie uprawiał, były to grunty odłogowane). Powierzchnie, które podlegały wywłaszczeniu nie sposób uznać za generujące jakikolwiek przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji gospodarstwa domowego. Sytuację dotyczącą użytkowników wywłaszczonych działek według Ewidencji Gruntów i Budynków oraz faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości dobrze obrazują zamieszczone poniżej: tabela 2 i ortofotomapa (Rysunek 1), na której naniesiono przebieg linii podziału i zajęcia stałego nieruchomości.

**Tabela 2.** Użytkowanie gruntów – zgodnie z EGIB, stan na dzień wydania decyzji PNRI z 2015 r. (powierzchnie działek po podziale nieruchomości)

Użytek	Symbol Użytku	Powierzchnia [ha]	Procent powierzchni łącznej [%]
<i>Łąki trwałe</i>	<i>Ł</i>	<i>1,1165 ha</i>	<i>26,07 %</i>
<i>Grunty orne</i>	<i>R</i>	<i>1,1591 ha</i>	<i>27,07%</i>
<i>Grunty pod rowami</i>	<i>W</i>	<i>0,5201 ha</i>	<i>12,14 %</i>

Użytek	Symbol Użytku	Powierzchnia [ha]	Procent powierzchni łącznej [%]
<i>Tereny przemysłowe</i>	<i>Ba</i>	<i>0,0098 ha</i>	<i>0,23 %</i>
<i>Sady</i>	<i>S</i>	<i>0,0596 ha</i>	<i>1,39 %</i>
<i>Drogi</i>	<i>dr</i>	<i>0,1552 ha</i>	<i>3,62 %</i>
<i>Nieuzytki</i>	<i>N</i>	<i>1,1005 ha</i>	<i>25,70 %</i>
<i>Tereny mieszkaniowe</i>	<i>B</i>	<i>0,0098 ha</i>	<i>0,23 %</i>
<i>Pastwiska trwałe</i>	<i>Ps</i>	<i>0,1398 ha</i>	<i>3,26 %</i>
<i>Grunty rolne zabudowane</i>	<i>Br</i>	<i>0,0121 ha</i>	<i>0,28 %</i>
<b>PODUSMOWANIE</b>		<b>4,2825 ha</b>	<b>100 %</b>

Rysunek 1 Lokalizacja Przedsięwzięcia na tle ortofotomapy



Źródło: Opracowanie własne

W związku z tym, że przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa nastąpiło 12 sierpnia 2016 r. (decyzja PNRI została wydana 17 września 2015 r.), a odszkodowania w większości wypłacone



zostały w 2017, 2018 i 2019 roku to nie przeprowadzono wywiadów ankietowych, a badania socjoekonomiczne przeprowadzone w kwietniu 2020 roku, oparto na analizie dostępnych danych GUS, wizji terenowej, informacji archiwalnej (w tym ortofotomap archiwalnych, korespondencji z PAP w trakcie prowadzonego postępowania przed Wojewodą w sprawie wydania decyzji PNRI, informacji z akt przekazanych przez pierwotnego inwestora tego Zadania tj. MZMiUW, rozmów z Radną – aktywnie działającą na rzecz tej inwestycji i mieszkańcami osiedla Lesisko).

Przejęte nieruchomości osób fizycznych nie były duże oraz nie były użytkowane rolniczo, więc ich przejęcie miało nieistotny lub znikomy wpływ na przychody analizowanych gospodarstw domowych. Odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a ich wysokość odpowiadała wartości odtworzeniowej.

**Inwestycja ta była pożądana i oczekiwana od wielu lat przez lokalną społeczność, co potwierdziły petycja i wypowiedzi tak samych mieszkańców osiedla Lesisko, jak i radnej dzielnicy Nowa Huta (domy i ogrody na osiedlu były zalewane kilkakrotnie, szczególnie duże straty wystąpiły w 2010 r.).**

Podsumowując, wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

Lokalna społeczność w trakcie wykonywania robót była bardzo pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia, bowiem zrealizowana inwestycja zabezpieczyła ten obszar przed podtopieniami, które w ostatnich latach regularnie występowały w okresie intensywnych opadów i wysokiego stanu wody w rzece.

W trakcie realizacji robót składane były wnioski i skargi dot. przedmiotowego Kontraktu, które rozpatrzono i pozytywnie rozwiązano.

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydzźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- <https://www.kierunekwodkan.pl/artykul,89604,wody-polskie-w-krakowie-inwestuja-34-mln-zl-w-system-zabezpieczenia-przeciwpowodziowego.html>

- <https://dzielnica18.krakow.pl/index.php/konsultacje-spoeczne/1245-spotkanie-informacyjne-dla-mieszkanow-lesiska-w-sprawie-inwestycji-3a-6-budowa-stanowiska-pompowego-dla-pomp-mobilnych-dla-odwodnienia-kompleksu-lesisko>

-

[https://www.krakow.pl/aktualnosci/241729,29,komunikat,porozumienie\\_z\\_wodami\\_polskimi\\_w\\_sprawie\\_pompowni\\_dla\\_lesiska.html](https://www.krakow.pl/aktualnosci/241729,29,komunikat,porozumienie_z_wodami_polskimi_w_sprawie_pompowni_dla_lesiska.html)

- <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,29502069,ochrona-przeciwpowodziowa-w-krakowie-lesisko-bezpieczne-kolejne.html>

- [https://www.rmfm24.pl/regiony/krakow/news-w-krakowie-dobiegly-konca-inwestycje-przeciwpowodziowe,nld,6621577#crp\\_state=1](https://www.rmfm24.pl/regiony/krakow/news-w-krakowie-dobiegly-konca-inwestycje-przeciwpowodziowe,nld,6621577#crp_state=1)
- <https://gazetakrakowska.pl/krakow-poslizg-przy-budowie-walow-przeciwpowodziowych-we-wschodniej-czesci-miasta-jednym-z-powodow-jest-wojna-na-ukrainie/ar/c1-16528209>
- <https://wody.gov.pl/aktualnosci/3330-stop-powodzi-kolejny-krok-na-drozdze-do-kompleksowego-zabezpieczenia-krakowa-przed-powodzi>
- <https://www.wnp.pl/finanse/krakow-wody-polskie-zakonczyly-inwestycje-dot-ochrony-przeciwpowodziowej-za-ponad-112-mln-zl,681682.html>
- <https://www.kierunekwodkan.pl/artukul,96591,przeciwpowodziowe-inwestycje-w-krakowie.html>
- <https://krknews.pl/trwa-modernizacja-walow-przeciwpowodziowych-ochronia-40-tys-mieszkanow-krakowa/>
- <https://gazetakrakowska.pl/malopolska-i-krakow-zabezpieczaja-sie-przed-podtopieniami-czy-to-wystarczy-kiedy-przyjda-wiosenne-ulewy/ar/c1-17319339>
- <https://lubie.krakow.pl/krakow-coraz-lepiej-zabezpieczony-przed-powodzi>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzi>

Informacje o Kontrakcie 3A.6 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

### 3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

#### 3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

Nabywanie nieruchomości odbywało się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Retrospektywnie, na etapie opracowania PPNiP, oceniono i potwierdzono, że Jednostka Wdrażania Projektu przy realizacji niniejszego Zadania stosowała również wszelkie zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości*<sup>2</sup> oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*<sup>3</sup>.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

**Procedury nabywania nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.6, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 21.12.2020 r. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.**

#### 3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,
2. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji PNRI,
4. Zmiany decyzji j.w.
5. Ustalenia odszkodowania i przygotowania do realizacji prac budowlanych.

<sup>2</sup> <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona w listopadzie 2023 roku

<sup>3</sup> <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> - PPNiP dla Kontraktu 3A.6 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 6 sierpnia 2019 r.



Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem oraz Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 11 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Zgodnie z polityką operacyjną OP 4.12, upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **26 października 2020 r.**, w momencie gdy ukazało się obwieszczenie w Dzienniku Polskim oraz wydaniu internetowym Gazety Krakowskiej (czasopismach o zasięgu lokalnym). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.6.

W związku z pandemią COVID-19 i w trosce o bezpieczeństwo PAP oraz pracowników Zamawiającego i Konsultanta spotkanie konsultacyjne w formie debaty publicznej przeprowadzono w formie korespondencyjnej przy wykorzystaniu dostępnych (bezpiecznych) kanałów komunikacji.

Każdy zainteresowany mógł w okresie od **26 października 2020 r. do 16 listopada 2020 r.** (włącznie) zapoznać się z Projektem PPNiP (w wersji elektronicznej) udostępnionej do wglądu na stronach internetowych:

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (PGWWP RZGW w Krakowie) – <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/>,
- Urzędu Miasta Kraków pod adresem – <https://www.bip.krakow.pl/>,
- Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły pod adresem – <http://odrapcu2019.odrapcu.pl/ogloszenia/>,
- Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta pod adresem: [www.dzielnica18.krakow.pl/index.php/konsultacje-spooleczne](http://www.dzielnica18.krakow.pl/index.php/konsultacje-spooleczne).

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie Projektu PPNiP:

- w formie pisemnej (tj. listownej) na adres JRP w Krakowie: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków.
- w formie elektronicznej na adres e-mail: [jrp.krakow@wody.gov.pl](mailto:jrp.krakow@wody.gov.pl)
- oraz telefonicznie pod numerami: 505 028 137, 601 824 298 (w dniach roboczych od godziny 9:00 do godziny 17:00).

Obwieszczenie to oprócz publikacji jak wskazano powyżej w prasie (Dziennik Polski oraz wydanie internetowe Gazety Krakowskiej - czasopisma o zasięgu lokalnym), zostało:

- wywieszone zostało na tablicach ogłoszeń w PGW WP RZGW w Krakowie (na drzwiach wejściowych), Urzędzie Miasta Krakowa (na tablicy ogłoszeń – niestety Urząd był w tym okresie zamknięty dla petentów),
- opublikowane na stronach internetowych instytucji wskazanych powyżej,
- oraz zamieszczone w miejscach realizacji robót. Dodatkowo w miejscach realizacji robót oprócz obwieszczeń rozwieszane były również plakaty informacyjne dot. Kontraktu na roboty 3A.6.

Jednocześnie do każdego właściciela nieruchomości objętej zajęciami przesłany został, na adres zamieszkania / adres korespondencyjny, wskazany w ewidencji gruntów i budynków, Poczta Polska, listem poleconym priorytetowym z elektronicznym potwierdzeniem odbioru pakiet informacyjny dot. Projektu PPNiP składający się z:

1. Pisma przewodniego;
2. Obwieszczenia o konsultacjach;
3. Ankiety do wyrażenia opinii i zadawania pytań;
4. Broszury informacyjnej;
5. Prezentacji dot. Projektu i Planu PPNiP.

Po 10 dniach od dnia przekazania dokumentów, rozpoczęto proces bezpośrednich rozmów telefonicznych z PAP, których celem było przedstawienie wpływu inwestycji na ich sytuację oraz przekazanie informacji dotyczących nieruchomości zajmowanych na potrzeby realizacji Zadania, a także wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści PPNiP.

Żaden z PAP nie zgłosił prośby o przesłanie PPNiP pocztą, taka możliwość została zaproponowana osobom, które nie mają dostępu do internetu. Natomiast jeden PAP zgłosił prośbę o przesłanie PPNiP pocztą elektroniczną na wskazany adres e-mail (przesłano komplet dokumentów).

Upublicznienie Projektu PPNiP rozpoczęte oficjalnie w dniu **26 października 2020 r.** zakończyło się po 21 dniach, w dniu **16 listopada 2020 r.**

Ze względu na duże zainteresowanie inwestycją oraz koniecznością zaprezentowania szczegółowych informacji mieszkańcom osiedla Lesisko na temat planowanych rozwiązań technicznych związanych z przygotowywanym stanowiskiem pompowym, Inwestor PGW Wody Polskie RZGW w Krakowie podjął decyzję, aby przygotować i zorganizować dodatkowe spotkanie informacyjne on-line dla lokalnej społeczności. W tym celu przeprowadzono w dniu **30.10.2020 r.** webinarium, na które zostali zaproszeni (osobiście) mieszkańcy osiedla Lesisko, jak również władze lokalne dzielnicy Nowa Huta i miasta Krakowa. Spotkanie zostało zorganizowane w interaktywnej aplikacji MS Teams i dotyczyło omówienia docelowych rozwiązań technicznych. W trakcie spotkania omówiono zapisy porozumienia pomiędzy Inwestorem a Gminą Miejską Kraków w sprawie zapewnienia priorytetowej ochrony Lesiska dzięki planowanej do wybudowania przez PGW WP infrastruktury i zakupionych w ramach tego Kontraktu 6 zestawów pompowych. O spotkaniu mieszkańcy Lesiska byli informowani przez Konsultanta poprzez wrzucenie, bezpośrednio do skrzynek pocztowych każdego gospodarstwa domowego zlokalizowanego na terenie osiedla Lesisko, zaproszeń.

Spotkanie to było również wypełnieniem obietnicy Inwestora złożonej mieszkańcom Lesiska, którzy w piśmie z dnia 06.04.2020 r. podpisanym przez 196 mieszkańców Lesiska zgłosili obawy

o bezpieczeństwo osiedla w związku z planowaną zmianą rozwiązania technicznego z pompowni stałej na stanowisko pompowe dla pomp mobilnych. Na pismo to Inwestor odpowiedział w dniu 12.05.2020 r. W piśmie tym poinformowano mieszkańców o parametrach technicznych projektu stanowiska pompowego wyposażonego w 6 zestawów pompowych oraz Inwestor złożył deklarację, iż podejmie działania, aby zapewnić mieszkańcom Lesiska priorytetową ochronę, a w tym celu podpisze z Gminą Miejską Kraków stosowne porozumienie. Spotkanie to było więc również wywiązaniem się ze złożonych deklaracji. Spotkanie z mieszkańcami poprzedziły spotkania z przedstawicielami Gminy Miejskiej Kraków i radną dzielnicy Nowa Huta.

W dniu **18 listopada 2020 r. w godzinach 17.00 – 19.00** odbyło się webinarium dotyczące Projektu PPNiP, w trakcie którego Konsultant przedstawił prezentację multimedialną:

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.
2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Omówiono zagadnienie zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołania 01.01.2018 r. nowego podmiotu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.
4. Przedstawiono informacje nt. Kontraktu na roboty 3A.6 (zakres techniczny związany ze stałym zajęciem nieruchomości i działania, które nie będą wymagały zajęcia terenu).
5. Przekazano informacje nt. liczby nieruchomości podlegającym zajęciom stałym i ograniczeniom w korzystaniu w podziale na kategorie własności.
6. Wskazano podstawy prawne wykonania PPNiP.
7. Omówiono działania minimalizujące ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wykupu resztówek.
8. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. procedury wydawania decyzji PNRI, wypłat odszkodowań, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
9. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. możliwości wystąpienia z wnioskiem o wypłatę bezspornej części odszkodowania.
10. Przedstawiono informacje nt. zajęć czasowych.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący webinarium odpowiadał na pytania, które wpłynęły w okresie upublicznienia Projektu PPNiP oraz na pytania, które padły w trakcie rozmów telefonicznych z PAP.

W webinarium uczestniczyło 6 osób (część osób uczestniczyła anonimowo).

W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń:

- przeprowadzono 22 rozmowy telefoniczne;
- wpłynęły 2 pytania/wnioski poprzez pocztę elektroniczną;
- odnotowano również zainteresowanie projektem dokumentu PPNiP; obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Odpowiedziano na wszystkie zadane pytania zgodnie ze wskazaną przez PAP drogą kontaktu (telefonicznie, mailowo lub poprzez tradycyjną korespondencję pisemną). Biorąc pod uwagę charakter uwag, wniosków i pytań zadanych w trakcie konsultacji ze strony społeczeństwa w okresie

upublicznienia Projektu PPNiP dla Kontraktu 3A.6, autorzy dokumentu stwierdzili, że jego treść wymaga wprowadzenia niewielkich zmian/korekt wynikających z procedury upublicznienia, które nie zmieniają jednak kwestii merytorycznych przedmiotowego dokumentu. Do końcowej wersji PPNiP wprowadzone zostały zmiany dot. m.in. doprecyzowania zakresu/elementów inwestycji oraz zaktualizowano stan wypłat odszkodowań.

Ze spotkania sporządzono raport, który został przesłany do Banku Światowego.

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „No objection” BŚ w dniu 21.12.2020 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

**Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.**

### 3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
  - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 04.12.2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, znak: WS-04.AK.7627-267/08. Decyzja wydana na rzecz Marszałka Województwa Małopolskiego, działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej.
  - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 27.07.2020 r., znak: OO.420.4.4.2019.BM (wydana w związku z upływem terminu ważności decyzji z 2008 roku oraz zmianą uwarunkowań zapisanych w decyzji środowiskowej z dnia 04.12.2008 r. wynikającą ze zmiany zakresu technicznego przedsięwzięcia).
  - Postanowienie nr OO.4220.5.31.2020.BM z dnia 6.08.2020r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OO.420.4.4.2019.BM z dnia 27.07.2020 r.
  - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: OP I.6401.15.2021.GZ z dnia 27.01.2021 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych
- Pozwolenia wodnoprawne:
  - Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 24.09.2013 r., znak DOŚ-III.7322.62.2013.AK o udzieleniu Marszałkowi Województwa Małopolskiego w imieniu i na rzecz, którego działał Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych.
  - Decyzja Marszałka Województwa Małopolskiego o pozwoleniu wodnoprawnym nr GM-DKO-3.7700.14.2021.AZ z dnia 09.09.2021 r.

- Decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
  - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 02/2015 z dnia 17.09.2015 r., znak: WI-IX.7840.1.10.2014 wydana na rzecz Marszałka Województwa Małopolskiego, działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej.
  - Decyzja Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12.08.2016 znak DLI.II.6621.184.2015.MZ.7 w sprawie zmiany, w części, decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji nr 02/2015 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.09.2015.
  - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 10/2021 o zmianie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji z 28 grudnia 2021 r znak WI-VI.7840.1.11.2021.DS.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
  - Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie nr 234/2023 z dnia 16 czerwca 2023 r. znak: WIB.771.1.9.2023.RGLO wydana na rzecz PGW Wody Polskie o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego;
  - Zaświadczenie wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie znak: WIB.770.89.2023.RGLO nr z dnia 20 lipca 2023 r. stwierdzające prawomocność i ostateczność decyzji znak: WIB.771.1.9.2023.RGLO.

Decyzje wydane w terminie do 31 grudnia 2017 roku wydane zostały na Inwestora, którym był Marszałek Województwa Małopolskiego w imieniu i na rzecz, którego działał Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie. Od 1 stycznia 2018 r. na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w prawa i obowiązki związane z realizacją przedmiotowego Projektu wstąpiło Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.

**Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyleń w realizacji PPNiP.**

### **3.4. REJESTR WYWŁASZCZEŃ (POZYSKANIE NIERUCHOMOŚCI) – ANALIZA DANYCH**

Decyzja PNRI Wojewody Małopolskiego nr 02/2015 z dnia 17.09.2015 r., znak: WI-IX.7840.1.10.2014, zmieniona w części dotyczącej podziałów 2 nieruchomości Decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12.08.2016 znak DLI.II.6621.184.2015.MZ.7 (ostateczna od dnia 12 sierpnia 2016 r.) określiła nieruchomości podlegające zajęciom stałym i trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z działek niezbędne do realizacji inwestycji, łącznie wskazano:

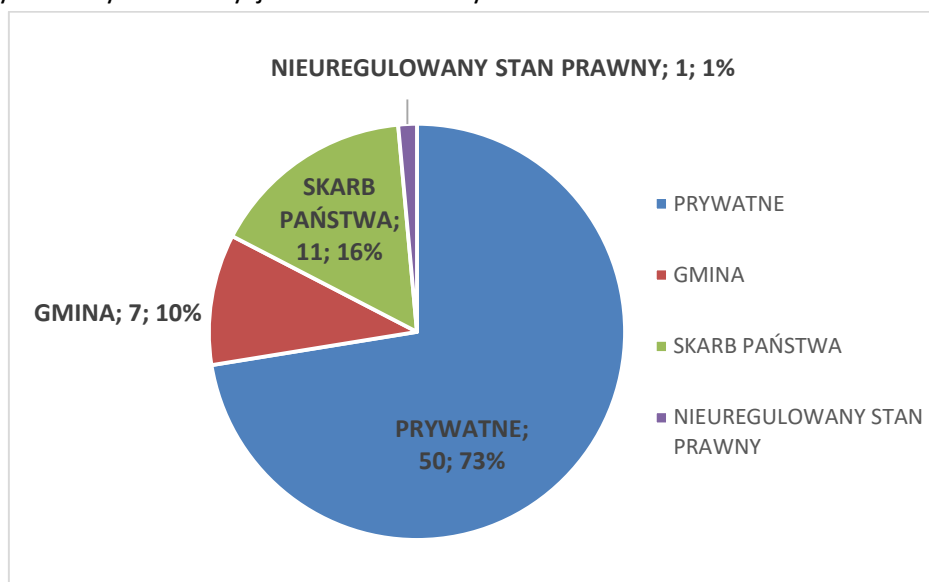
- **69** działek o pow. **4,2825 ha** (podlegających zajęciu stałemu tj. przejęciu na rzecz Skarbu Państwa),
- **17** działek o pow. **0,1999 ha** (podlegających trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości).

W związku z dodatkowymi analizami ekonomicznymi i technicznymi, po włączeniu zadania w POPDOW, **zmieniono rozwiązania projektowe i zmniejszono zakres trwałego ograniczenia w korzystaniu. Ostatecznie trwałym ograniczeniem w korzystaniu objęto 9 działek o łącznej powierzchni 0,1027 ha.**

Przy czym w stosunku do 5 nieruchomości, które wskazane były już w decyzji PNRI z 2015 roku zmniejszono powierzchnię trwałego ograniczenia. Nowe rozwiązania projektowe i trwałe ograniczenia zostały zatwierdzone/zmienione w stosunku do podstawowej decyzji PNRI z 2015 r. decyzją Wojewody Małopolskiego nr 10/2021 o zmianie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji z 28 grudnia 2021 r., znak WI-VI.7840.1.11.2021.DS. Tabelaryczne zestawienie nieruchomości zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

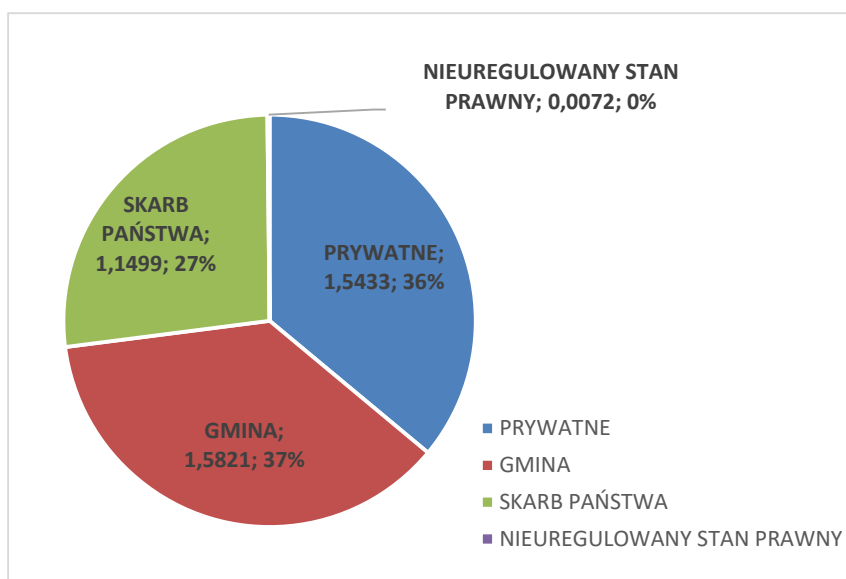
Przeprowadzona na etapie sporządzania PPNiP wizja w terenie oraz badanie dokumentów ewidencyjnych wykazało, że tereny przejęte na potrzeby realizacji inwestycji od dotychczasowych właścicieli to tereny, na których w żadnym przypadku nie prowadzono gospodarki rolnej (obszar zurbanizowany).

Ostateczna struktura własności działek podlegających zajęciom stałym po zakończeniu procesu ustalania własności przez Wojewodę weryfikowanego w trakcie postępowań administracyjnych zmierzających do wydania decyzji odszkodowawczych.



**Rys.2.** Struktura własności wg liczby działek i udziału procentowego (%)

Analogiczną analizę wykonano również dla działek pozyskanych pod realizację inwestycji, ale w ujęciu zajmowanych na stałe powierzchni gruntów w podziale na własność.



**Rys.3.** Struktura własności wg powierzchni działek (ha) i udziału procentowego (%)

Zajęciem stałym objętych zostało 50 nieruchomości osób prywatnych o łącznej powierzchni 1,5433 ha. We wszystkich przypadkach są to niewielkie powierzchnie od 0,0001 do 0,1541 ha. Działki te nie były użytkowane rolniczo, w stanie faktycznym w większości stanowiły tereny zielone zarastające samosiejkami drzew i krzewów (sukcesja ekologiczna). Zgodnie z ustaleniami z wizji lokalnej przeprowadzonej na etapie sporządzania PPNiP na żadnej nieruchomości nie prowadzono gospodarki rolnej stanowiącej podstawowe źródło utrzymania. Na podstawie badań socjoekonomicznych ustalono, że tereny przeznaczone pod realizację inwestycji nie były również przedmiotem długoterminowej inwestycji.

Powierzchnie, które podlegały wywłaszczeniu nie sposób uznać za generujące jakikolwiek przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji gospodarstwa domowego.

Szczegółowe informacje dot. liczby działek, ich powierzchni i własności zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym **Załącznik nr 4**.

### 3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA KONTRAKTU

#### 3.5.1. Zajęcia stałe

Ówczesny inwestor, którym był Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (dalej MZMiUW) wypłacił odszkodowania dla 35 nieruchomości (ok. 50% wszystkich działek objętych zajęciem stałym). Dla pozostałych 34 nieruchomości odszkodowania zostały już wypłacone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie na podstawie decyzji odszkodowawczych wydanych przez Wojewodę Małopolskiego. Sumarycznie za 69 nieruchomości objętych zajęciem stałym wypłacono kwotę 1 502 771,04 zł.



Proces uzgodnienia odszkodowania z PAPs - zgodnie z przepisami Specustawy - trwał 2 miesiące, licząc od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna. W tym okresie MZMiUW nie zdołał uzgodnić żadnego odszkodowania. W drugim etapie odszkodowania z tytułu przejścia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa ustalał w drodze decyzji administracyjnej Wojewoda Małopolski.

Dla wszystkich nieruchomości zostały więc złożone przez MZMiUW do Wojewody Małopolskiego wnioski o ustalenie wysokości odszkodowania. Kwoty odszkodowań zostały ustalone przez Wojewodę Małopolskiego w postępowaniach administracyjnych zgodnie z regulacjami wprowadzonymi przez *Specustawę przeciwpowodziową*. Decyzje odszkodowawcze zostały wydane w latach 2017-2022. Zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ, zapisanymi w opracowanym dla Kontraktu PPNiP, **przed rozpoczęciem robót zostały wypłacone wszystkie odszkodowania** (w 4 przypadkach odszkodowanie lub jego część zostało wpłacone do depozytu sądowego)<sup>4</sup>.

Na etapie przygotowania PPNiP dla Kontraktu 3A.6 potwierdzono, iż działania MZMiUW podejmowane w celu wypłaty należnych właścicielom nieruchomości odszkodowań były przeprowadzone zgodnie z prawem polskim i polityką operacyjną OP 4.12, której uszczegółowienie w postaci procedur do zastosowania na Kontrakcie 3A.6 znalazło się w PPNiP.

Na wypłacone byłym właścicielom nieruchomości odszkodowanie, składały się kwoty:

- za grunt we wszystkich 69 przypadkach (sumaryczna kwota 1 267 307,17 zł);
- za nasadzenia – 20 przypadków (sumaryczna kwota 58 620,65 zł);
- za składniki budowlane – 8 przypadków (kwota 106 122,00 zł – fragmenty ogrodzeń oraz budynki gospodarcze (drewutnie i składziki na narzędzia)).

W 26 przypadkach odszkodowanie zostało powiększone o bonus tj. dodatkowe 5%, na łączną kwotę 35 630,00 zł. Dotyczyło to przypadków, gdy właściciele wydali nieruchomość w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji PNRI. Podstawę i regulację w zakresie prawa do podwyższenia wynagrodzenia w związku z wydaniem nieruchomości regulują przepisy *Specustawy przeciwpowodziowej*. Wypłata 5% dotyczyła 21 nieruchomości osób fizycznych (kwota 13 853,00 zł) oraz 5 nieruchomości gminnych (kwota 21 777,00 zł).

W trakcie wypłat realizowanych jeszcze przez MZMiUW, w związku z opóźnieniem w pozyskaniu środków finansowych na wypłatę odszkodowań, wystąpiło 25 przypadków nieterminowych płatności. Zgodnie z przepisami prawa skutkowało to wypłatą odsetek ustawowych za nieterminową płatność, które skompensowały PAP niedogodności związane z wypłatą odszkodowań. Sytuacja ta dotyczyła 18 nieruchomości osób fizycznych (kwota 25 982,07 zł), 1 nieruchomości SP w użytkowaniu wieczystym 5 osób fizycznych (12,54 zł) oraz 6 nieruchomości gminnych (kwota 9 278,78 zł). Włączenie zadania do POPDOW zagwarantowało sfinansowanie tego Kontraktu i terminowe wypłaty na rzecz PAP.

Wypłaty zrealizowano poprzez przelewy na wskazane konta bankowe.

---

<sup>4</sup> zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego. (...)” i pozwala na zajęcie nieruchomości oraz realizację na niej robót budowlanych. Strona | 24



W 4 przypadkach (w 1 przypadku – 100% odszkodowania lub część odszkodowania w pozostałych 3 przypadkach, szczegółowe informacje zamieszczono w Załączniku nr 8) odszkodowania za zajęcia stałe (wyłączone nieruchomości), w kwocie 26 290,89 zł, skierowano do depozytu sądowego. Wpłata do depozytu nastąpiła w związku z nieuregulowanymi sprawami własnościowymi.

Odszkodowania złożone w depozycie są cały czas dostępne dla osób, które uregulują kwestie własnościowe i złożą stosowny wniosek do sądu.

Proces nabywania terenu i wypłaty odszkodowań został zakończony przed rozpoczęciem realizacji robót. Działania w zakresie odszkodowań zakończono w styczniu 2022 roku, a roboty rozpoczęto w marcu 2022 roku.

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

**Tabela 3.** Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3A.6 zrealizowanego przez PGWWP RZGW w Krakowie

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
<b>Parametry zakładane</b>				
Liczba osób zagrożonych powodzią <sup>5</sup>	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Liczba	Ok. 51 tys.
Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią <sup>4</sup>	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Ilość (ha)	Ok. 2 910
Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1)	Decyzje PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	69
Liczba nieruchomości podlegających trwałemu ograniczeniu (patrz Tabela 1)	Decyzje PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	9
Liczba osób dotkniętych realizacją projektu (PAP)	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań	Liczba	71*
Liczba wszystkich pozyskanych nieruchomości	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	69
Liczba pozyskanych nieruchomości prywatnych	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	50
<b>Parametry osiągnięte</b>				
Liczba osób chroniona przed powodzią <sup>4</sup>	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Liczba	Ok. 51 tys.
Liczba hektarów chroniona przed powodzią <sup>4</sup>	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Ilość (ha)	Ok. 2 910
Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste)	Rejestry finansowe Inwestora	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	1 550 965,04
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	69
<b>Wskaźniki efektywności</b>				
Liczba skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	5

<sup>5</sup> Kontrakt 3A.6 był realizowany komplementarnie z Kontraktem 3A.1 – liczba osób i obszar chroniony przed powodzią dotyczą skumulowanego oddziaływania tych dwóch Kontraktów

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Liczba rozpatrzonych skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	5
Wyplacone odszkodowania, inne	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	%	100**
Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	26 290,89

\* w wartości 71 uwzględniono wszystkich PAP oraz Gminę, jeżeli jednak jakaś osoba lub osoby posiadały więcej niż jedną nieruchomość, która podlegała zajęciu liczono ją tylko raz, stąd w zanonimizowanym zestawieniu w Załączniku 4 (kolumna C) występuje więcej osób.

\*\* 1,75% z sumarycznej kwoty odszkodowań za zajęcia stałe zostało złożone w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty. Odszkodowania te nie zostały faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będą dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

### 3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

Studium socjoekonomiczne zostało opracowane przez zespół Konsultanta w okresie styczeń - kwiecień 2020 roku. W związku z tym, że przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa nastąpiło 12 sierpnia 2016 r. (decyzja PNRI została wydana 17 września 2015 r.), a odszkodowania w większości wypłacone zostały w 2017, 2018 i 2019 roku to nie przeprowadzono wywiadów ankietowych, a badania socjoekonomiczne przeprowadzone w 2020 roku, oparto na analizie dostępnych danych GUS, wizji terenowej, informacji archiwalnej (w tym ortofotomap archiwalnych, korespondencji z PAP w trakcie prowadzonego postępowania przed Wojewodą w sprawie wydania decyzji PNRI, informacji z akt przekazanych przez pierwotnego inwestora tego Zadania tj. MZMiUW, rozmów z Radną – aktywnie działającą na rzecz realizacji Kontraktu 3A.6 i mieszkańcami osiedla Lesisko).

Źródłem informacji dotyczącym zagospodarowania i użytkowania zajmowanych nieruchomości oprócz informacji wskazanych powyżej była również analiza wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków, mapy podziału nieruchomości, dane z ksiąg wieczystych, informacje pozyskane z Geoportalu oraz weryfikacja na miejscu realizacji Kontraktu.

W zakresie oddziaływań społecznych podstawowym źródłem informacji były dane pozyskane w oparciu o dostępne rejestry (np. ewidencja działalności gospodarczej, Krajowy Rejestr Sądowy), a także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu.

Wśród gospodarstw domowych objętych procedurą wywłaszczenia nie zidentyfikowano takich, które wymagałyby przesiedlenia fizycznego i ekonomicznego w związku z prowadzoną inwestycją oraz na które miałyby ona istotne oddziaływania.

W sąsiedztwie terenu, gdzie prowadzone były roboty związane z realizacją Kontraktu 3A.6 zlokalizowane są nieruchomości gruntowe zabudowane, które w pewnym stopniu doświadczyły uciążliwości prac budowlanych, hałasu i innych czynników z tym związanych, natomiast obecnie są największym beneficjentem poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Na etapie realizacji,

dzięki zastosowaniu działań łagodzących i minimalizujących negatywne oddziaływania (opisanych w PZŚ dla Kontraktu 3A.6 *Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko*), realizacja Inwestycji nie powodowała jednak zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu tych gospodarstw domowych.

### **Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.6**

Po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.6 (w okresie listopad 2023 r. – luty 2024 r.) przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród PAP oraz przedstawicieli władz lokalnych - jednostek samorządu terytorialnego (tj. przedstawicieli Miasta Krakowa).

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

Mimo nieznaczących oddziaływań przedmiotowego Kontraktu, biorąc pod uwagę fakt, iż nie przeprowadzono ankietowania w trakcie opracowania studium socjoekonomicznego badania ankietowe prowadzone zostały ze znaczącą próbką osób objętych oddziaływaniami – przedstawicielami 20 gospodarstw domowych spośród 71 PAP (tj. ok. 30%). Badania przeprowadzone zostały poprzez bezpośrednie wywiady kwestionariuszowe, co zapewniło lepszą skuteczność uzyskania opinii PAP w stosunku do badań prowadzonych drogą korespondencyjną. Bezpośredni kontakt osoby prowadzącej badania z respondentem pozwolił również w wielu przypadkach na udzielenie PAP pomocy w wypełnieniu ankiety poprzez udzielanie wyjaśnień dotyczących użytych sformułowań, czy też tak wydawałoby się banalnej kwestii, jak odczytanie pytań i zanotowanie odpowiedzi - szczególnie w odniesieniu do osób starszych.

Komplet uzyskanych, wypełnionych ankiet został zarchiwizowany przez JRP. Może on być udostępniony do wglądu zainteresowanym, bowiem ankiety były wypełniane anonimowo.

Większość respondentów wskazała, że zrealizowana inwestycja wpłynęła *pozytywnie/zdecydowanie pozytywnie* na PAP i jego najbliższych (60%), 40% odpowiedziało, że *ani pozytywnie, ani negatywnie*. Były to m.in. osoby z grupy 196 mieszkańców, którzy podpisali petycję złożoną do RZGW w Krakowie dotyczącą konieczności realizacji tej inwestycji celem ochrony ich gospodarstw domowych/majątków. Taki rozkład odpowiedzi był szczególnie mocno zaskakujący dla Radnej Dzielnicy (również mieszkanki Lesiska), która była bardzo mocno zaangażowana w trakcie całej realizacji Kontraktu 3A.6. Pani Radna skomentowała uzyskany wynik „pamięć ludzka jest nadzwyczaj krótka, realizacja Kontraktu pozwoliła wyeliminować podtopienia, które zdarzały się coraz częściej i dewastowały ogrody i domy znaczącej liczby mieszkańców”. Przekazała również archiwalne zdjęcia z zalania m.in. jej posesji w 2010 r. (zdjęcia zamieszczono poniżej).



**Fot. 1 i 2** Zdjęcia posesji na osiedlu Lesisko podczas podtopienia w 2010 roku.

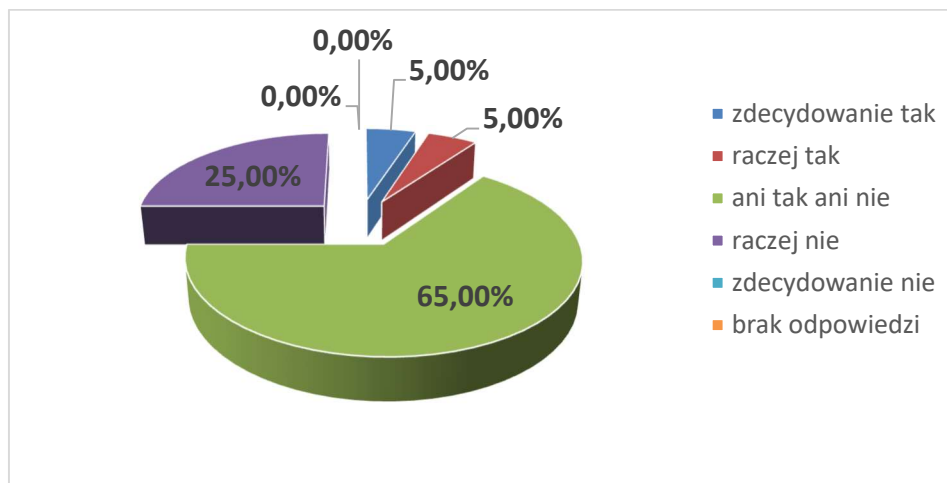
W przypadku odpowiedzi dot. wpływu na społeczność, w której zamieszkuje PAP 70% odpowiedziało, że ten wpływ jest zdecydowanie *pozytywny/pozytywny*, a 30% że *ani pozytywny ani negatywny*. Nie było odpowiedzi, w której jakkolwiek PAP stwierdziłby, że inwestycja wpłynęła na niego i jego najbliższych negatywnie.

75% ankietowanych wskazało, iż nie miało obaw związanych z realizacją inwestycji, 25% wskazało, że takie obawy miało, natomiast w trakcie realizacji ich obawy się nie potwierdziły i już po zrealizowaniu Kontraktu postrzegają inwestycję zdecydowanie pozytywnie. Pozytywny wpływ inwestycji na gospodarstwo domowe i całą lokalną społeczność wskazało 100% ankietowanych.



Na pytanie: „Czy w związku z realizacją inwestycji przeciwpowodziowej udało się utrzymać sytuację społeczno-ekonomiczną Pana/Pani gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu?” 20% respondentów odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 65% że *raczej tak*, 15% *ani tak, ani nie*.

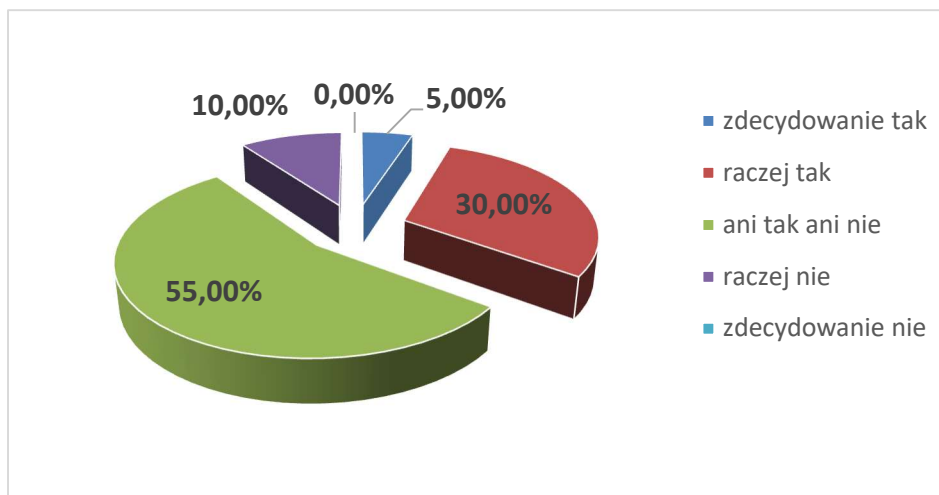
Dużo bardziej zróżnicowane odpowiedzi uzyskano na pytanie: „Czy realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na źródła utrzymania Pana/Pani gospodarstwa domowego?” Odpowiedzi zobrazowano na poniższym diagramie.



**Rys. 4.** Odpowiedzi uzyskane na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania gospodarstwa domowego (pyt. 8).

5% ankietowanych PAP odpowiedziało *zdecydowanie tak*, 5% ankietowanych PAP odpowiedziało *raczej tak*, pozostałych 90% odpowiedziało natomiast, że *ani tak, ani nie* i *zdecydowanie nie*, na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania. Osoby, które odpowiedziały, że Kontrakt miał wpływ na ich źródła dochodu uzasadniły to tym, że prowadzą działalności gospodarcze i wykonują pracę z domu, który obecnie nie jest niszczone przy nawałnych opadach. Jednocześnie w odpowiedzi na kolejne pytanie łączące się z tym tematem dot. wpływu inwestycji na poprawę warunków życia i/lub źródeł utrzymania – 5% odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 35%, że *raczej tak*, 40% *ani tak, ani nie*, 20% *raczej nie*.

Odpowiedzi na pytanie: „Czy otrzymane przez Pana/Panią odszkodowanie było wystarczające, aby zrehabilitować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek” zobrazowano na poniższym diagramie.



**Rys. 5.** Odpowiedzi uzyskane na pytanie czy odszkodowanie było wystarczające, aby zrekompensować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek (pyt. 10).

Nikt nie wskazał, aby odszkodowanie było niewystarczające, natomiast 10% ankietowanych odpowiedziało, że kwota odszkodowania *raczej nie* wystarczyła na odtworzenie majątku, osoby te nie uzasadniły swojej odpowiedzi. Wskazać należy, iż operaty szacunkowe przygotowane przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego bazowały na rzeczywistych cenach rynkowych uzyskiwanych za grunt na tym obszarze, jak również za składniki budowlane (tj. ogrodzenia i budynki gospodarcze), więc odpowiedzi te nie mogą być traktowane jako obiektywne. Pozostali respondenci wskazali, że odszkodowanie było wystarczające na odtworzenie utraconego majątku.

Generalnie ankietowani potwierdzili, że otrzymali odszkodowanie w terminie (90%) i zgodnie z zasadami wskazanymi w Planie Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń (90%). Równie pozytywna była odpowiedź na pytanie czy wywłaszczenie odbyło się zgodnie z polskim prawem i politykami Banku Światowego (5% - *zdecydowanie tak*, 70% - *raczej tak*, 25% - *ani tak, ani nie*).

Na pytanie nr 14: czy wskazany w PPNiP termin wywłaszczenia był jasny i czy proces prowadzony był zgodnie z zapowiedziami i oczekiwaniami – uzyskano odpowiedzi: 25% - *raczej tak*, 75% - *ani tak, ani nie*.

Na pytanie nr 15 związane z czasowym zajęciem nieruchomości większość osób (80%) odpowiedziała, że „trudno powiedzieć”. A na związane z pyt. 15, pyt. 16 odpowiedziała tylko jedna osoba również zakreślając odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Na pytanie, „czy otrzymywane w ramach procesu informacje o powodowanych oddziaływaniach oraz o zaplanowanych działaniach kompensacyjnych/łagodzących były dla Pana/Pani wystarczające” respondenci odpowiedzieli: *raczej tak* – 55%, *ani tak, ani nie* – 45%).

Ankietowani nie mieli zdania co do stosowanego w ramach Kontraktu mechanizmu zgłaszania i rozpatrywania skarg, 15% oceniło go pozytywnie, ale 85% odpowiedziało „ani pozytywnie, ani negatywnie”.

Ankietowani bardzo pozytywnie ocenili zastosowany w ramach procesu sposób zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (35% wskazało odpowiedź *zdecydowanie pozytywnie*, 65% - *pozytywnie*).

Na pytanie 20 dotyczące trudności w otrzymaniu odszkodowania w wyłączeniu jednej osoby pozostali respondenci odpowiedzieli, że *nie wystąpiły trudności* w tym zakresie. Jeden z ankietowanych wskazał natomiast, iż jest to bardzo skomplikowany proces, co powoduje, iż zaznaczył odpowiedź b mówiącą o trudnościach.

Bardzo pozytywne odpowiedzi uzyskano od osób reprezentujących władze lokalne. Osoby te wskazywały, iż realizacja inwestycji wpłynęła pozytywnie tak na ich najbliższych, jak i całą społeczność, której przywodzą.

**W ramach Kontraktu 3A.6 wypłacone zostały odszkodowania za grunt i części składowe (np. ogrodzenia czy budynki gospodarcze). Wypłacono również 5% bonus w związku z terminowym wydaniem nieruchomości. Wobec braku ekonomicznych i fizycznych przesiedleń, jak również braku grup lub też osób szczególnie wrażliwych nie było potrzeby wypłaty dodatkowych kwot odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.**

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Końcowego.

**Tabela 4.** Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

Pozycja	Ilość	Kwota
Odszkodowania za zajęcia stałe, w tym nasadzenia i elementy infrastruktury	4,2825 ha	1 502 771,04 zł
Odszkodowanie za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości	0,1027 ha	48 194,00 zł
Wykup resztówek	0	0,00 zł
Koszty sądowe*	Nie dotyczy	454,24 zł
Inne koszty wdrażania PPNiP**	Nie dotyczy	12,84 zł
RAZEM	-	1 551 432,12 zł

\* opłaty od złożonych wniosków, ogłoszeń w prasie i wynagrodzenia kuratora

\*\* koszt opłat pocztowych

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłacał Inwestor tj. do 31.12.2017 r. MZMiUW, a od 01.01.2018 r. PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy PAP, w jednym przypadku przekazem pocztowym lub na konto depozytowe sądu.

Odszkodowania, zgodnie z polityką operacyjną BŚ OP 4.12, we wszystkich przypadkach, gdzie wypłat można było dokonać na rzecz dotychczasowych właścicieli dokonano przed rozpoczęciem robót



budowlanych. W przypadku braku osoby uprawnionej (nieżyjący właściciele, nieodnalezieni właściciele lub brak dokumentów, z których wynikałoby jednoznacznie kto jest właścicielem) do wypłaty odszkodowania należne kwoty zostały wpłacone do depozytu sądowego. Środki te są dostępne i będą niezwłocznie wypłacane uprawnionym osobom.

**Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego, co zgodnie z RPF i PPNiP, który uzyskał NO BŚ, stanowi spełnienie świadczenia, stąd nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków). Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.**

### 3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków (odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

**Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.**

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

**Dodatkowo jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznanych mu uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać.**

#### 3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

W depozycie sądowym zdeponowano odszkodowania w 4 przypadkach (szczegółowo kwestie tą opisano w rozdziale 3.5.1). W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich nieruchomości wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).

2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowań administracyjnych, które przeprowadził i które skutkowały skierowaniem odszkodowań do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danej nieruchomości.

3. Podział wszystkich przypadków na kategorie w zależności od najbardziej prawdopodobnego właściciela (przyjęto podział na 3 kategorie: osoba prywatna (kat. P), gmina (kat. G), Skarb Państwa (kat. SP)) oraz w grupie nieruchomości najprawdopodobniej należących do osób prywatnych pogrupowanie spraw w kategorie w zależności od powodu, który skutkowało skierowaniem odszkodowania do depozytu (grupy: (I) całkowity brak jakiejkolwiek informacji o właścicielu (brak adresu, brak danych personalnych, itp.), (II) nieuregulowany stan prawny, ale znany jest krąg uprawnionych osób, które po uregulowaniu kwestii spadkowych będą uprawnione do wypłaty, (III) nieuregulowany stan prawny, ale w trakcie poszukiwań informacji o właścicielu ujawnione zostały informacje o dalszej rodzinie, osobach, które posiadają informacje o potencjalnych spadkobiercach.

4. Przyjęcie następującego sposobu postępowania dla poszczególnych kategorii:

(I) przygotowano zestawienie nieruchomości, dla których brak jest jakichkolwiek informacji o właścicielu i skontaktowano się z wydziałem Gminy odpowiedzialnym za naliczanie podatków od nieruchomości; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że Gmina będzie informowała każdą osobę, która nawiąże kontakt z Gminą w sprawie nieruchomości z listy o depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informację w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu);

(II) rozesłano pisma/ nawiązano kontakt telefoniczny lub bezpośredni (w zależności od posiadanych przez JWP danych) z osobami uprawnionymi i przypomniano im o depozycie; zaproponowano, tam gdzie to zasadne wsparcie PAP w podjęciu środków z depozytu po uregulowaniu kwestii własnościowych;

(III) rozesłano pisma do osób, które posiadają potencjalne informacje o właścicielu/właścicielach – z prośbą o: podanie kontaktu/pomoc w nawiązaniu kontaktu z uprawnionym, odszukanie uprawnionego i przekazanie informacji o depozycie oraz proponowanym wsparciu PAP w podjęciu środków z depozytu po uregulowaniu kwestii własnościowych; w tym przypadku wskazane będzie również zastosowanie procedury z punktu (I).

### 3.5.4 Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości

Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO) zmieniały się wraz ze zmieniającymi się rozwiązaniami projektowymi dla Kontraktu 3A.6. W ramach uzyskanej dla Kontraktu na roboty 3A.6 podstawowej (pierwszej) decyzji Wojewody Małopolskiego nr 02/2015 o pozwoleniu na realizację inwestycji z 17 września 2015 r., zmienionej Decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12.08.2016 znak DLI.II.6621.184.2015.MZ.7 (ostateczna 12 sierpnia 2016 r.) trwałym ograniczeniem objęto **17 nieruchomości o powierzchni 0,1999 ha.**

W związku z dodatkowymi analizami ekonomicznymi i technicznymi zmieniono rozwiązania projektowe i zmniejszono zakres trwałego ograniczenia w korzystaniu. Ostatecznie trwałym ograniczeniem w korzystaniu objęto **9 nieruchomości o łącznej powierzchni 0,1027 ha.** Nowe

rozwiązania projektowe i trwałe ograniczenia zostały zatwierdzone/zmienione w stosunku do podstawowej decyzji PNRI z 2015 r. decyzją Wojewody Małopolskiego nr 10/2021 o zmianie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji z 28 grudnia 2021 r., znak WI-VI.7840.1.11.2021.DS.

Należy wskazać, iż zminimalizowanie powierzchni trwałego ograniczenia (skali oddziaływań) jest zgodne ze wskazaniem polityki operacyjnej OP 4.12.

Spośród 9 nieruchomości objętych trwałym ograniczeniem sposobu korzystania (szczegółowo rodzaj ograniczenia dla danej nieruchomości opisano w Załączniku nr 4, kolumna AA) 5 znajduje się w zasobie Gminy Kraków, natomiast 4 są w zasobie Skarbu Państwa. Szczegółowe informacje dot. tych nieruchomości wraz ze wskazaniem jakie elementy Kontraktu 3A.6 skutkują nałożeniem TO zamieszczone zostały w tabeli (**Załącznik nr 4**). W tabeli tej wskazano wszystkie działki, które zostały objęte TO na podstawie podstawowej (pierwszej) decyzji Wojewody Małopolskiego z 2015 r. oraz decyzji zmieniającej z 2021 r. – w przypadku nieruchomości, które nie były zajmowane fakt ten wskazano w tabeli.

Przed rozpoczęciem inwestycji uzgodniono z władzami Miasta Krakowa, iż odszkodowanie zostanie wypłacone po zakończeniu inwestycji. Zgodnie z przyjętą ścieżką postępowania po zakończeniu robót zostały przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego sporządzone operaty szacunkowe i na tej podstawie uzgodniono należną gminie wysokość odszkodowania. Odszkodowanie to zostało wypłacone.

**Działania wymagane w PPNiP w zakresie trwałego ograniczenia użytkowania zostały zrealizowane.**

### 3.5.5 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt pozyskał 3 nieruchomości będące własnością od osób fizycznych. Szczegółowe dane dotyczące zajęć czasowych przedstawiono w **Załączniku nr 5**. Proces ten odbywał się na zasadzie dobrowolności, a zasady zajęcia były negocjowane pomiędzy właścicielem nieruchomości i Wykonawcą robót. Proces ten był monitorowany przez Inżyniera Kontraktu i Inwestora, począwszy od momentu pozyskania tych nieruchomości, aż do ich zwrotu.

Wykonawca był zobowiązany zawiadomić Inżyniera o planowanym zajęciu, a po pozytywnym zaopiniowaniu możliwości zajęcia takiej działki podpisać umowę z właścicielem nieruchomości wg wzoru umowy na zajęcie czasowe, który był załączony do Dokumentacji Przetargowej. Podczas wykorzystania nieruchomości co miesiąc sprawa zajęcia i regulacji zobowiązań umownych była omawiana na Radach Budowy, a po zakończeniu zajęcia Wykonawca był zobowiązany przedstawić Inżynierowi oświadczenie właściciela, że uporządkował działkę i uregulował wszelkie zobowiązania umowne.

Nieruchomości zajmowane przez Wykonawcę na potrzeby zajęć czasowych po zakończeniu robót zostały przywrócone do stanu pierwotnego tak, aby umożliwić ich właścicielom lub użytkownikom korzystanie z tych nieruchomości w sposób, w jaki czynili to przed realizacją Projektu albo do stanu uzgodnionego z właścicielem nieruchomości na podstawie umowy zajęcia nieruchomości

**Działania wymagane w PPNiP dot. zajęć czasowych zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.**

### 3.5.6 Wykup „resztówek”

Osoby dotknięte skutkami realizacji Projektu zostały, w ramach działań informacyjnych prowadzonych zgodnie z zapisami PPNiP, poinformowane o możliwości wystąpienia z wnioskiem o wykup pozostałej części nieruchomości (czyli tzw. „resztówki”), jeżeli po podziale nieruchomości i zajęciu jej części pod inwestycję pozostała część nie będzie się nadawała do dalszego wykorzystania na dotychczasowe cele (zgodnie z art. 23, ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej).

W ramach Kontraktu 3A.6 **nie zostały złożone żadne wnioski o wykup „resztówek”**.

**Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu „resztówek” zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyleń we wdrażaniu PPNiP.**

## 4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

### 4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3A.6 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:  
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al.  
Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,  
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),  
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:  
PGW WP RZGW w Krakowie  
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22  
31-109 Kraków  
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

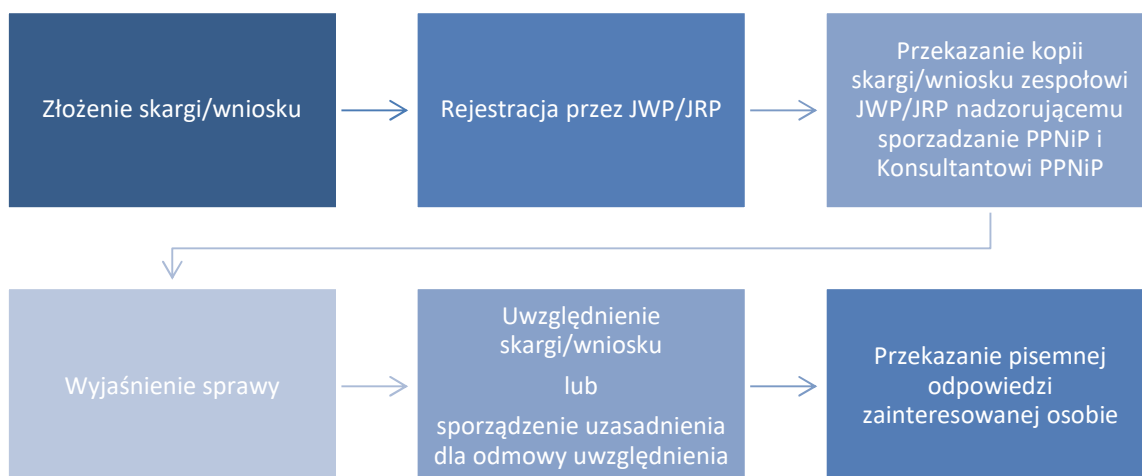
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.wody.gov.pl>;

e-mail: [jrp.krakow@wody.gov.pl](mailto:jrp.krakow@wody.gov.pl)

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Rysunek 6 - Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3A.6.

## 4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

### Wykaz skarg

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
1	27.05.2020	PAP	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego o ustaleniu wysokości odszkodowania dla działek 45/20 i 45/26	Minister uchylił w całości decyzję Wojewody i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Wydano nową decyzję, odszkodowanie zostało wypłacone.
2	03.04.2020	PAP	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego o ustaleniu wysokości odszkodowania dla działki 39/2	Minister uchylił w całości decyzję Wojewody i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Wydano nową decyzję, odszkodowanie zostało wypłacone.
3	29.11.2018	PAP	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego o ustaleniu wysokości odszkodowania dla działki 228/19	Minister uchylił w całości decyzję Wojewody i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Wydano nową decyzję, odszkodowanie zostało wypłacone.

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
4	25.05.2022	Mieszkańcy Dzielnicy XVIII	Skarga dot. alarmu zainstalowanego na terenie zaplecza budowy i miejsca postoju maszyn – alarm włącza się w nocy.	Wykonawca po interwencji Inżyniera sprawdził i wyciszył alarm.
5	02.06.2022	Mieszkańcy Dzielnicy XVIII	Skarga dot. utrzymania czystości drogi - ul. Odmętowej - przez Wykonawcę robót. Mieszkańcy skarżyli się, że sprzęt budowlany wyjeżdżający na ulicę Odmętowi nanosi błoto na jezdnię, które zasycha, a powstały pył jest rozwiewany na okoliczne posesje.	Inżynier w obecności Zamawiającego przeprowadził kontrolę działań Wykonawcy oraz pouczył Wykonawcę o konieczności zachowania stałej kontroli czystości dróg wykorzystywanych przez sprzęt budowlany. Wykonawca wzmógł kontrolę nad regularnym sprzątaniem oraz zraszaniem wodą, aby zminimalizować efekt unoszenia się kurzu zwłaszcza w porze ciepłej. Zaistniała sytuacja nie powtórzyła się. <b>UWAGA: skargę rozpatrzono w ramach wdrażania PZŚ</b>

#### Wykaz wniosków

Lp.	Data wniosku	Podmiot składający wniosek	Przedmiot/istota wniosku	Sposób rozwiązania
1	06.04.2020	Mieszkańcy osiedla Lesisko i Mogiła	Pytanie Mieszkańców skierowane do PGW WP w sprawie informacji, która dotarła do mieszkańców „kto i na jakiej podstawie wycofał Decyzję PNRI Wojewody Małopolskiego z 2015 r.?” czy „Zapadła decyzja o zaniechaniu budowy pompowni?”. Sformułowanie wątpliwości co do mobilnych pomp.	W kwietniu 2020 r. Konsultant przygotował projekt odpowiedzi na pismo mieszkańców osiedla Lesisko i Mogiła informujące o faktycznym stanie realizacji tego Kontraktu na roboty (decyzja Wojewody nie została wycofana, zaplanowano zmianę decyzji PNRI w związku ze zmianą zakresu technicznego inwestycji). Odpowiedź ta nie wyczerpywała zakresu pytań PAP, bowiem pytania dotyczyły również kwestii późniejszego zarządzania infrastrukturą, która zostanie wykonana, a w szczególności kto i na jakich zasadach będzie dysponował pompami, które zostaną zakupione w ramach tej inwestycji. Kwestie te uregulowano w porozumieniu pomiędzy PGW WP RZGW w Krakowie a Prezydentem Miasta Krakowa. Porozumienie podpisano 30.07.2020 r. W porozumieniu Strony zadeklarowały chęć współpracy, PGW WP wykona stanowisko pompowe oraz wyposaży je w 6 zestawów pompowych, a Miasto Kraków będzie

Lp.	Data wniosku	Podmiot składający wniosek	Przedmiot/istota wniosku	Sposób rozwiązania
				odpowiedzialne za jej eksploatację i zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej. W porozumieniu zawarto zapis o konieczności zagwarantowania mieszkańcom osiedla priorytetu wykorzystania pomp na potrzeby ochrony przeciwpowodziowej Lesiska oraz o całodobowym monitoringu poziomu zwierciadła wody w potoku Lesisko, jak i zapewnieniu przesyłania informacji o stanie wody do Zespołu Reagowania Kryzysowego Miasta Kraków. W dniu 30.10.2020 r. odbyła się wideokonferencja z PAP oraz z przedstawicielami Rady Osiedla Lesisko i Mogiła dotycząca wyjaśnienia wszelkich kwestii projektowych oraz administracyjnych realizacji Kontraktu. Sprawa została zakończona, PAP są usatysfakcjonowani takim rozwiązaniem.
2	06.09.2022	PAP (właściciele działek 46/4 i 46/17)	Wystąpienie o udzielenie informacji informację odnośnie robót na rowie 2A od przepustu w stronę pogłębianego zbiornika retencyjnego	Zorganizowano spotkanie w terenie. Na spotkaniu przedstawiciele firmy AECOM oraz Zamawiającego udzielili wyjaśnień dotyczących prac, które będą prowadzone w tym rejonie oraz odpowiedzieli na pytania dotyczące całej inwestycji w odniesieniu do wykonywanych robót związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na tym obszarze. Właściciele działek zwrócili uwagę na znaczne podniesienie terenu na działce ewidencyjnej nr 52/2 znajdującej się po przeciwnej stronie remontowanego rowu i zgłosili obawy związane z możliwością zalewnia działek na tym obszarze. W odpowiedzi wyjaśniono, że prace związane z budową mobilnej przepompowni oraz z przebudową koryta rowu, jak również powiększeniem obszaru i pojemności zbiornika w górnej części zlewni mają zabezpieczać tereny przyległe przed wystąpieniem wody z brzegów rowu dla określonych prawdopodobieństw powodziowych.

#### 4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

W trakcie realizacji Kontraktu 3A.6 wpłynęło 5 skarg oraz 2 wnioski z zakresu PPNiP dotyczące realizowanego Kontraktu. Wszystkie skargi i wnioski rozpatrzono, a do PAP skierowano odpowiedzi



zgodnie z przyjętym mechanizmem zgłaszania skarg i wniosków. Dodatkowo zorganizowano spotkanie z PAP, którzy złożyli wniosek oraz wszystkimi zainteresowanymi zagadnieniem zmiany zakresu technicznego Kontraktu na roboty 3A.6 (szerzej sprawę tą opisano w rozdziale 5.3).

**Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków był efektywny w stosunku do PAP czyli wypełniony został główny cel utworzenia przedmiotowego systemu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.**

## 5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

### 5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 14 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3A.6, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.6 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu,
- g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne,
- h) stopień i status realizacji działań osłonowych,
- i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Końcowego wdrażania PPNiP.

## 5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Teren przejęty od osób prywatnych to 1,5433 ha z 4,2825 ha objętych zajęciami stałymi w związku z realizacją Kontraktu na roboty 3A.6 (tj. zaledwie 36% całkowitej powierzchni zajętej pod inwestycję). Tereny te w większości nie były wykorzystywane przez PAP (nikt nie prowadził na tym obszarze produkcji rolnej, która byłaby źródłem dochodu gospodarstwa domowego) i funkcjonowały jako nieużytki. Obszar realizacji Kontraktu to tereny miejskie zurbanizowane, w części zabudowane budownictwem mieszkaniowym jednorodzinny. Fragmentaryczne przejęcie małych powierzchni działek na cele inwestycji, biorąc pod uwagę powierzchnię i układ, nie wpłynęło na możliwość korzystania z pozostałej części nieruchomości, ani też na zmianę źródeł dochodu gospodarstw domowych.

Poprzez wypłatę odszkodowań w formie pieniężnej skompensowane zostały straty w zakresie fragmentów gruntu, nasadzeń i aktywów - elementów budowlanych (zidentyfikowano 8 przypadków, gdzie rozbiórcze podlegały fragmenty ogrodzeń oraz budynki gospodarcze (drewutnie i składziki na narzędzia – szczegóły w zał. 4 kolumna P)). Każdy zainteresowany odkupieniem utraconego fragmentu gruntu mógł to uczynić dzięki wypłacie odszkodowania w wysokości wartości odtworzeniowej, które znalazły się w obrocie handlowym na tym terenie. Proces wypłat odszkodowań nastąpił z wyprzedzeniem w stosunku do zajęcia nieruchomości, co pozwoliło PAP na zakończenie gospodarowania na tych przejętych pod inwestycję fragmentach działek, ewentualne usunięcie elementów budowlanych, jeżeli PAP byłby tym zainteresowany itp.

Podkreślić należy aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. Działki położone na terenach narażonych na podtopienia są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.6 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia podtopieniami;

- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym budynków mieszkalnych i ogrodów przydomowych;
- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawalnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru lub jazdy rowerem wokół zbiornika wodnego);
- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed podtopieniami dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

Powyższe wnioski zostały również potwierdzone przez lokalnych liderów (tj. przedstawiciela Rady osiedla i Gminy), którzy uczestniczyli w badaniach ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu.

### 5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3A.6 wystąpiło zdarzenie, które spowodowało uruchomienie specjalnych procedur i działań minimalizujących. Do tego typu przypadku zakwalifikowane zostały działania, które uruchomiono w momencie, gdy 06.04.2020 r. do PWG WP RZGW w Krakowie wpłynęła petycja/wniosek mieszkańców osiedli Lesisko i Mogiła. Wniosek ten został podpisany przez 95 osób zamieszkałych na terenie objętym Kontraktem 3A.6, a jego kopię wnioskodawcy przestali również do Prezydenta Miasta Krakowa, Wojewody Małopolskiego, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa i Przewodniczącego Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta.

Mieszkańcy wystąpili do PGW WP RZGW w Krakowie z pismem w związku z powzięciem informacji, że w Urzędzie Wojewódzkim trwa procedura zmiany decyzji PNRI Wojewody Małopolskiego z 2015 r. Zaniepokoił ich fakt, że Inwestor może zaniechać realizacji zadania. Duże wątpliwości wzbudziła również kwestia zainstalowania w ramach zmian projektowych mobilnych pomp, zamiast pierwotnie planowanej budowy stałej pompowni.

W kwietniu 2020 r. JRP/Konsultant przygotowali projekt odpowiedzi na pismo mieszkańców osiedla Lesisko i Mogiła informujące o faktycznym stanie realizacji tego Kontraktu na roboty (decyzja Wojewody nie została wycofana, zaplanowano zmianę decyzji PNRI w związku ze zmianą zakresu technicznego inwestycji). Odpowiedź ta nie wyczerpywała zakresu pytań PAP, bowiem pytania dotyczyły również kwestii późniejszego zarządzania infrastrukturą, która zostanie wykonana, a w szczególności kto i na jakich zasadach będzie dysponował pompami, które zostaną zakupione w ramach tej inwestycji. Do mieszkańców przestano pismo wraz z deklaracją, że pozostałe kwestie dot. eksploatacji pomp zostaną uregulowane w porozumieniu pomiędzy PGW WP RZGW w Krakowie a Prezydentem Miasta Krakowa.

Od kwietnia do lipca trwały uzgodnienia pomiędzy stronami. Porozumienie podpisano 30.07.2020 r. W porozumieniu Strony zadeklarowały chęć współpracy, PGW WP wykona stanowisko pompowe oraz wyposaży je w 6 zestawów pompowych, a Miasto Kraków będzie odpowiedzialne za jej eksploatację i zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej.

W porozumieniu zawarto zapis o konieczności zagwarantowania mieszkańcom osiedla priorytetu wykorzystania pomp na potrzeby ochrony przeciwpowodziowej Lesiska oraz o całodobowym

monitoringu poziomu zwierciadła wody w potoku Lesisko, jak i zapewnieniu przesyłania informacji o stanie wody do Zespołu Reagowania Kryzysowego Miasta Kraków.

Aby przedstawić zainteresowanym szczegóły porozumienia i wyjaśnić wszystkie wątpliwości zorganizowano spotkanie z formie telekonferencji, na które zaproszono wszystkich mieszkańców osiedli Lesisko i Mogiła. Zaproszenia na to spotkanie wraz z instrukcją jak można w nim uczestniczyć zostały przez Konsultanta wrzucone do skrzynek pocztowych wszystkich domów w tym rejonie.

W dniu 30.10.2020 r. odbyła się wideokonferencja z PAP oraz z przedstawicielami Rady Osiedla Lesisko i Mogiła dotycząca wyjaśnienia wszelkich kwestii projektowych oraz administracyjnych realizacji Kontraktu. Sprawa została zakończona, PAP są usatysfakcjonowani takim rozwiązaniem (przedmiotowa informacja zamieszczona została w załączniku do PPNiP zatytułowanym Raport z konsultacji społecznych).

## **5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE**

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.6 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły.

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości zasady jak najwcześniejszej wypłaty odszkodowań, z wyprzedzeniem w stosunku do fizycznego zajęcia nieruchomości i rozpoczęcia robót.

## 6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3A.6 *Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia kompleksu Lesisko* jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni 2 910 ha zamieszkałym przez ok. 51 tys. osób (prezentowane wartości dotyczą efektu kompleksowego realizacji Kontraktu 3A.6 i 3A.1). Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych/ powodowanych podtopieniem. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatycznie, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi/podtopienia każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.6 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia podtopieniami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym nieruchomości zabudowanych domami;
- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawalnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru lub jazdy rowerem wokół zbiornika);
- ochrona miejsc pracy w zakładach wytwórczych i usługowych, które zostały zabezpieczone przed podtopieniami;
- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed podtopieniami dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

- Zajęciu stałemu podlegało 69 nieruchomości, z czego 50 nieruchomości należało do osób prywatnych, 7 było w zasobie publicznym (gminnym), a 11 już należało do Skarbu Państwa, 1 nieruchomość to działka o nieuregulowanym stanie prawnym. Zgodnie z założeniami PPNiP nie zajęto nieruchomości, nie rozpoczęto na nich prac do momentu, gdy nie zakończyły się wszystkie działania

związane z wypłatą odszkodowań (w 4 przypadkach odszkodowanie lub jego część zostało wpłacone do depozytu sądowego)<sup>6</sup>.

**Kontrakt na roboty 3A.6 nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych.** Na terenie realizacji Kontraktu 3A.6 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły.**

Podsumowując zagadnienia omówione w niniejszym Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP:

- Odszkodowania wypłacono wszystkim właścicielom gruntów, którzy wykazali się prawem do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa.
- W przypadku braku uprawnionych osób (właściciel zmarł, a spadkobiercy nie przeprowadzili jeszcze postępowania spadkowego, nie odnaleziono właścicieli, brakuje dokumentów wskazujących jednoznacznie kto jest właścicielem działki) odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczy 4 przypadków. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- Pierwotnie trwałymi ograniczeniami objętych zostało 17 nieruchomości, natomiast zmiany projektowe pozwoliły na zminimalizowanie oddziaływań i uniknięcie trwałego ograniczenia części z nich. Ostatecznie, trwałym ograniczeniem w korzystaniu objętych zostało 9 nieruchomości, w tym 5 nieruchomości gminnych i 4 nieruchomości Skarbu Państwa. Odszkodowanie za TO zostało wypłacone. Szczegóły dot. TO zamieszczono w rozdziale 3.5.4 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

Zajęciem czasowym objęte zostały 3 nieruchomości. Nieruchomości te pozyskane zostały przez Wykonawcę robót. Zajęcie tych działek odbywało się na zasadzie dobrowolności wynajmu działki przez właściciela gruntu, proces zajęcia podlegał monitorowaniu przez Inżyniera Kontraktu. Działki zostały uporządkowane i zwrócone właścicielom, a odszkodowania wypłacone.

- W całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3A.6 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

<sup>6</sup> zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego. (...)” i pozwala na zajęcie nieruchomości oraz realizację na niej robót budowlanych.



Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć i w przypadku Kontraktu na roboty 3A.6 nie ma już elementów/spraw, które nie zostały zakończone, a były przewidziane w PPNiP.

**Po realizacji Kontraktu na roboty 3A.6 został przywrócony lub polepszony standard życia PAP, bowiem wypłacono odpowiednie odszkodowania (kompensujące wyłączenie i umożliwiające nabycie innej nieruchomości), a mieszkańcy osiedli Lesisko i Mogiła zostali zabezpieczeni przed podtopieniami, które regularnie w ostatnich latach dewastowały ich domy i ogrody (w Załączniku nr 6 zamieszczono dokumentację fotograficzną stanu sprzed, w trakcie i po zakończeniu realizacji inwestycji).**

**Zrealizowany został również kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.**

## 7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu (2 arkusze mapowe).

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe i trwałe ograniczenie<sup>7</sup>.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu i w trakcie realizacji.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.6.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 - Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

---

<sup>7</sup> Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Końcowego