



RAPORT KOŃCOWY



PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY
WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:

RZECZPOSPOLITĄ POLSKĄ
BANK ŚWIATOWY — POŻYCZKA NR 8524-POL
BANK ROZWOJU RADY EUROPY — POŻYCZKA NR LD
1866
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
NFOŚIGW

GRUDZIEŃ 2023

RAPORT KOŃCOWY
Z REALIZACJI DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PLANIE ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM
DLA KONTRAKTU 1A.2



Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły

Podkomponent	1.A: Ochrona przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego
Kontrakt (Zadanie)	1A.2 „Ochrona przeciwpowodziowa miejscowości Gryfino, Ognica i Piasek nad Odrą. Modernizacja polderu Marwickiego etap III – modernizacja stacji pomp Krajnik.”
Inwestor / Jednostka Wdrażania Projektu	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie reprezentowane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Wykonawca Robót	Keller Polska Sp. z o.o.
Inżynier	SWECO Polska Sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań Adres do korespondencji: SWECO Polska sp. z o.o. Łyskowskiego 16 71-641 Szczecin

Raport końcowy z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem
dla Kontraktu 1A.2

Autorzy Raportu: [imię i nazwisko lub zespół pod kierunkiem (imię i nazwisko, funkcja)]:

1. Marcin Stoltman – ekspert ds. zarządzania środowiskiem

	Imię i nazwisko	Data i podpis
Sporządził	Marcin Stoltman <i>Autor raportu</i>	
Zatwierdził	Waldemar Krzysztof	

Spis treści

WSTĘP	4
1. PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 1A.2.....	5
2. DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 1A.2	6
2.1. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ	6
2.2. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ	7
3. SYSTEM NADZORU NAD REALIZACJĄ DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PZŚ DLA KONTRAKTU 1A.2.....	7
3.1. WYKONAWCA.....	8
3.2. INŻYNIER.....	8
3.3. ZAMAWIAJĄCY/ JEDNOSTKA REALIZACUJĄCA PROJEKT [JRP]	8
3.4. BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU [BKP]	8
4. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ.....	9
4.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY.....	9
4.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA	10
4.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO	10
4.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ.....	10
5. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ.....	16
5.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY.....	17
5.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA	17
5.3. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ.....	17
6. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA.....	18
6.1. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ	18
6.2. DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA.....	19
6.3. ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY	20
6.4. WYPADKI.....	20
7. PODSUMOWANIE.....	21
8. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW	21

Spis Tabel

Tabela 1 Zestawienie kluczowych dat dla Kontraktu.....	5
Tabela 2 Kategorie tematyczne pogrupowanych działań wymienionych w Załączniku 1 PZŚ	6
Tabela 3 Ilościowe zestawienie działań łagodzących realizowanych przez Wykonawcę w poszczególnych miesiącach w trakcie realizacji Kontraktu.....	9

WSTĘP

Raport końcowy z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem opisuje stan realizacji działań łagodzących i monitoringowych dla Kontraktu 1A.2 - „Ochrona przeciwpowodziowa miejscowości Gryfino, Ognica i Piasek nad Odrą. Modernizacja polderu Marwickiego etap III – modernizacja stacji pomp Krajnik.” na przestrzeni trwania całego Kontraktu.

Dla niniejszego Kontraktu przedstawiono odpowiednio:

- podstawowe informacje na temat Kontraktu 1A.2 (w tym m.in. zakres rzeczowy i podstawowe terminy Kontraktu);
- podstawowe informacje na temat Planu Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 1A.2;
- system organizacyjny nadzoru nad wdrażaniem Planu Zarządzania Środowiskiem;
- stan realizacji działań łagodzących wymienionych w Załączniku 1 PZŚ;
- stan realizacji działań monitoringowych wymienionych w Załączniku 2 PZŚ;
- opis innych działań i zdarzeń dotyczących ESHS;
- podsumowanie.

1. PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 1A.2

Niniejszy Raport z realizacji działań wynikających z Planu Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) odnosi się do Kontraktu 1A.2 „Ochrona przeciwpowodziowa miejscowości Gryfino, Ognica i Piasek nad Odrą. Modernizacja polderu Marwickiego etap III – modernizacja stacji pomp Krajnik.” stanowiącego część Podkomponentu 1A w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW).

Pierwotnie przedmiotem Kontraktu były prace w ramach czterech Podzadań, struktura Kontraktu wymagała utworzenia czterech odrębnych placów budowy zlokalizowanych wzdłuż Odry i oddalonych od siebie o 7 – 13 km. Planowany zakres prac był zróżnicowany i dostosowany do specyfiki potrzeb ochrony przeciwpowodziowej poszczególnych Podzadań, obejmując:

- Podzadanie I: modernizacja nabrzeża bazy lodołamaczy RZGW w miejscowości Gryfino - podniesienie części działki do rzędnej 2,00 m n.p.m. w celu zabezpieczenia przed powodzią istniejącej bazy lodołamaczy w Gryfinie.
- Podzadanie II: zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Ognica - przebudowę istniejącego przepustu z rury betonowej zlokalizowanego w korycie Kanału Rynica – Ognica w miejscu kolizji z gminną drogą publiczną nr 415003Z, na przepust łukowo-kołowy z blachy stalowej o świetle pionowym. W ramach prac założono wykonanie prac regulacyjnych na ujściowym odcinku Kanału Rynica – Ognica, zapewniających osiągnięcie odpowiednich warunków hydraulicznych przepływu wód wielkich Kanałem Rynica – Ognica. Założono prowadzenie prac na odcinku o długości do 342 m licząc od ujścia do rzeki Odra w górę kanału.
- Podzadanie III: zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Piasek – budowę zabezpieczenia przeciwpowodziowego chroniącego tereny miejscowości Piasek, przed wezbrzeniami powodziowymi w Kanale Piasek zależnym od stanów wody w rzece Odra. Zakres prac zakładał budowę dwóch odcinków ziemnego wału połączonych ze ścianą przeciwpowodziową wykonaną ze stalowej ścianki szczelnej o łącznej długości 2100 m.
- Podzadanie IV: modernizacja stacji pomp Krajnik –odnowienie budynku stacji pomp oraz wymianę infrastruktury technicznej, w tym linii elektroenergetycznej zasilającej obiekt.

Odstąpiono od realizacji Podzadania II: zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Ognica ze względu na brak możliwości pozyskania terenu pod realizację przedsięwzięcia. Wymagane przez właścicieli nieruchomości stawki odszkodowań za wykup nieruchomości nie spełniały wymogu racjonalności wydatkowania środków publicznych. Zakres prac koniecznych do wykonania w celu dokończenia Kontraktu 1A.2 po rezygnacji z przedmiotowego Podzadania, pod względem rodzaju robót, ich lokalizacji oraz oddziaływań nie wykraczał poza przewidziane i przeanalizowane w PZŚ oraz uzyskanych decyzjach administracyjnych ramy. W związku z czym powyższa okoliczność pozostała bez wpływu na Kontrakt z perspektywy ochrony środowiska. Zakres wyłączono z Kontraktu na podstawie Aneksu nr 4 z 13.02.2023.

Tabela 1 Zestawienie kluczowych dat dla Kontraktu

Czynność	Data
Data podpisania Umowy	07.09.2021
Data przekazania Terenu Budowy	14.09.2021
Data rozpoczęcia robót budowlanych	14.09.2021
Data zatwierdzenia Harmonogramu Robót	30.12.2021
Data podpisania Aneksu nr 1	15.10.2021
Data podpisania Aneksu nr 2	26.06.2022
Data podpisania Aneksu nr 3	26.09.2022
Data podpisania Aneksu nr 4	13.02.2023
Data podpisania Aneksu nr 5	28.04.2023
Data podpisania Aneksu nr 6	14.07.2023

Raport końcowy z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem
dla Kontraktu 1A.2

Czynność	Data
Data podpisania Aneksu nr 7	11.09.2023
Data zatwierdzenia aktualizacji Harmonogramu Robót	25.05.2023
Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego	05.09.2023
Odbiór końcowy	06.09.2023

2. DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 1A.2

Plan Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 1A.2 został opracowany w listopadzie 2020 r. Następnie Bank Światowy w marcu 2021 r. wydał akceptację „No objection” zatwierdzającą Plan Zarządzania Środowiskiem jako jeden z dokumentów procedury przetargowej wyboru Wykonawcy robót budowlanych w ramach Kontraktu. Jest to dokument systematyzujący działania podejmowane w ramach Kontraktu, zobowiązujący wszystkie podmioty biorące udział w realizacji Kontraktu do przestrzegania zawartych w nim zapisów. Szczegółowy opis warunków realizacji Kontraktu w zakresie zarządzania środowiskiem opracowany został w formie załączników do PZŚ – Załącznika 1 zawierającego Plan działań łagodzących oraz Załącznika 2 zawierającego Plan działań monitoringowych.

2.1. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ

W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań planowanego Zadania na środowisko, w Załączniku 1 PZŚ podano zestaw działań łagodzących od 1 do 149. Działania te zostały opracowane na podstawie warunków zawartych w obowiązujących decyzjach administracyjnych w zakresie ochrony środowiska wydanych dla poszczególnych elementów Zadania – Podzadań - (w tym w dokumentacji zgłoszenia robót) z uzupełnieniem o dodatkowe warunki ustalone na etapie przygotowania PZŚ. Kompletna lista działań łagodzących zestawiona jest w Załączniku 1 PZŚ, a pogrupowana w następujące kategorie:

Tabela 2 Kategorie tematyczne pogrupowanych działań wymienionych w Załączniku 1 PZŚ

Oznaczenie	Kategoria	Pozycja w tabeli
A	Zasady pozyskania terenu	1 - 7
B	Wymagania dotyczące wykupu i odszkodowań	8 - 9
C	Wymagania dotyczące zabezpieczenia zasobów przyrodniczych	10 - 32
D	Wymagania dotyczące postępowania z masami ziemnymi pozyskanymi w trakcie prowadzenia robót	33 - 39
E	Wymagania dotyczące obsługi komunikacyjnej Obszaru realizacji	40 - 50
F	Organizacja Obszaru realizacji (teren budowy, miejsca zajęć czasowych)	51 - 59
G	Wymagania dotyczące postępowania z odpadami	60 - 68
H	Wymagania dotyczące wycinki drzew i krzewów oraz zabezpieczeniem roślin nieprzeznaczonych do wycinki	69 - 75
I	Wymagania dotyczące zapobieganiu zanieczyszczeniu środowiska	76 - 98
J	Wymagania po zakończeniu robót zasadniczych	99 - 100
K	Wymagania dotyczące ochrony zabytków kultury i dóbr materialnych	101 - 110
L	Wymagania dotyczące zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa ludzi	111 - 131

**Raport końcowy z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem
dla Kontraktu 1A.2**

Oznaczenie	Kategoria	Pozycja w tabeli
M	Wymagania dotyczące personelu Wykonawcy zaangażowanego w realizację PZŚ	132 - 138
N	Szczególne wymagania polityk ES Banku Światowego	139 - 148
O	Wytyczne postępowania w przypadku obowiązywania w trakcie realizacji robót stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego	149

2.2. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ

W Załączniku 2 PZŚ podano zestaw działań z zakresu monitoringu, obowiązujących dla Wykonawcy Zadania. Działania te zostały opracowane na podstawie warunków zawartych w zgłoszeniu robót oraz obowiązujących decyzjach administracyjnych wydanych dla Zadania, z uzupełnieniem o dodatkowe warunki ustalone na etapie przygotowania PZŚ. Działania monitoringowe wyszczególnione w Załączniku 2 PZŚ przyporządkowane są do poszczególnych grup działań w sposób wskazany powyżej.

W tabeli działań monitoringowych określono m.in. miejsce, sposób, okres i częstość prowadzenia monitoringu, a także podmioty odpowiedzialne za jego wdrażanie.

3. SYSTEM NADZORU NAD REALIZACJĄ DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PZŚ DLA KONTRAKTU 1A.2

Nadzór nad wdrażaniem działań łagodzących i działań monitoringowych określonych w PZŚ dla Kontraktu 1A.2 prowadzony był na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych uczestniczących w realizacji Kontraktu, tj. Wykonawcy robót, Inżyniera, Jednostki Realizującej Projekt (JRP) oraz Biura Koordynacji Projektu (BKP).

Ponadto w okresie realizacji Kontraktu odbywały się comiesięczne spotkania poświęcone omówieniu i kontroli wdrażania działań łagodzących i monitoringowych wynikających z PZŚ. Bieżące wymagania i problemy związane z wdrażaniem działań określonych w PZŚ omawiane były również podczas comiesięcznych Rad Budowy. We wszystkich spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele Inżyniera Kontraktu, Zamawiającego (Jednostka Realizująca Projekt), Wykonawcy oraz Biura Koordynacji Projektu. Jednocześnie w trakcie realizacji Kontraktu prowadzony był bieżący monitoring prawidłowości realizacji poszczególnych działań poprzez regularne kontrole terenu budowy przez Inżyniera, w zakresie przyrodniczym jak również BHP. Z poszczególnych kontroli sporządzane były notatki i raporty, a także dokumentacja fotograficzna terenu budowy, a przykładowe zdjęcia zamieszczono w Załączniku 2 do niniejszego raportu. W trakcie kontroli terenowych oraz spotkań z Wykonawcą, omawiane były bieżące działania, wskazywano kroki niezbędne do podjęcia, a także wydawano bieżące zalecenia i rekomendacje. Zalecenia były również przekazywane Wykonawcy regularnie poprzez bieżącą korespondencję i weryfikację dokumentacji przekazywanej przez Wykonawcę. Prowadzono także nadzór nad prawidłowością realizacji Kontraktu pod kątem wymogów Kontraktu, a także obowiązujących przepisów i aktów prawnych, w tym m.in. Prawa Budowlanego i Prawa Ochrony Środowiska oraz uzyskanych na potrzeby realizacji Kontraktu decyzji administracyjnych.

Nadzór nad wdrażaniem działań wynikających z PZŚ obejmował sporządzanie raportów w systemie miesięcznych raportów Wykonawcy, weryfikowanych przez Inżyniera oraz raportów miesięcznych Inżyniera. Na bazie raportów miesięcznych opracowywane były zbiorcze raporty kwartalne, przekazywane do Jednostki Realizującej Projekt, przekazywane następnie do Biura Koordynacji Projektu. Raporty kwartalne stanowiły wkład do raportów BKP przekazywanych następnie do Banku Światowego.

Poniżej przedstawiono informacje na temat zakresu działania poszczególnych jednostek.

3.1. WYKONAWCA

Osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wdrożenie działań określonych w PZŚ z ramienia Wykonawcy robót budowlanych był Kierownik Budowy. W celu zapewnienia wsparcia Kierownikowi Budowy w zakresie wdrażania PZŚ, w zespole Wykonawcy powołany został Koordynator ds. PZŚ oraz zespół nadzoru przyrodniczego, złożony z specjalisty/specjalistów posiadających wiedzę z zakresu botaniki, herpetologii, ornitologii, teriologii i chiropterologii. Zadaniem Koordynatora ds. PZŚ była bieżąca współpraca z Kierownikiem Budowy, pozostałą częścią personelu Wykonawcy oraz ekspertem ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera w zakresie zapewnienia wdrożenia warunków PZŚ, a także prowadzenie bieżącej sprawozdawczości w ww. zakresie. Ponadto Wykonawca zapewnił udział zespołu ekspertów nadzoru archeologicznego i saperskiego w czasie trwania Kontraktu, w zakresie zgodnym z wymaganiami PZŚ. Po zakończeniu każdego miesiąca Koordynator ds. PZŚ sporządzał tzw. Listę sprawdzającą, w której opisywano aktualny stan realizacji poszczególnych warunków PZŚ w danym miesiącu. Lista przekazywana była do eksperta ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera wraz z odpowiednimi załącznikami (w tym m.in. wnioskami, opiniami nadzoru przyrodniczego, itp.).

3.2. INŻYNIER

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia zespołu Inżyniera sprawował ekspert ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z Inżynierem Rezydentem, inspektorami nadzoru oraz pozostałymi członkami zespołu Inżyniera pełniącymi nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji. Ekspert ds. zarządzania środowiskiem pozostawał w stałym kontakcie z Kierownikiem Budowy oraz Koordynatorem ds. PZŚ w zespole Wykonawcy, ustalając zakres warunków koniecznych do spełnienia na danym etapie robót, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ, uczestnicząc w rozwiązywaniu bieżących problemów oraz prowadząc kontrolę na terenie realizowanych robót. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego, Ekspert ds. zarządzania środowiskiem weryfikował dokumentację środowiskową Wykonawcy i sporządzał własne raporty (miesięczne oraz kwartalne) przekazywane do Jednostki Realizującej Projekt.

3.3. ZAMAWIAJĄCY/ JEDNOSTKA REALIZUJĄCA PROJEKT [JRP]

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Jednostki Realizującej Projekt (JRP) sprawował Specjalista ds. środowiskowych, współpracujący w tym zakresie z Kierownikiem JRP, pozostałymi członkami zespołu JRP, a także pozostałymi komórkami organizacyjnymi PGW WP RZGW w Szczecinie. Specjalista ds. środowiskowych, a także Kierownik JRP, pozostawali w kontakcie z ekspertem ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ i angażując się w rozwiązywanie bieżących problemów. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału), Specjalista ds. środowiskowych oraz Kierownik JRP weryfikowali aktualną dokumentację środowiskową Kontraktu i przesyłali raporty kwartalne do Biura Koordynacji Projektu.

3.4. BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU [BKP]

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Biura Koordynacji Projektu sprawował Ekspert ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z pozostałymi członkami zespołu BKP. Ekspert pozostawał w stałym kontakcie z Kierownikiem JRP i Specjalistą ds. środowiskowych w zespole JRP. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (kwartału) weryfikował dokumentację środowiskową przekazywaną przez JRP oraz przygotowywał wkład do raportów BKP przekazywanych następnie do Banku Światowego. Ekspert brał udział w cyklicznych naradach PZŚ oraz Radach Budowy. Na bieżąco uczestniczył w rozwiązywaniu problemów z wdrażaniem działań łagodzących i monitoringowych podczas całego okresu realizacji Kontraktu.

4. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ

Zgodnie z treścią Załącznika 1 PZŚ dla Kontraktu 1A.2 odpowiedzialnym za realizację działań łagodzących określonych w poz. od 1 do 149 jest Wykonawca.

Łącznie PZŚ dla Kontraktu 1A.2 przewiduje realizację 149 działań łagodzących, z czego w okresie sprawozdawczym (obejmującym okres od września 2021 r. do sierpnia 2023 r.) realizowanych było 129 działań (w przypadku pozostałych 20 działań nie wystąpiła konieczność ich wdrażania).

4.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY

Zgodnie z informacjami przedkładanymi w poszczególnych raportach miesięcznych Wykonawcy, działania realizowane przez Wykonawcę, zawarte w Załączniku 1 PZŚ, tj. działania łagodzące, przedstawiały się wg poniższego ilościowego zestawienia.

Tabela 3 Ilościowe zestawienie działań łagodzących realizowanych przez Wykonawcę w poszczególnych miesiącach w trakcie realizacji Kontraktu

Okres sprawozdawczy	Działania realizowane R	Działania realizowane częściowo RCZ	Działania nierealizowane przez brak konieczności – N/BK	Działania nierealizowane N/N	Działanie zakończone N/Z	Działanie N/D
Wrzesień 2021	26	9	113	0	0	1
Październik 2021	26	9	113	0	0	1
Listopad 2021	52	13	83	0	0	1
Grudzień 2021	78	8	60	0	2	1
Styczeń 2022	100	5	40	0	3	1
Luty 2022	99	5	39	0	5	1
Marzec 2022	99	6	38	0	5	1
Kwiecień 2022	101	5	37	0	5	1
Maj 2022	103	3	36	0	6	1
Czerwiec 2022	104	4	33	1	6	1
Lipiec 2022	105	3	33	0	7	1
Sierpień 2022	97	6	35	3	7	1
Wrzesień 2022	99	4	38	0	7	1
Październik 2022	101	2	38	0	7	1
Listopad 2022	97	5	39	0	7	1
Grudzień 2022	93	7	41	0	7	1
Styczeń 2023	101	2	38	0	7	1
Luty 2023	101	1	37	0	7	3
Marzec 2023	101	1	37	0	7	3
Kwiecień 2023	101	2	36	0	7	3
Maj 2023	100	2	34	0	10	3
Czerwiec 2023	101	2	34	0	9	3
Lipiec 2023	95	1	38	0	12	3
Sierpień 2023	22	1	17	0	123	3

Powyższe zestawienie w czytelny sposób pokazuje, że realizacja poszczególnych działań związana była z faktycznym postępowaniem robót, tj. od września 2021 do sierpnia 2023. Przy czym największa ilość działań łagodzących realizowana była w lipcu 2022 [$R_{max} - 105$], co stanowiło ok. 70,5% wszystkich działań.

Działania łagodzące były realizowane przez Wykonawcę przy udziale osoby pełniącej funkcję Koordynatora ds. PZŚ oraz specjalistów z zespołu przyrodniczego Wykonawcy.

W zasobach Wykonawcy znajdował się również nadzór saperski oraz archeologiczny, zapewniony przez cały czas trwania Kontraktu. Wykonawca posiadał Plan Prac Saperskich, a zespół nadzoru saperskiego dokonywał rozpoznania gruntu pod względem występowania niewybuchów, niewypałów, amunicji itp. na terenie budowy. Zespół nadzoru archeologicznego dokonywał sukcesywnych inspekcji terenu budowy pod kątem źródeł archeologicznych i przedmiotów mogących mieć znaczenie historyczne, z których każdorazowo sporządzał Raport z badań archeologicznych.

Działania łagodzące były uzgadniane (jeżeli wymagały tego warunki Kontraktu i/lub PZŚ) i nadzorowane przez Inżyniera, przy udziale następujących osób z zespołu Inżyniera: eksperta ds. zarządzania środowiskiem oraz Inżyniera Rezydenta.

4.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA

Zgodnie z informacjami przedstawianymi w miesięcznych i kwartalnych raportach z realizacji działań określonych w PZŚ w okresie sprawozdawczym Inżynier realizował 1 (1%) działanie łagodzące (we współudziale z Wykonawcą oraz Zamawiającym – poz. 137 dot. comiesięcznych spotkań w zakresie PZŚ).

4.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO

Zgodnie z informacjami przedstawianymi w miesięcznych i kwartalnych raportach z realizacji działań określonych w PZŚ w okresie sprawozdawczym Zamawiający realizował 1 (1%) działanie łagodzące (we współudziale z Wykonawcą oraz Inżynierem – poz. 137 dot. comiesięcznych spotkań w zakresie PZŚ).

4.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ

Zgodnie z informacjami przedstawianymi w raportach miesięcznych i kwartalnych z realizacji działań określonych w PZŚ, w okresie sprawozdawczym stwierdzono następujące problemy i/lub nieprawidłowości związane z wdrażaniem 42 działań łagodzących z Załącznika 1 PZŚ dla Kontraktu 1A.2 (w kolejności zgodnej z numerami pozycji w Załączniku 1 PZŚ). Zestawienie poszczególnych działań łagodzących z opisem stanu ich realizacji na przestrzeni trwania Kontraktu znajduje się w Załączniku 1 do niniejszego raportu – Część I. Lista sprawdzająca z realizacji działań łagodzących wymienionych w Załączniku 1 PZŚ dla Kontraktu 1A.2.

Działania określone jako nierealizowane [N/N] w okresie od września 2021 do sierpnia 2023 [działania nierealizowane przedstawiono w kolejności przypisanej poszczególnym pozycjom PZŚ]:

- poz. 5 oraz 6 (sierpień 2022 r.) – Zasady lokalizacji miejsc zajęć czasowych

Inżynier w dniu 10.08.2022 r. stwierdził zajęcie przez Wykonawcę nowych miejsc zajęcia czasowego przy przepompowni w Podzadaniu Krajnik bez opinii nadzoru. Wykonawca przedłożył ostatecznie opinie z raportem za miesiąc sierpień. Inżynier nie zaakceptował zajęcia czasowego przed rozpoczęciem korzystania. Bazując na informacjach z przedłożonej opinii nadzoru przyrodniczego Wykonawcy oraz wiedzy Inżyniera, zdarzenie pozostało bez wpływu na środowisko/Kontrakt. Inżynier rekomendował zgłaszanie miejsc zajęcia czasowego przed dokonaniem korzystania.

- poz. 13 (sierpień 2022 r.) – Ograniczenie realizacji prac ze względu na ochronę gatunkową

Inżynier w dniu 30.08.2022 r. odnotował zniszczenie rośliny objętej ochroną gatunkową, arcydzięgiel litwor *Angelica archangelica*. Wykonawca dokonał zniszczenia w oparciu o nieprawomocną decyzję derogacyjną z dnia 26.08.2022. Okoliczność pozostała bez faktycznego wpływu na środowisko ze względu na uzyskanie zgody organu, jednak z perspektywy formalnej działanie zostało przeprowadzone nieprawidłowo. Inżynier rekomendował sprawniejszą koordynację działań Wykonawcy oraz nadzoru przyrodniczego Wykonawcy, w zakresie prowadzenia działań wynikających z decyzji derogacyjnych.

- poz. 92 (czerwiec 2022 r.) – Zakaz tankowania pojazdów na placu budowy

Inżynier w dniu 14.06.2022 r. stwierdził tankowanie pojazdu z mobilnego punktu w Podzadaniu Piasek. Inżynier niezwłocznie o tym fakcie powiadomił Wykonawcę, który zaprzestał tej czynności. Inżynier nie stwierdził przy okazji kolejnych wizyt na terenie budowy nieprzestrzegania tego warunku PZŚ. Zdarzenie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko/Kontrakt.

Działania określone jako realizowane częściowo [RCZ] w okresie od września 2021 do sierpnia 2023 [działania przedstawiono w kolejności przypisanej poszczególnym pozycjom PZŚ]:

- poz. 1 (listopad, grudzień 2021 r.) Prace przygotowawcze przed rozpoczęciem robót

Wykonawca przedłożył Plan organizacji budowy i robót dla Podzadania Piasek oraz Plany zagospodarowania placu budowy i zaplecza budowy dla poszczególnych Podzadań. W miesiącach listopad i grudzień 2021 r. działaniu nadano status realizacji częściowej ze względu na trwający proces akceptacji dokumentów oraz nie zakończone prace przygotowawcze. Okoliczność pozostała bez faktycznego wpływu na środowisko/Kontrakt.

- poz. 2 (luty 2022r, czerwiec 2022r, wrzesień 2022 r.) - Zasady lokalizacji miejsc zajęć czasowych

We wskazanych okresach Inżynier odnotował uchybienia we wdrażaniu działania w postaci składowania materiałów budowlanych pod koronami drzew w Podzadaniach: Krajnik, Piasek, Gryfino. Nie stwierdzono uszkodzeń drzew lub ich obumierania. Wykonawca skorygował miejsce składowania po przekazaniu uwagi. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 5 i 6 (listopad, grudzień 2021 r., luty, marzec 2022 r.) - Zasady lokalizacji miejsc zajęć czasowych

Inżynier we wskazanych okresach stwierdził uchybienia w realizacji pozycji polegające przede wszystkim na zajęciu przez Wykonawcę nowych miejsc zajęcia czasowego bez przekazania odpowiedniej dokumentacji i akceptacji Inżyniera. Inżynier niezwłocznie powiadomił Wykonawcę o uchybieniu, który przedstawił odpowiednie dokumenty, w tym pozytywne opinie NPW (miejsce zajęcia czasowego zlokalizowane poza granicami cennych siedlisk przyrodniczych czy siedlisk gatunków chronionych). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko.

- poz. 10 (wrzesień - listopad 2021 r.) - Wykonanie jednorazowej inwentaryzacji przed rozpoczęciem robót

Wykonawca przekazał wyniki jednorazowej inwentaryzacji przyrodniczej w październiku 2021 r. W miesiącach wrzesień - listopad 2021 r. działaniu nadano status realizacji częściowej ze względu na trwający proces uzgadniania z IK i brak jego ostatecznej akceptacji. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 11 (listopad 2021 r.) - Uzyskanie niezbędnych odstępstw od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych

Nadzór przyrodniczy Wykonawcy stwierdził potrzebę uzyskania zgód RDOŚ na przenoszenie płazów i gadów. Wniosek został przekazany do organu dopiero w grudniu 2021 r. Realizacja częściowa ze względu na brak podjęcia działań w listopadzie (nie złożono wniosku). Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 12 (sierpień – wrzesień 2022 r.) - Zapobieganie rozprzestrzenianiu się roślin inwazyjnych

W sierpniu oraz wrześniu 2022 r. Inżynier odnotował braki w oznakowaniu oraz niewielką ingerencję w stanowiska niecierpka gruczołowego *Impatiens glandulifera* w Podzadaniu Piasek, ze względu na zakres ingerencji oraz miejsce (bliskie sąsiedztwo zabudowy) okoliczność nie miała istotnego wpływu na środowisko (nie stwierdzono rozprzestrzeniania). Wykonawca wprowadził dodatkowe oznakowanie stanowiska rośliny.

- poz. 15 (maj 2022 r., sierpień 2022 r., kwiecień 2023 r.) - Minimalizowanie liczby zabitych zwierząt

We wskazanych okresach Inżynier stwierdził podczas swoich kontroli uchybienia w realizacji pozycji polegające na braku wygradzenia herpetologicznego, nieszczelności w wygradzeniu i braku odpowiedniego ukształtowania ścian wykopu w Podzadaniu Piasek. Inżynier każdorazowo niezwłocznie powiadamiał Wykonawcę o zaistniałych uchybieniach. Wykonawca usuwał uchybienia. Uchybienia pozostają bez faktycznego wpływu na środowisko (nie stwierdzono martwych zwierząt w wykopach).

- poz. 16 (luty i marzec 2022 r.) - Ochrona roślinności poza terenem placu budowy

W lutym 2022 r. w Podzadaniu Piasek Inżynier odnotował incydent polegający na zniszczeniu fragmentu terenu zajmowanego przez roślinność charakterystyczną dla siedlisk podmokłych. Zbiorowisko w okresie wiosennym zregenerowało się samoczynnie.

W marcu 2022 r. w Podzadaniu Krajnik Inżynier odnotował incydent polegający na uszkodzeniu krzewów w sąsiedztwie wykopu pod kable, Inżynier zalecił wykonanie podcięcia krzewów zgodnie ze sztuką, minimalizując powierzchnie cięcia. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska (nie stwierdzono obumarcia roślinności) oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 34 (styczeń 2022 r.) - Zasady składowania humusu

W styczniu 2022 r. doszło do złamania zapisów punktu. W niewielkim zakresie humus został użyty do podbudowy platformy dla maszyn (Piasek). Po zwróceniu uwagi przez nadzór przyrodniczy Wykonawcy na niezgodność, Wykonawca niezwłocznie przewiózł humus na składowisko i prawidłowo go sprzymował. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 35 (marzec - kwiecień 2022 r.) - Zasady składowania mas ziemnych

We wskazanym okresie stwierdzono niepoprawne składowanie humusu (pod koronami drzew). Wykonawca został niezwłocznie powiadomiony o zaistniałej sytuacji i usunął materiał spod koron drzew. Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko (nie stwierdzono obumarcia drzew).

- poz. 44, 47 (listopad – grudzień 2021 r.) - Warunki wykorzystywania dróg dojazdowych do obszaru realizacji wraz z ich otoczeniem

Wykonawca przed przystąpieniem do robót przeprowadził uzgodnienia z Zarządcami dróg i przedstawił IK do akceptacji plany organizacji ruchu w m. Piasek i m. Gryfino. W miesiącach listopad i grudzień 2021 r.

działaniu nadano status realizacji częściowej ze względu na trwający proces uzgadniania niezbędnych dokumentów z IK. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 48 (grudzień 2022 r.) - Obowiązek utrzymania dróg dojazdowych w czystości

Inżynier w grudniu 2022 r. na terenie Podzadania Piasek odnotował zanieczyszczenia powierzchni drogi, które powstały w wyniku ruchu pojazdów i maszyn zaangażowanych w realizację Podzadania. Inżynier zgłosił okoliczność Wykonawcy. Wykonawca podjął działania mające na celu oczyszczenie drogi. Zdarzenie pozostaje bez faktycznego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 56 (lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2022 r. oraz maj, czerwiec 2023 r.) - Obowiązek utrzymania czystości

We wskazanych okresach Inżynier odnotował podczas przeprowadzonych kontroli nieporządek i nieład na terenie każdego z Podzadań. Inżynier każdorazowo zgłaszał Wykonawcy niepełne wdrożenie działania, wzywając do usunięcia uchybień. Wykonawca również każdorazowo dokonywał uporządkowania placu budowy. Zdarzenia pozostały bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 60, 61, 62 (listopad, grudzień 2022 r.) - Zasady gospodarowania odpadami (magazynowanie odpadów)

W listopadzie i w grudniu 2022 r. Inżynier stwierdził niewłaściwe gromadzenie odpadów niebezpiecznych na zapleczu w Piasku (pojemniki po izolacjach przeciwwodnych). Okoliczność została niezwłocznie zgłoszona przedstawicielowi Wykonawcy, Wykonawca zmienił sposób magazynowania odpadów. Okoliczność pozostała bez wpływu na stan środowiska oraz realizację Kontraktu.

- poz. 66 (listopad 2021 r. - lipiec 2023 r.) - Zasady gospodarowania odpadami (segregowanie odpadów, zawarcie stosownych umów na ich odbiór)

Wykonawca podpisał umowę na odbiór odpadów zmieszanych. Umowa została przekazana do Inżyniera. Ze względów niezależnych od Wykonawcy, to jest braku obsługi podmiotów komercyjnych w zakresie selektywnego odbioru odpadów przez firmy obsługujące miejscowość Piasek, nie jest możliwy odbiór posegregowanych odpadów gromadzonych na zapleczu budowy w Piasku. Zmieszane odpady komunalne odbierane są od Wykonawcy przez uprawnione podmioty natomiast odpady budowlane częściowo są odbierane przez osoby fizyczne a częściowo zagospodarowywane przez Podwykonawców zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o odpadach. Wykonawca samodzielnie wdrożył selektywną gospodarkę odpadami, przekazując posegregowane frakcje w workach razem z odpadami zmieszanymi wyspecjalizowanym podmiotom. Inżynier rekomendował powyższe rozwiązanie. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 74 (styczeń 2023 r.) - Zabezpieczenie drzew i krzewów nie przeznaczonych do wycinki

W styczniu 2023 r. Inżynier podczas kontroli odnotował brak zabezpieczenia drzew rosnących wzdłuż rowu, który był udrążany, w wyniku prowadzonych prac doszło do uszkodzenia 4 drzew. Sytuacja została zgłoszona przedstawicielowi Wykonawcy obecnemu na placu budowy. Wykonawca zabezpieczył uszkodzenia. Okoliczność pozostała bez wpływu na stan środowiska (nie doszło do obumarcia uszkodzonych drzew).

- poz. 75 (styczeń 2022 r.) - Zasady postępowania w przypadku uszkodzenia drzewa

W styczniu 2022 r. Inżynier w trakcie swojej kontroli stwierdził, że w wyniku prowadzonych prac doszło do uszkodzenia pnia drzewa w drzewostanie gospodarczym. Nadzór przyrodniczy Wykonawcy, ze względu na małą skalę uszkodzeń, nie stwierdził konieczności prowadzenia działań pielęgnacyjnych. Okoliczność pozostała bez wpływu na stan środowiska (nie doszło do obumarcia uszkodzonego drzewa).

- poz. 78 (listopad – grudzień 2021 r.) - Rozpoznanie miejsc nielegalnych zrzutów ścieków przed rozpoczęciem robót

We wskazanym okresie Inżynier w wyniku analizy przedkładanej dokumentacji stwierdził, że Wykonawca nie przedłożył informacji na temat ewentualnych nielegalnych zrzutów ścieków na terenie budowy. Wykonawca niezwłocznie przedstawił odpowiedni dokument (nie stwierdzono nielegalnych zrzutów ścieków na terenie budowy).

- poz. 82 (lipiec 2022 r.) - Miejsca postoju sprzętu i maszyn wykorzystywanych na budowie

Inżynier podczas kontroli w lipcu 2022 r. stwierdził postój maszyn na niezabezpieczonym terenie w Podzadaniu Gryfino. Inżynier zgłosił Wykonawcy niepełne wdrożenie działania i wezwał do usunięcia uchybień. Wykonawca dokonał zabezpieczenia gruntu w miejscu postoju maszyn na początku kolejnego okresu sprawozdawczego. Zdarzenie pozostało bez istotnego znaczenia dla środowiska (nie stwierdzono wycieków substancji niebezpiecznych czy innego zanieczyszczenia gruntu).

- poz. 83 (kwiecień, czerwiec 2022 r.) - Minimalizacja skutków awarii

Odnotowane uchybienia dotyczyły braku sorbentów w Podzadaniach Gryfino oraz Piasek. Inżynier wezwał Wykonawcę do usunięcia uchybienia – Wykonawca wdrożył działanie w pełni. Zdarzenie pozostało bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 84 (wrzesień, październik 2021 r.) - Zasady postępowania w związku z wyciekami substancji

Wykonawca przedłożył procedurę rozlewową w dniu 05.10.2021 r. W miesiącach wrzesień - październik 2021 r. działaniu nadano status realizacji częściowej ze względu na trwający proces uzgadniania dokumentu z IK. Zdarzenie pozostało bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 86 (kwiecień, grudzień 2022 r.) - Przechowywanie materiałów niebezpiecznych oraz paliw

We wskazanych okresach Inżynier w trakcie swoich kontroli stwierdził nieprawidłowe przechowywanie materiałów niebezpiecznych, w tym paliw. Okoliczność została niezwłocznie zgłoszona przedstawicielowi Wykonawcy, Wykonawca zmienił sposób magazynowania i przechowywania materiałów niebezpiecznych. Powyższe okoliczności pozostały bez wpływu na stan środowiska (nie odnotowano wycieku substancji niebezpiecznych).

- poz. 89 (kwiecień, czerwiec, sierpień 2022 r.) - Wyposażenie miejsc tankowania sprzętu budowlanego

We wskazanych okresach Inżynier w trakcie swoich kontroli stwierdził nieprawidłowe przechowywanie paliw, brak sorbentu. Okoliczność została niezwłocznie zgłoszona przedstawicielowi Wykonawcy, Wykonawca zmienił sposób przechowywania paliw i uzupełnił sorbent. Powyższe okoliczności pozostały bez wpływu na stan środowiska (nie odnotowano wycieku substancji niebezpiecznych).

- poz. 101 (wrzesień, październik, listopad 2021 r.) - Inwentaryzacja budynków narażonych na uszkodzenia

W dniu 06.10.2021 r. Wykonawca przeprowadził inwentaryzację dróg, terenów przyległych wraz z budynkami na Podzadaniu I, III oraz IV. Opis stanu przejmowanego terenu wraz z dokumentacją fotograficzną zawarty został w dokumencie pn.: „Opis stanu technicznego dróg oraz budynków z inwentaryzacją fotograficzną”. Realizacja częściowa ze względu na brak akceptacji dokumentu przez IK w okresie sprawozdawczym. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 102, 103 (wrzesień, październik 2021 r.) - Inwentaryzacja infrastruktury narażonej na uszkodzenia

W dniu 06.10.2021 r. Wykonawca przeprowadził inwentaryzację dróg, terenów przyległych wraz z infrastrukturą narażoną na uszkodzenia - Podzadania I, III oraz IV. Opis stanu przejmowanego terenu wraz z dokumentacją fotograficzną zawarty został w dokumencie pn.: „Opis stanu technicznego dróg oraz budynków z inwentaryzacją fotograficzną”.

Realizacja częściowa ze względu na brak akceptacji dokumentu w okresie sprawozdawczym.

Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla środowiska oraz warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 114 (styczeń, marzec 2022 r.) - Zabezpieczenie Obszaru realizacji

W styczniu 2022 r. Wykonawca oznaczył teren budowy w Piasku tablicami informacyjnymi, Inżynier podczas kontroli stwierdził uchybienia w zakresie ilości tabliczek.

W marcu 2022 r. Inżynier stwierdził konieczność odnowienia oznakowania w zakresie pojedynczych tablic informacyjnych w Podzadaniu Piasek, o czym powiadomił przedstawiciela Wykonawcy obecnego podczas kontroli. Zdarzenie pozostaje bez istotnego znaczenia dla warunków realizacji Kontraktu.

- poz. 115 (wrzesień 2022 r.) - Zapewnienie zdrowia i bezpieczeństwa od strony organizacyjnej

Inżynier podczas kontroli we wrześniu 2022 r. odnotował na placu budowy Podzadania Gryfino uchybienie - Wykonawca nie zabezpieczył studzienek kanalizacyjnych, co groziło wpadnięciem. Inżynier zgłosił uchybienie Wykonawcy, który zabezpieczył studzienki.

Zdarzenie nie spowodowało niebezpiecznych sytuacji, nie stwierdzono wypadków z udziałem osób postronnych czy zaangażowanych w realizację Kontraktu.

- poz. 117 (sierpień 2022 r.) - Obowiązek przeglądu i odtworzenia oznaczeń placu budowy

Inżynier podczas kontroli w sierpniu 2022 r. odnotował zniszczone tablice na placu budowy w Piasku. Inżynier powiadomił Wykonawcę o stwierdzonym uchybieniu, Wykonawca przekazał informację o pełnym wdrożeniu działania. Okoliczność pozostała bez wpływu na Kontrakt (nie stwierdzono wypadków na placu budowy).

poz. 121 (listopad 2022 r.) - Ochrona przeciwpożarowa

Ekspert ds. środowiska IK podczas kontroli w listopadzie 2022 r. placu budowy odnotował ognisko rozpalone przez pracowników, w południowej części Podzadania Piasek. Okoliczność została zgłoszona Wykonawcy, który natychmiast podjął działania w celu ugaszenia ogniska. Okoliczność pozostała bez wpływu na Kontrakt i środowisko.

- poz. 122 (wrzesień – grudzień 2021 r.) - Plan zapewnienia jakości

We wskazanym okresie trwały uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem dotyczące przekazanych Planów Zapewnienia Jakości (brak ostatecznej akceptacji Inżyniera). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na Kontrakt..

- poz. 123 (styczeń 2022 r.) - Plan ewakuacji

We wskazanym okresie trwały uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem dotyczące przekazanego Planu Ewakuacji (brak ostatecznej akceptacji Inżyniera). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na Kontrakt.

- poz. 124 (wrzesień –listopad 2021 r.) - Zasady organizacji placu budowy

We wskazanym okresie trwały uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem dotyczące przekazanej dokumentacji związanej z zagospodarowaniem placu budowy i zaplecza budowy (brak ostatecznej akceptacji Inżyniera). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko/Kontrakt.

- poz. 125 (wrzesień – październik 2021 r.) - Zasady postępowania w związku z ryzykiem powodzi

We wskazanym okresie trwały uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem dotyczące przekazanego Planu ochrony przeciwpowodziowej (brak ostatecznej akceptacji Inżyniera). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko/Kontrakt.

- poz. 130 (maj 2022 r.) - Obowiązek wykonania planu zarządzania ryzykami

We wskazanym okresie trwały uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem dotyczące przekazanego planu zarządzania ryzykami (brak ostatecznej akceptacji Inżyniera). Uchybienie pozostaje bez faktycznego wpływu na środowisko/Kontrakt.

- poz. 131 (wrzesień – listopad 2021 r.) - Zapobieganie HIV-AIDS i innych chorób zakaźnych w tym np. COVID 19

We wskazanym okresie Inżynier w wyniku weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez Wykonawcę, a także kontroli na terenie budowy stwierdził, że Wykonawca nie skierował prowadzonej kampanii informacyjnej również do lokalnej społeczności. Inżynier powiadomił Wykonawcę o uchybieniu. Wykonawca niezwłocznie przystąpił do działania, rozszerzając zakres kampanii (plakaty w dostępnych dla lokalnej społeczności miejscach w pobliżu terenu budowy).

Pozostałe działania realizowane były w sposób prawidłowy bądź nie nastąpiła konieczność ich realizacji.

5. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ

Zgodnie z treścią Załącznika 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.2, podmiotami odpowiedzialnymi za realizację działań monitoringowych wymienionych w Załączniku 2 PZŚ są Wykonawca oraz Inżynier. Łącznie PZŚ dla Kontraktu 1A.2 przewiduje realizację 149 działań monitoringowych. Zestawienie realizacji działań monitoringowych zostało przedstawione w Załączniku 1 do niniejszego raportu - Część II. Lista sprawdzająca realizacji działań monitoringowych wymienionych w Załączniku 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.2.

5.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez:

- weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót;
- weryfikację dokumentów dotyczących realizacji warunków z PZŚ;
- bieżące kontrole na obszarze robót;
- działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ.
- bieżące ustalenia z przedstawicielami Inżyniera i Inwestora.

W okresie sprawozdawczym Wykonawca realizował 149 (100%) działań monitoringowych, w tym:
- 149 (100%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym (poz. 1-149 w Załączniku 2 PZŚ).

Działania monitoringowe były realizowane przez Wykonawcę przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego Wykonawcy, w tym Koordynatora ds. PZŚ, inspektora ds. BHP, zespołu nadzoru saperskiego i archeologicznego.

5.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA

W okresie sprawozdawczym Inżynier prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez:

- weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót;
- weryfikację dokumentów Wykonawcy i Inwestora dotyczących realizacji warunków z PZŚ;
- bieżące kontrole na obszarze robót;
- działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ;
- bieżące ustalenia z przedstawicielami Wykonawcy i Inwestora.

W okresie sprawozdawczym Inżynier realizował co do zasady 149 (100%) działania monitoringowe, w tym:

- a) 149 (100%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym (poz. 1-149, z Załącznika 2 PZŚ),

Działania monitoringowe były realizowane z ramienia zespołu Inżyniera przez eksperta ds. zarządzania środowiskiem, który współpracował w tym zakresie z Inżynierem Rezydentem.

5.3. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ

Zgodnie z informacjami przedstawianymi raportach miesięcznych z realizacji działań określonych w PZŚ, w okresie sprawozdawczym nie stwierdzono problemów z realizacją działań monitoringowych opisanych w Załączniku 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.2. Potwierdziły to również działania monitoringowe prowadzone przez Inżyniera.

6. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA

W trakcie realizacji Zadania Wykonawca realizował szereg wymagań z zakresu ESHS (aspekty środowiskowe, społeczne, BHP), które normowane są przepisami krajowymi regulującymi kwestie ochrony środowiska, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz prawa pracy.

Nie stwierdzono w tym zakresie przypadków niezgodności z wymogami Kontraktu. Nie wystąpiły awarie, a w szczególności przypadki zanieczyszczenia gruntu lub wód substancjami ropopochodnymi lub niebezpiecznymi dla środowiska, związane z realizacją prac lub wynikające z realizacji Kontraktu, jak również nie wystąpiły sytuacje kryzysowe, które wymagałyby podejmowania nadzwyczajnych działań interwencyjnych. Ponadto w trakcie trwania Kontraktu nie odnotowano żadnych skarg, czy konfliktów, ze strony pracowników Wykonawcy, w zakresie ewentualnego łamania praw pracowniczych, płacy, dyskryminacji, czy niewłaściwych form zachowania osób zatrudnionych przy realizacji Kontraktu, w tym molestowania seksualnego i mobbingu. W trakcie realizacji Kontraktu odnotowano jedynie trzy skargi strony społecznej. Mieszkańców domów zlokalizowanych w rejonie prowadzonych robót w Podzadaniu Piasek (domy nr 28, 25, 23). Skargi zostały zgłoszone dnia 25.10.2022. Właściciele nieruchomości zgłaszali zawilgocenie ścian budynków (dwa przypadki) oraz występowanie wody w piwnicy. Inżynier niezwłocznie dokonał oględzin zgłoszonych okoliczności. Dokonano pomiarów zwierciadła wód powierzchniowych w otoczeniu nieruchomości oraz w piwnicy budynku. Sprawdzone drożność sieci drenażowej po stronie odpowietrznej ściany przeciwpowodziowej. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalano, że zawilgocenie ścian oraz pojawienie się wody w piwnicy nie jest wynikiem prowadzonych robót budowlanych. Do końca trwania Kontraktu nie odnotowano podobnych okoliczności, Wykonawca pozostawał w stałym kontakcie z właścicielami nieruchomości. Jednocześnie w trakcie prowadzenia Kontraktu nie miały miejsca zdarzenia nadzwyczajne, zagrożenia czy katastrofy spowodowane, czy wynikające z realizacji Kontraktu, skutkujące zagrożeniem dla środowiska, czy dla życia i zdrowia ludzi. Nie stwierdzono zdarzeń w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa, poważnych wypadków, urazów czy innych zdarzeń wymagających leczenia, czy zgonów.

6.1. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził prace przygotowawcze i prace zasadnicze w ramach Kontraktu 1A.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Wykonawcy.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Wykonawca wykonywał m.in. następujące inne działania dotyczące lokalnej społeczności oraz pracowników, związane z realizacją Kontraktu 1A.2 w zakresie:

- ochrony osób młodocianych zatrudnionych przy realizacji Kontraktu.

Wykonawca w trakcie trwania Kontraktu nie zatrudniał osób pracowników młodocianych poniżej 15 lat.

- eliminacji niewłaściwych form zachowania osób zatrudnionych przy realizacji Kontraktu, w tym molestowania seksualnego i mobbingu.

Wykonawca zapewniał takie warunki podczas realizacji Kontraktu, aby nie dopuścić do przypadków mobbingu i molestowania seksualnego, a także przestrzegał prawa pracy, dobrych praktyk i etyki pracy. Wykonawca wdrożył program podnoszenia świadomości w zakresie przeciwdziałania molestowaniu seksualnemu i mobbingowi oraz przeciwdziałał ww. zjawiskom poprzez prowadzenie szkoleń dla pracowników. Wykonawca prowadził także kampanię informacyjną poprzez udostępnienie ulotki informacyjnej, a także wykonał skrzynkę, umożliwiającą anonimowe złożenie ewentualnej skargi.

W trakcie trwania Kontraktu nie zostały zgłoszone niewłaściwe zachowania przez osoby zatrudnione przy realizacji Kontraktu związane z przypadkami molestowania seksualnego i mobbingu. Inżynier nie odnotował zgłoszeń i nieprawidłowości w tym zakresie.

- zapewnienia właściwych warunków socjalnych i warunków zatrudnienia pracownikom zatrudnionym przy realizacji Kontraktu, w tym równouprawnienia w wynagrodzeniu dla pracowników wykonujących tą samą pracę nie biorąc pod uwagę płci, orientacji seksualnej, ani wieku, braku prześladowań oraz dyskryminacji ze względu na płeć, orientację seksualną oraz wiek, czy ułatwieniu pracownikom podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Wykonawca stosował i przestrzegał wszystkich obowiązujących w Polsce przepisów prawa pracy. Wykonawca poinformował pracowników zatrudnionych na budowie o możliwości składania skarg na warunki pracy i płacy poprzez przygotowanie ulotki informacyjnej. Ponadto przez okres realizacji Kontraktu wykonał skrzynkę, umożliwiającą anonimowe złożenie ewentualnych skarg czy wniosków. Ulotka była dostępna przez cały okres realizacji zadania. W trakcie trwania Kontraktu nie zostały zgłoszone w tym zakresie nieprawidłowości przez osoby zatrudnione przy realizacji Kontraktu.

- wymagań dotyczących nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska i przestrzegania zasad zapisanych w dokumentach opracowanych przed rozpoczęciem robót i ich aktualizacji w razie wystąpienia konieczności.

W trakcie realizacji Zadania Wykonawca na bieżąco dokonywał kontroli przestrzegania zasad zapisanych w dokumentach opracowanych przed rozpoczęciem robót w szczególności: planu BIOZ, planu gospodarki odpadami, planu ochrony przeciwpowodziowej terenu budowy na czas prowadzenia robót, procedury rozlewowej, Planu wdrożenia i Strategii Zarządzania Ryzykami Środowiskowymi, Społecznymi. Na bieżąco monitorował ryzyko wystąpienia powodzi, czy innych sytuacji kryzysowych, w tym monitorował informacje medialne i urzędowe na temat stanu skażenia rzeki Odry pod kątem możliwości wystąpienia zagrożenia zdrowia i życia osób pracujących na rzecz Kontraktu.

6.2. DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA

W okresie sprawozdawczym Wykonawca wykonywał m.in. następujące inne działania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa, związane z realizacją Kontraktu 1A.2 w zakresie:

- zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób zatrudnionym przy realizacji Kontraktu, w tym zapewnienie wymaganych prawem służb BHP.

W okresie realizacji Kontraktu Wykonawca zapewnił stały nadzór BHP, tj. posiadał w swoim zespole specjalistę ds. BHP, posiadającego kwalifikacje i doświadczenie zawodowe zgodne z polskimi przepisami prawa pracy, który prowadził regularne kontrole terenu budowy w ciągu każdego miesiąca. Każdorazowo z kontroli BHP sporządzany był raport. Specjalista BHP prowadził również okresowe szkolenia dla pracowników.

- zasad profilaktyki chorób typu HIV/AIDS.

Wykonawca prowadził szkolenia z zakresu profilaktyki chorób typu HIV/AIDS i Covid-19. Podejmował także inne środki, aby zmniejszyć ryzyko przenoszenia się tego typu chorób wśród personelu Wykonawcy oraz wśród społeczności lokalnej, w tym poprzez wyposażenie biura Wykonawcy i zaplecza budowy w środki profilaktyczne, mające na celu ograniczanie rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych typu COVID-19, zapewnienie ulotek dla pracowników i plakatu informacyjnego z zakresu profilaktyki chorób typu

HIV/AIDS w ramach kampanii skierowanej do lokalnej społeczności. W okresie trwania pandemii związanej z Covid-19 utrzymywał standardy zachowania dystansu oraz dezynfekcji, wprowadził także wewnętrzne procedury ograniczające transmisję wirusa i zachorowalność pracowników poprzez ograniczenie liczby spotkań zewnętrznych i w miarę możliwości zastąpienie ich spotkaniami on-line. Ponadto w okresie wprowadzonego zagrożeniem rozprzestrzeniania się zakażeń koronawirusem wywołującym chorobę COVID-19 Wykonawca przekazywał do Inżyniera informacje z sytuacji występującej na Kontrakcie 1A.2 w kontekście ww. zagrożenia, tj. stanu zachorowań wśród kadry Wykonawcy. Działania w zakresie profilaktyki zakażeń koronawirusem, polegające również na konieczności monitorowania zachorowania oraz w przypadku ich wystąpienia – podejmowaniu właściwych kroków, prowadzone były również przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

6.3. ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY

W trakcie prowadzenia Kontraktu nie miały miejsca zdarzenia nadzwyczajne, zagrożenia czy katastrofy spowodowane czy wynikające z realizacji Kontraktu.

Jednak w trakcie realizacji Kontraktu doszło do skażenia wód rzeki Odry i katastrofy ekologicznej. Zaistniała sytuacja nie była jednak spowodowana realizacją Kontraktu, ani też w żaden sposób z nią powiązana. Dnia 12.08.22r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie wydało Komunikat nawigacyjny nr 20/2022 informujący, że w związku z pojawieniem się śniętych ryb na Odrzańskiej Drodze Wodnej do czasu rozwiązania zaistniałych okoliczności przez właściwe służby, w tym wyjaśnienia przyczyn i opublikowania wyników badań próbek wody należy zachować szczególną ostrożność podczas prowadzenia żeglugi. Ze względu na znikomy zakres robót objętych Kontraktem, które wymagały prac w wodach Odry (Podzadanie Piasek – kanał Piasek, Podzadanie Krajnik – kanał Betleja) okoliczność pozostała bez wpływu na Kontrakt.

6.4. WYPADKI

W trakcie realizacji Kontraktu nie odnotowano wypadków przy pracy.

7. PODSUMOWANIE

W niniejszym raporcie przedstawiono sprawozdanie z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) dla przedsięwzięcia: Kontrakt na roboty 1A.2 „Ochrona przeciwpowodziowa miejscowości Gryfino, Ognica i Piasek nad Odrą. Modernizacja polderu Marwickiego etap III – modernizacja stacji pomp Krajnik.” w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW).

Raport dotyczy działań prowadzonych w okresie:

- od daty rozpoczęcia robót w ramach Kontraktu 1A.2 (tj. od dnia 14.09.2021 r.);
- do daty podpisania Protokołu Końcowego (tj. do 06.09.2023 r.).

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził roboty objęte zakresem Kontraktu (patrz opis w rozdziale 4.1), w tym realizował 129 działań łagodzących określonych w Załączniku 1 PZŚ, monitorował z kolei 149 pozycje określone w Załączniku 2 PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa.

W okresie sprawozdawczym Inżynier prowadził nadzór nad robotami prowadzonymi w ramach Kontraktu 1A.2, w tym m.in. wdrażał działanie określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inżyniera, monitorował stan wdrażania 149 działań łagodzących określonych w PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa.

W okresie sprawozdawczym Zamawiający wykonywał przypisane do niego działania związane z realizacją Kontraktu 1A.2 w tym m.in. wdrażał działanie określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inwestora, monitorował stan wdrażania działań łagodzących określonych w PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa.

W wyniku działań monitoringowych prowadzonych przez Wykonawcę, Inżyniera i Zamawiającego, stwierdzono, iż w okresie sprawozdawczym:

- a) realizowano 129 z 149 działań łagodzących określonych z Załączniku 1 PZŚ;
- b) realizowano 149 z 149 działań monitoringowych z Załącznika 2 PZŚ.

Zestawienie realizacji działań monitoringowych zostało przedstawione w Załączniku 1 do niniejszego raportu - Część III. Lista zestawienie ilościowe realizacji działań wymienionych w Załączniku 1 i 2 PZŚ w okresie sprawozdawczym.

8. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik 1 – Lista sprawdzająca realizację działań wymienionych w Załączniku 1 oraz 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.2

Załącznik 2 – Dokumentacja fotograficzna