



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU**

**AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

WPLYNĘŁO DNIA:
24-11-2020

L.dz. **RWP-2020-29265** Podpis
Liczba zał. **JKłopda**

Handwritten notes: P. GP/WP, 28.11.20, Ca

WOOŚ.420.10.2020.AP.22

Wrocław, dnia 19 listopada 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku inwestora – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, działającego za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa pełnomocnik Pani Alicja Borowska, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.1/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej – Obiekt Długopole-Zdrój” w wariantcie 1.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie i odtworzeniu budowli regulacyjnych wraz z obiektami związanymi z nimi technicznie i funkcjonalnie. Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w obrębie koryta rzeki Nysy Kłodzkiej. Odcinki objęte przedmiotowym przedsięwzięciem obejmują rzekę Nysy Kłodzką od km ok. 156+970 do km ok. 158+100 oraz ujściowy odcinek potoku Porębnik o długości ok. 25 m. Objęta działaniami dolina rzeki Nysy Kłodzkiej,

położone jest w miejscowości Długopole-Zdrój, gmina Bystrzyca Kłodzka, w obrębie ewidencyjnym Długopole-Zdrój, powiat kłodzki, województwo dolnośląskie.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Miejsca parkowania maszyn i pojazdów po zakończeniu pracy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gleb i wód (na wypadek wycieku, awarii pojazdów i maszyn), w tym miejsca te należy wyposażyć w odpowiednie stanowiska z sorbentem.
- 2.2. W przypadku emisji zanieczyszczeń ropopochodnych do wód należy natychmiastowo podjąć działania zapobiegające rozprzestrzenieniu się zanieczyszczeń i bezzwłocznie usunąć zanieczyszczenia z powierzchni wody.
- 2.3. Odpady powstałe w trakcie prowadzenia robót należy segregować i magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko.
- 2.4. Segregacje i magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzić w wyznaczonych szczelnych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, oznakowanym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich, do czasu ich przekazania podmiotom uprawnionym do dalszego zagospodarowania danego rodzaju odpadów.
- 2.5. Usuwanie i transport odpadów zawierających azbest wykonywać wyłącznie przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia.
- 2.6. Zaplecza budowy, place technologiczne, miejsca składowania materiałów budowlanych oraz humusu zorganizować na terenie utwardzonym lub na terenie zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego. Oleje, smary i inne substancje niebezpieczne przechowywać w szczelnych pojemnikach, w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich.
- 2.7. Prace budowlane i regulacyjne w korytach i na skarpach brzegowych realizować w taki sposób, aby front robót przesunął się z prądem rzeki (z wyłączeniem prac rejonie mostów i kładki oraz budowy bystry).
- 2.8. Ograniczenie pylenia z placu budowy i dróg realizować poprzez:
 - systematyczne porządkowanie placu budowy,

- zraszanie pyłących powierzchni dróg,
 - stosowanie szczelnych plandek na samochodach przewożących materiały mogące powodować pylenie podczas transportu.
- 2.9. Prace prowadzone w pobliżu terenów chronionych akustycznie realizować wyłącznie w godzinach 6⁰⁰ – 20⁰⁰, ewentualnie wyjątki od tej reguły muszą wynikać wyłącznie ze specyfiki technologicznej realizacji danego rodzaju robót i być związane z zapewnieniem należytej jakości robót.
- 2.10. Prace prowadzić pod bieżącym nadzorem przyrodniczym specjalistów: botanika – fitosocjologa (siedliska przyrodnicze i chronione gatunki porostów oraz roślin, w tym mszaków), dendrologa (zasady pielęgnacji i zabezpieczania drzew), entomologa (chronione gatunki bezkręgowców, makrozoobentos), ichtiologa (ryby i minogi), herpetologa (płazy i gady), ornitologa (ptaki), chiropterologa (nietoperze), teriologa (ssaki inne niż nietoperze).
- 2.11. Prace prowadzić w technologii „z łądu”. Dopuszcza się prowadzenie prac w korycie cieku wyłącznie przy braku możliwości prowadzenia prac z brzegu, w przypadku występowania np. istniejącej infrastruktury, zabudowy, zadrzewień, występowania kolizji ze stanowiskami gatunków chronionych oraz miejsc występowania siedlisk przyrodniczych i cennych przyrodniczo drzew.
- 2.12. Naturalne elementy morfologiczne, takie jak odsypy śródkorytowe i brzegowe likwidować pod nadzorem eksperta ichtiologa i wyłącznie w sytuacji, gdy jest to niezbędne z punktu widzenia technologii i organizacji robót oraz w miejscach, gdzie jest to istotne z punktu widzenia zapewnienia odpowiednich warunków przepływu wód powodziowych.
- 2.13. Należy zachować przepływ wody i warunki migracji organizmów wodnych. W przypadku konieczności czasowego ograniczenia swobodnej migracji organizmów wodnych należy warunki prac każdorazowo uzgodnić z ekspertem ichtiologiem.
- 2.14. Należy ograniczać czas prowadzenia prac w obrębie koryt oraz dopływ zawiesiny do wód.
- 2.15. Prace w korytach cieków wskazane jest prowadzić w okresie od 1 czerwca do 30 września (poza okresem tarła i inkubacji ikry pstrąga potokowego oraz tarła pozostałych gatunków ryb i minogów).
- 2.16. Dopuszcza się wykonywanie prac w korytach cieków w okresie od 1 października do końca lutego po wcześniejszej konsultacji z ekspertem ichtiologiem pełniącym nadzór przyrodniczy. W przypadku stwierdzenia przez ichtiologa tarlisk, miejsc inkubacji ikry, schronień larw lub narybku ryb lub/i minogów – na odcinkach cieków, na których planowane są bieżące prace –

- stosować się do wskazań ichtiologa. W okresie od 1 marca do 31 maja nie prowadzić prac w korytach cieków.
- 2.17. W przypadku przekroczenia temperatury wody 18°C zaleca się wstrzymanie prac do czasu jej obniżenia. Pomiar temperatury wody należy wykonywać na odcinkach objętych robotami (jeden punkt pomiaru na 500 m odcinka rzeki), co najmniej raz na 3 dni, a w okresie wysokich temperatur powietrza (ponad 25°C) – pomiary wykonywać codziennie.
- 2.18. Codzienne wykonywać pomiary koncentracji zawiesiny w wodzie. Punkty pomiarowe winny być zlokalizowane ok. 200 m poniżej miejsca prowadzenia prac ziemnych w korycie lub na skarpach brzegowych. Pomiary należy wykonać co najmniej 3 godziny po rozpoczęciu prac danego dnia. W przypadku stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 40 mg/l prace należy wstrzymać. Prace można rozpocząć ponownie po upływie 3 godzin od stwierdzenia obniżenia się koncentracji zawiesiny poniżej 40 mg/l. W przypadku stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 60 mg/l – należy przerwać prace do końca dnia. Można je rozpocząć ponownie wyłącznie po wykonaniu ponownego pomiaru i gdy koncentracja zawiesiny będzie niższa niż 40 mg/l. Zalecane jest używanie zautomatyzowanych urządzeń do pomiaru zawiesiny umożliwiających uzyskanie odczytów bezpośrednio w trakcie lub po przeprowadzeniu pomiaru.
- 2.19. W przypadku obserwacji w rzekach w rejonie prowadzonych robót ryb śniętych lub wykazujących objawy niedotlenienia (upośledzenie ruchu – pływanie na boku) należy bezwzględnie przerwać prace i niezwłocznie poinformować o tym fakcie eksperta ichtiologa.
- 2.20. Na odcinkach przewidzianych do budowy czasowej grodzy w korytach cieków, bezpośrednio po odgrodzeniu strefy prac (przed odpompowaniem wody), pod nadzorem ichtiologa, odłowić ryby i minogi (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny). Technologia wykonania prac pod osłoną grodzy ma zapewnić przepływ wód w części koryta. Podczas elektropołowu należy zwrócić szczególną uwagę na odłowienie larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri* z zasiedlanych przez nie nanosów mułu i detrytusu oraz osobników głowacza białopłetwego *Cottus gobio* i głowacza pręgopłetwego *Cottus poecilopus*, wykorzystujących kryjówki pod kamieniami i w płatach gęstej roślinności wodnej. W przypadku stwierdzenia gatunków obcych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym, Dz. U. 2011 r., nr 210,

poz. 1260) – np. karaś srebrzysty *Carassius gibelio*, czebaczek amurski *Pseudorasbora parva* – nie wolno wprowadzać ich ponownie do rzeki (powinny zostać w sposób humanitarny uśmiercone). W czasie odłowów zbierać także zaobserwowane większe bezkręgowce. Odłowione organizmy przenosić w inną część koryta, poza rejonem objętym pracami w górze rzeki. Transport powinien odbywać się możliwie szybko (po każdym z powtarzanych elektropołów), w odpowiednich pojemnikach z napowietrzaną wodą lub rękawach foliowych z wodą i tlenem i możliwie niskiej temperaturze. Analogiczny odłów ryb i minogów należy wykonać bezpośrednio przed rozpoczęciem prac na odcinkach, gdzie przewidziano usuwanie namulisk i odsypów żwiru.

2.21. Odłów ryb i minogów (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny) należy przeprowadzić bezpośrednio przed rozpoczęciem prac w korycie w rejonie do 50 m powyżej i poniżej planowanych prac polegających na przebudowie progów na bystrza.

2.22. Zaplecza budowy oraz drogi i place technologiczne należy zlokalizować:

- poza terenami pokrytymi zielenią wysoką (drzewa, krzewy) przeznaczoną do pozostawienia w projekcie budowlanym,
- poza obrębem stwierdzonych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk i miejsc występowania gatunków chronionych przeznaczonych do pozostawienia w projekcie budowlanym.

Drogi dojazdowe do miejsc prowadzenia prac wyznaczać w pierwszej kolejności w oparciu o drogi istniejące.

2.23. W strefie „A” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wycięcia drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, a w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wycięcia drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wycięcia określonego w planie urządzenia lasu.

2.24. Wycinkę drzew i krzewów w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.

2.25. Wycinkę drzew o pierśnicy ponad 40 cm należy wykonywać wyłącznie pod warunkiem wcześniejszego skontrolowania – przez ekspertów ornitologa, entomologa i chiropterologa – czy nie stanowią siedliska chronionych gatunków zwierząt – ptaków, chrząszczy saprofitycznych, nietoperzy. Kontrolę należy przeprowadzić nie więcej niż 7 dni przed planowanym terminem wycinki.

W przypadku stwierdzenia obecności chronionych gatunków zwierząt, termin i warunki wycinki drzew należy uzgodnić z ww. ekspertami. Wycinkę prowadzić pod nadzorem ww. ekspertów.

- 2.26. Zakres wycinki winien obejmować wyłącznie drzewa i krzewy rosnące na terenach bezpośrednio kolidujących z realizacją przedsięwzięcia. Nie należy wycinać drzew i krzewów niezagrażających konstrukcji murów regulacyjnych i występujących poza granicami obiektów planowanych do budowy i remontu oraz poza obszarami niezbędnymi do zajęcia ze względu na prowadzenie i technologię prac (np. niezbędne drogi technologiczne, zjazdy ze skarp brzegowych do miejsc prowadzenia robót). W każdym przypadku należy rozważyć możliwość usuwania zieleni wysokiej wyłącznie na jednym z brzegów (optymalnie na brzegu północno-wschodnim, północnym albo północno-zachodnim, zaś drzewa rosnące na brzegach południowo-wschodnim, południowym o południowo-zachodnim w miarę możliwości terenowych i technologicznych nie powinny być usuwane). Ponadto każdorazowo należy rozważyć możliwość przycięcia drzewa lub usunięcia jego części zamiast całego drzewa.
- 2.27. Drogi i place technologiczne, miejsca postoju i parkowania maszyn i urządzeń oraz składowania mas ziemnych (w tym humusu) i materiałów budowlanych należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 2 m od granicy rzutu korony drzew i krzewów nieprzewidzianych do wycinki w celu ochrony terenów pod koronami drzew i krzewów.
- 2.28. Roboty w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów należy prowadzić wyłącznie ręcznie z zachowaniem następujących warunków: nie odcinać korzeni szkieletowych, wykopu nie wykonywać bliżej niż 1,5-2 m od pnia, maksymalnie skrócić okres narażenia korzeni na przesuszenie.
- 2.29. W trakcie prowadzenia prac należy zapewnić bieżący nadzór eksperta dendrologa, który określać będzie szczegółowy sposób postępowania i zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki, których system korzeniowy może być narażony na uszkodzenie w wyniku prowadzenia prac.
- 2.30. Przed rozpoczęciem prac budowlanych pnie drzew narażonych na uszkodzenia mechaniczne należy odeskować na wysokość 2-3 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu). Pomiędzy odeskowaniem i powierzchnią pnia drzewa należy umieścić elastyczny materiał (np. grube maty słomiane), zabezpieczający pień przed otarciem przez odeskowanie. Odeskowanie należy przymocować do pnia (np. opaskami z drutu lub taśmą stalową), w sposób niepowodujący okaleczenia drzewa. W okresie realizacji

prac należy systematycznie kontrolować stan zabezpieczeń i usuwać ew. uszkodzenia. W przypadku występowania na pniu cennych gatunków mszaków i/lub porostów, drzewa należy zabezpieczyć w sposób niezagrażający osobnikom gatunków chronionych pod nadzorem odpowiedniego eksperta z nadzoru przyrodniczego.

- 2.31. Konary i gałęzie nieprzewidzianych do wycinki drzew – narażone na uszkodzenia w związku z prowadzeniem robót należy profilaktycznie odciąć, lub przyciąć pod nadzorem i zgodnie z zaleceniami eksperta – dendrologa, należy jednak w miarę możliwości pozostawić te konary, które tworzą ocienione strefy w korycie rzeki.
- 2.32. W przypadku uszkodzenia nadziemnych części drzew i krzewów, w trakcie prowadzenia robót, należy niezwłocznie przeprowadzić odpowiednie działania pielęgnacyjne pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi eksperta dendrologa.
- 2.33. Płaty siedlisk przyrodniczych występujące na terenach przylegających do obszarów robót, ale nieprzeznaczone do usunięcia (zgodnie z dokumentacją projektową), należy w widoczny sposób oznakować, a także skutecznie zabezpieczyć przed zniszczeniem pod nadzorem eksperta fitosocjologa (przed rozpoczęciem robót).
- 2.34. Bezpośrednio przed przystąpieniem do prac w obrębie istniejących murów oporowych oraz kładek i mostów należy wykonać kontrolę tych obiektów pod kątem występowania gniazd ptaków i schronień nietoperzy. W przypadku stwierdzenia, gniazd ptaków i schronień nietoperzy w obrębie planowanych do objęcia robotami obiektów prace wykonać według zaleceń oraz pod bieżącym nadzorem eksperta ornitologa i/lub chiropterologa.
- 2.35. W przypadku rozpoznania w okresie prowadzenia robót nowych miejsc migracji płazów należy takie obszary odpowiednio zabezpieczyć w celu ograniczenia śmiertelności płazów mogącej wynikać z prowadzenia robót. Zabezpieczenia obejmować winny montaż płotków herpetologicznych, regularną kontrolę pojemników do odłowu płazów, które należy zainstalować wzdłuż płotków i przenoszenie osobników płazów poza miejsca prowadzenia robót w obszary o odpowiednich warunkach siedliskowych. Prace wykonywać pod nadzorem eksperta herpetologa.
- 2.36. Przed rozpoczęciem robót należy wykonać inwentaryzację chronionych gatunków roślin naczyniowych, krasnorostów i mszaków, w korycie Nysy Kłodzkiej i innych cieków, na odcinkach, w obrębie których planowane są prace. Następnie, z obszarów zagrożonych zniszczeniem, gdzie stwierdzono występowanie ww. gatunków, pod nadzorem eksperta botanika, należy

przenieść rośliny/kamienie zasiedlone przez ww. gatunki, a następnie zdeponować je na innych odcinkach, nieobjętych pracami, w miejscach odpowiednich siedliskowo, w górę rzeki powyżej miejsc realizacji prac.

- 2.37. Na obszarze realizacji prac należy w trakcie prowadzenia robót usuwać stwierdzone osobniki inwazyjnych gatunków roślin. Prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta fitosocjologa, który wskaże najbardziej skuteczną w danej lokalizacji metodę zwalczania poszczególnych gatunków roślin.
- 2.38. Przed rozpoczęciem prac w ciekach, zabezpieczyć przed zniszczeniem poprzez odpowiednie oznakowanie miejsc występowania płatów siedliska przyrodniczego 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranuncion fluitantisa*, a w przypadku zagrożenia zniszczeniem – po uzyskaniu stosownego zezwolenia – przenieść rośliny tworzące ww. siedlisko na odcinek cieku, który nie będzie objęty pracami. Prace wykonywać pod nadzorem eksperta fitosocjologa.

3. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- 3.1. W przebudowywanych, remontowanych i nowych murach oporowych pozostawić poziome nisze o wymiarach otworu wlotowego w kształcie kwadratu 11x11 cm i głębokości do 25 cm, na wysokości ok. 1-2 m nad średnim poziomem wody (w zależności od wysokości muru), nie mniej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Wykonać nie mniej niż 40 takich nisz na całym odcinku objętym pracami, przy czym nisze powinny być rozmieszczone w miarę równomiernie na całym odcinku objętym robotami. Prace wykonać pod nadzorem eksperta ornitologa.
- 3.2. Do umocnienia skarp i dna cieku, jako główny budulec wykorzystywać wyłącznie materiały naturalne, tj. faszyna, kieszka faszynowa, narzut kamienny. Inne materiały stosować wyłącznie w celu zabezpieczenia mostów oraz wykonania elementów bystrzy. Do umocnienia dna stosować narzut kamienny z kamieni o zróżnicowanej wielkości. Natomiast dla budowli będących konstrukcjami betonowymi (mury regulacyjne, mury leżące) wykończenie ich od strony widocznych powierzchni powinno być wykonane z kamienia naturalnego.
- 3.3. Nie stosować materacy siatkowo-kamiennych ani koszy gabionowych.

- 3.4. Nie usuwać z koryta ciekłu głazów ani kamieni. W uregulowanych, jednorodnych fragmentach koryta rzecznoę Nysy Kłodzkiej należy wprowadzić rozwiązania zwiększające różnorodność siedlisk, np. wprowadzić głazy i duże kamienie o średnicy 30-50 cm w grupach 3-5 szt., pełniące funkcję schronów dla ryb.
- 3.5. Projekty techniczne bystrzy przewidzianych w ramach przebudowy istniejących progów należy opracować w uzgodnieniu ze specjalistą ichtiologiem w celu zapewnienia swobodnej migracji występujących w Nysie Kłodzkiej ryb i minogów. Projekt bystrzy powinien uwzględniać umiarkowane nachylenie (optymalnie 1:25), zastosowanie kamienia o różnej granulacji klinowanego bez użycia betonu (dot. wyłącznie wierzchniej warstwy) oraz wykonanie przegłębienia w centralnej części bystrza dla zapewnienia możliwości migracji w warunkach niskich przepływów. Proponowana konstrukcja powinna opierać się na większych głazach (wymiały ok. 0,8-1,2 m), posadowionych w półkolistych rzędach (łuk wypukły w kierunku pod prąd rzeki), które wraz ze spodnią warstwą wypełniających luki kamieni (frakcja 0,4-0,6 m) powinny być posadowione w betonie, w celu lepszej stabilizacji konstrukcji i zwiększenia jej oporności na skrajne przepływy wezbraniowe. Dolna nieprzepuszczalna dla wody warstwa betonowa ograniczy też infiltrację wody w konstrukcję bystrza co zapewni dostateczną głębokość dla migracji ryb przy stanach niżówkowych. Natomiast wierzchnia warstwa bystrza powinna być wykonana z narzutu kamiennego (0,2-0,5 m), klinowanego pomiędzy posadowionymi w betonie kamieniami większej frakcji i głazami. Zapewni to możliwość wykorzystania przez gatunki ryb o mniejszych rozmiarach (np. głowacze, minóg strumieniowy, śliz, strzebla potokowa) lub bezkręgowce przestrzeni między kamieniami jako kryjówek i dróg migracji.
- 3.6. Odstąpić od realizacji prac na prawobrzeżnym odcinku Nysy Kłodzkiej w km 157+720 – 157+811.

II. Stwierdzam konieczność:

1. Wykonania kompensacji przyrodniczej polegającej na następujących działaniach:

- 1.1. W przypadku konieczności prowadzenia prac w okresie od października do końca lutego, które spowodują straty w ikrze pstrąga potokowego na tarliskach położonych poniżej miejsca prowadzenia prac – corocznie w okresie prowadzenia prac we współpracy z ekspertem ichtiologiem przeprowadzać zarybianie pstrągiem potokowym. Do zarybiania wykorzystywać materiał zarybieniowy pochodzący ze zlewni Nysy Kłodzkiej, a wielkość

zarybień uzależniona musi być od oceny realnych strat w populacji gatunku oraz ilości materiału zarybieniowego wprowadzanego przez użytkownika rybackiego. Ponadto ekspert ichtiolog, w porozumieniu z użytkownikiem rybackim wód, może wskazać potrzebę dodatkowego zarybienia w roku po zakończeniu prac, w celu utrzymania liczebności gatunku do czasu odtworzenia warunków tarliskowych na odcinku objętym pracami.

- 1.2. Na terenie miejscowości Długopole-Zdrój i/lub w odległości do ok. 500 m od jej granic administracyjnych – pod nadzorem eksperta ornitologa – rozwiesić pod mostami 5 budek lęgowych dla pluszcza *Cinclus cinclus* i 5 budek lęgowych dla pliszki górskiej *Motacila cinerea*. W przypadku braku odpowiednich miejsc do wywieszenia budek pod mostami należy zamontować budki na murach oporowych, na wysokości nie mniejszej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Poszczególne budki powinny być rozwieszane od siebie w odległości nie mniejszej niż ok. 100 m. Rodzaj budek lęgowych uzgodnić z ekspertem ornitologiem.
- 1.3. Na terenie miejscowości Długopole-Zdrój i/lub w odległości do ok. 500 m od jej granic administracyjnych należy rozwiesić 5 budek lęgowych dla nurogęsi *Mergus merganser*. Budki należy rozwiesić na drzewach porastających strefy brzegowe koryta rzeki. Rodzaj budek lęgowych oraz miejsca i sposób zawieszenia uzgodnić z ekspertem ornitologiem.

2. Monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- 2.1. Przez okres co najmniej 3 lat po zakończeniu prac prowadzić przy udziale eksperta fitosocjologa (zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska) coroczny monitoring płatów siedliska przyrodniczego 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) pod kątem jakości parametru „struktura i funkcje siedliska”.
- 2.2. W pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przy udziale eksperta ichtiologa przeprowadzić monitoring występowania ryb i minogów oraz makrobezkręgowców poprzez wykonanie odłowów na 4 stanowiskach zlokalizowanych w Nysie Kłodzkiej, na odcinku objętym przedmiotowym przedsięwzięciem,
- 2.3. W przypadku przesadzania na etapie realizacji prac okazów chronionych gatunków roślin, w pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przy udziale eksperta botanika przeprowadzić monitoring udatności przesadzenia chronionych gatunków roślin.

- 2.4. W pierwszym, trzecim i piątym roku po zakończeniu prac – przy udziale eksperta ichtiologa – przeprowadzić monitoring funkcjonowania bystrzy w kontekście migracji organizmów wodnych. Badania monitoringowe winny między innymi uwzględniać przeprowadzenie odłowów ryb w bystrzach, w czasie wiosennych oraz jesiennych migracji.
- 2.5. Wyniki monitoringów, o których mowa w pkt II ppkt. 2.1 – 2.3 przedkładać do organu wydającego niniejszą decyzję w terminie do 30 dni od momentu zakończenia danego etapu monitoringu w danym roku. W przypadku stwierdzenia nieudatności nasadzeń i pogorszenia stanu siedliska 3260 zaplanować i wdrożyć (po uzgodnieniu z ww. organem) na koszt inwestora odpowiednie działania mające na celu wyeliminowanie lub zminimalizowanie czynników wpływających na te nieprawidłowości.
- 2.6. Z każdego etapu (roku) przeprowadzonego monitoringu, o którym mowa w pkt. II ppkt. 2.4 przedłożyć do organu wydającego niniejszą decyzję pisemne sprawozdanie zawierające dokumentację fotograficzną oraz ocenę funkcjonowania bystrzy jako obiektów migracji ryb, w terminie miesiąca od zakończenia danego etapu monitoringu w danym roku. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu ww. obiektów zaplanować i wdrożyć (po uzgodnieniu z ww. organem) na koszt inwestora odpowiednie działania mające na celu wyeliminowanie lub zminimalizowanie czynników wpływających na te nieprawidłowości.

III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

IV. Integralną częścią decyzji jest Załącznik 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia.

V. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

U z a s a d n i e

Wnioskiem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu: 14 lutego 2020 r.) inwestor – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, działające za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa pełnomocnik Pani Alicja Borowska, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)*, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

Inwestycja realizowana będzie w trybie *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 933 ze zm.)*.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.)*, zwanej dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Wniosek uzupełniono formalnie w dniu 19 marca 2020 r., zgodnie z zakresem wskazanym przez tutejszy organ w piśmie z dnia 18 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (<http://www.ekoportal.gov.pl/>) pod numerem: 90/2020.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, działając na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w związku z art. 49 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.)*, zwanej dalej *Kpa*, tutejszy organ powiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem z dnia 23 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.3, poinformował strony postępowania m.in.: o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy

i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 23 marca 2020 r. wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do:

- Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 17 kwietnia 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-18/AZ/20, wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w piśmie z dnia 9 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.19.2020.SK, stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.1/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej – Obiekt Długopole-Zdrój”, sporządzonej pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego, luty 2020 r., zwanej dalej Kip i wystąpił do tutejszego organu o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia materiału dowodowego. W związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.8, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia Kip w zakresie wskazanym przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pismem z dnia 12 maja 2020 r. (data wpływu: 15 maja 2020 r.) pełnomocnik złożył uzupełnienie dokumentacji.

W związku z uzupełnieniem dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 18 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.9, przekazał uzupełnienie materiału dowodowego Ministrowi Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pismem z dnia 18 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.10, tutejszy organ również wystąpił o ponowną opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko lub o podtrzymanie ww. stanowiska do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w opinii z dnia 15 czerwca 2020 r. (data wpływu: 22 czerwca 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.19.2020.SK, stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia

na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

- 1) Prace należy prowadzić krótkimi odcinkami naprzemiennie z uwagi na zakres i miejsce prowadzenie robót.
- 2) Prace ingerujące w koryta cieków należy prowadzić wyłącznie w obrębie wyznaczonych odcinków, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia.
- 3) W trakcie realizacji prac w korycie rzeki należy zapewnić przepływ wód i warunki do migracji organizmów poprzez odpowiednio zastosowany sposób prowadzenia robót.
- 4) Podczas prowadzenie robót ziemnych i prac w korycie należy ograniczyć do minimum spływy powierzchniowe i mącenie osadów skutkując dopływem zawiesiny do wód.
- 5) Likwidacja naturalnych elementów morfologicznych, takich jak odsypy śródkorytowe i brzegowe jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy jest to niezbędne z punktu widzenia technologii i organizacji robót.
- 6) Dla zapewnienia właściwej ochrony wód przed zanieczyszczeniami, wykorzystywany podczas budowy sprzęt powinien być w pełni sprawny technicznie i spełniać wymogi dopuszczające go do użytku.
- 7) Zaplanowane do realizacji prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta ichtiologa.
- 8) Odpady powstające w czasie udowy mogą być składowane wyłącznie w wyznaczonych do tego miejscach.
- 9) Zaplecze budowy należy zlokalizować w odpowiednim miejscu oddalonym od koryta rzeki, w ten sposób, aby wszelkie zanieczyszczenia z tego terenu nie przedostały się do gleb i do wód.
- 10) W przypadku przedostania się do środowiska wodnego substancji szkodliwych, w szczególności na skutek awarii sprzętu w wyniku wycieku paliwa, smarów i olejów, konieczne jest zastosowanie odpowiednich dla rodzaju substancji sorbentów do strącania tych zanieczyszczeń, a zużyte środki po neutralizacji należy przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 11) Zajęcie terenu na potrzeby lokalizacji dróg technologicznych, zapleczy budowy i placów technologicznych należy ograniczyć do niezbędnego minimum.

Po przeanalizowaniu warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, nałożonych przez organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał za zasadne uwzględnienie w sentencji niniejszej decyzji warunku nr 3-4 oraz 7-10 (zadysponowane w warunkach pkt. I ppkt. 2.13-2.14, pkt. I ppkt. 2.18, pkt. I ppkt. 2.10, pkt. I ppkt. 2.4, pkt. I ppkt. 2.6 oraz pkt. I ppkt. 2.2 niniejszej decyzji). Tutejszy organ uznał jednocześnie, że zapisy warunku nr 1-2, nr 5-6 i nr 11 odnoszą się do charakterystycznych

cech inwestycji i technologii prowadzenia prac, które to ujęto w uzasadnieniu niniejszej decyzji i są elementem charakterystyki przedmiotowego przedsięwzięcia lub zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny bądź wynikają z odrębnych przepisów prawa, do przestrzegania których inwestor zobowiązany jest w przypadku podjęcia realizacji przedmiotowej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku w piśmie z dnia 9 czerwca 2020 r. (data wpływu: 16 czerwca 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-33/AZ/20, podtrzymał stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 17 kwietnia 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-18/AZ/20, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował zgromadzoną dokumentację pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w Kip tutejszy organ uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 3 lipca 2020 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.11, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie służyło stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem organu, które je wydał w terminie 7 dni od dnia doręczenia. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 3 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.12. Ponadto dane o ww. postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 188/2020, o czym organ poinformował w ww. obwieszczeniu.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie złożono zażalenia.

Wypełniając dyspozycję ustawową art. 63 ust. 5 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.13, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na niniejsze postanowienie nie służyło stronom zażalenie.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 17 sierpnia 2020 r.) pełnomocnik inwestora przedłożył Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Zadanie 2B.1/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej – Obiekt Długopole-Zdrój” (zwany dalej: Raport) opracowany pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego

[SWECO Consulting Sp. z o. o., Wrocław, sierpień 2020 r.]. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.15, podjął postępowanie w celu rozpatrzenia wniosku. Dane o ww. Raporcie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 237/2020.

Po przeanalizowaniu Raportu oraz złożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.17, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia jego treści. Dokumentacja złożona w sprawie, w tym Raport, zostały ostatecznie uzupełnione w dniu 18 września 2020 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy o oś przed wydaniem niniejszej decyzji, w ramach oceny oddziaływania na środowisko tutejszy organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem z dnia 23 września 2020 r. znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.19, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie podane było do publicznej wiadomości w terminie od dnia 24 września 2020 r. do dnia 26 października 2020 r. (włącznie). Dokumenty były wyłożone do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia można było składać w formie pisemnej pod w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym od dnia 25 września 2020 r. do dnia 26 października 2020 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie

pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy* o oś informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (wroclaw.rdos.gov.pl),
- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka oraz tablicy informacyjnej zlokalizowanej na terenie Długopola Dolnego, w sąsiedztwie koryta Nysy Kłodzkiej, tablicy informacyjnej przy ul. Wolnej w miejscowości Długopole-Zdrój w sąsiedztwie koryta Nysy Kłodzkiej, tablicy informacyjnej przy ul. Zdrojowej w miejscowości Długopole-Zdrój w sąsiedztwie koryta Nysy Kłodzkiej oraz tablicy informacyjnej przy skrzyżowaniu ulic Wolnej i Zdrojowej w miejscowości Długopole-Zdrój w sąsiedztwie koryta Nysy Kłodzkiej,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka.

W wyznaczonym terminie przeprowadzonego udziału społeczeństwa do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski społeczeństwa. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 25 września 2020 r., znak: WOOS.420.10.2020.AP.21, o zebraniu całości materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem niniejszej decyzji. Żadna ze stron nie wypowiedziała się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy* o oś tutejszy organ zweryfikował Raport, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o wymagane ustawowo opinie oraz zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w Raporcie

analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie i odtworzeniu budowli regulacyjnych wraz z obiektami związanymi z nimi technicznie i funkcjonalnie. Inwestycja obejmować ma odcinek rzeki Nysy Kłodzkiej od km ok. 156+970 do km ok. 158+100 oraz ujściowy odcinek potoku Porębnik o długości ok. 25 m.

W przedłożonym do oceny Raporcie, zgodnie z art. 66 ustawy ooś, analizie poddano warianty inwestycyjne. W raporcie zawarto :

1. opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
2. opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
3. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów,
4. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

Analizie poddano dwa warianty inwestycyjne i jeden wariant bezinwestycyjny.

Wariant 3 tzw. wariant „zerowy” zakładał brak realizacji jakichkolwiek prac związanych z odtworzeniem, budową oraz remontem budowli regulacyjnych. W opinii autorów Raportu skutkowałoby to tym, iż dotychczas zalewane obszary gminy pozostawałyby nadal w strefie zagrożenia, a także utrzymana zostałaby fragmentacja koryta rzeki dla organizmów wodnych. Brak realizacji przedsięwzięcia wiązałby się zatem ze znacząco negatywnym oddziaływaniem, stąd też wariant ten został odrzucony.

Zakres rzeczowy rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych w obydwu przypadkach obejmował modernizację istniejących budowli regulacyjnych rzeki Nysy Kłodzkiej oraz remont ujściowego odcinka potoku Porębnik.

Zakres prac w wariantach 1 przewidywał m.in.: reprofilację, rozbiórkę i odbudowę murów regulacyjnych, remont i przebudowę ubezpieczeń brzegowych, udroźnienie koryta, przebudowę dwóch progów H-14 i H-15 na bystrza kamienne o nachyleniu 1:25, remont ujściowego odcinka potoku Porębnik oraz wycinkę drzew i krzewów. Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą na obu brzegach Nysy Kłodzkiej wynosi ok. 207 m. Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą wyłącznie na lewym brzegu Nysy Kłodzkiej wynosi 593 m. Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą na obu brzegach ujściowego odcinka potoku Porębnik wynosi ok. 25 m.

Za wariant 2 (wariant alternatywny) uznano wariant, w którym prace obejmujące odtworzenie murów regulacyjnych oraz ubezpieczeń brzegowych, oraz remont ujściowego odcinka potoku Porębnik, a także wycinka drzew i krzewów są takie same dla obu

wariantów. Natomiast w wariancie 2 zrezygnowano z przebudowy progów na bystrza budowy. Ponadto w ramach wariantu 2 planuje się profilowanie terenu pod plażę.

Analizując wpływ na klimat akustyczny, zabytki, dobra materialne czy też kwestie związane z nadzwyczajnymi zagrożeniami dla środowiska, można stwierdzić, że oba warianty są pod tym względem tożsame. Oddziaływanie obu wariantów na część abiotyczną są zbliżone, różnicują się natomiast w zakresie oddziaływania w części biotycznej. Zastosowane w obu wariantach rozwiązania projektowe mają generalnie charakter remontowy lub odtworzeniowy i polegają głównie na poprawie stanu technicznego istniejącej zabudowy regulacyjnej koryt oraz utrwaleniu przebiegu koryta w planie, jak i w profilu podłużnym. W obu wariantach przewiduje się także budowę blisko 500-metrowego odcinka nowego muru. Zakres planowanych w ramach wariantu 1 prac remontowych jest nieznacznie mniejszy niż w przypadku wariantu 2 (krótszy odcinek budowy nowego muru oraz brak planowanej w wariancie 2 budowy plaży). Przekłada się to na mniejsze negatywne oddziaływanie na stan hydromorfologiczny rzeki oraz na gatunki ryb i innych organizmów wodnych i ich siedliska. Budowa plaży związana jest z trwałą ingerencją w strefę brzegową koryta oraz w strefę przybrzeżną, co wpływa na wzrost wartości Wskaźnika Przekształcenia Hydromorfologii (WPH). Ponadto jako dodatkowe działanie mitygujące w ramach wariantu 1 przewidziano udrożnienie dla migracji ichtiofauny dwóch progów: H-14 – w km 157+473 i H-15 – w km 157+603 przez ich przebudowę w bystrza. Za wyborem wariantu 1 przemawia w szczególności przewidywane w ramach obiektu Długopole-Zdrój usunięcie wszystkich istotnych przegród migracyjnych na rzece Nysie Kłodzkiej. Będzie to stanowiło wymierną korzyść środowiskową – częściowe odtworzenia łączności populacji chronionych gatunków ichtiofauny. Działania tego nie przewidziano w wariancie 2. Pozostawienie w korycie Nysy Kłodzkiej progów H-14 i H-15 spowoduje utrzymanie fragmentacji populacji gatunków fauny wodnej, w tym chronionych gatunków ichtiofauny. Wynika to z faktu, że obecna zabudowa hydrotechniczna w korycie Nysy Kłodzkiej stanowi barierę dla migracji organizmów wodnych oraz przerywa ciągłość rzeki. Wpływa to negatywnie na jakość elementów biologicznych oraz hydromorfologicznych oceny stanu JCWP. Rozbiórka progów i budowa bystrzy według założeń wariantu 1 wpłynie pozytywnie na stan hydromorfologiczny rzeki, przez co może się przyczynić do poprawy klasy stanu wskaźników biologicznych, szczególnie ichtiofauny. Biorąc pod uwagę powyższe dane uznano, że wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant 1. Jest to również wariant proponowany do realizacji przez inwestora. W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań i walidację wariantową Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Ochrona środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy związana jest z właściwą organizacją placu budowy oraz dróg technicznych.

W celu zabezpieczenia wierzchniej warstwy gruntu oraz dalszej części gruntów i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami (poprzez infiltracje) teren przeznaczony na składowanie materiałów winien być zabezpieczony materiałem nieprzepuszczalnym, a wszystkie naprawy, serwisy i inne czynności związane z eksploatacją sprzętu budowlanego prowadzić należy w miejscach do tego przeznaczonych takich jak zakłady naprawcze, punkty serwisowe, stała baza wykonawcy robót budowlanych. Plac budowy i jego zaplecze będzie wyposażone w pojemniki na odpady oraz sanitariaty. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić okresowe niekorzystne oddziaływania na wody powierzchniowe. Roboty ziemne związane z modernizacją i odtworzeniem budowli regulacyjnych spowodują okresową zmianę dotychczasowej struktury gleby (zdjęcie humusu) oraz okresowy spływ wód opadowych z obszaru (odkrytej gleby) do rzeki. Może to spowodować okresowe odprowadzenie wody zanieczyszczonej zawiesiną organiczną. Określając warunki w niniejszej decyzji organ uwzględnił przedstawione w Raporcie wyniki analizy oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe części wód w granicach, których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje.

Zgodnie z Planem zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967), zwane dalej PGW, przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach dwóch jednostek planistycznych gospodarowania wodami – jednolitych części wód powierzchniowych JCWP Nysa Kłodzka od Różanki do Białej Łądeckiej o kodzie PLRW6000812159 oraz JCWP Porębnik o kodzie PLRW600041211969. JCWP Nysa Kłodzka od Różanki do Białej Łądeckiej jest to naturalna część wód o złym stanie, monitorowana, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, którymi są dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego – Nysa Kłodzka od Białej Łądeckiej do Bystrzycy. Dla tej JCWP wyznaczono derogację do 2027 r. Część wód stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. JCWP została wyznaczona jako część wód powierzchniowych, przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz obszar wrażliwy na eutrofizację. JCWP Porębnik jest to silnie zmieniona część wód o złym stanie, niemonitorowana, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, którymi są dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP wyznaczono derogację do 2027 r. JCWP Porębnik również stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy

o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarami Natura 2000 oraz pozostałymi formami ochrony przyrody – w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dzika Orlica PLH020061 znajduje się w odległości ok. 5,5 km, położony jest jednak w dorzeczu Łaby co dodatkowo eliminuje możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na ten obszar Natura 2000. Natomiast najbliżej położony obszar Natura 2000 Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016 zlokalizowany w zlewni rzeki Nysy Kłodzkiej znajduje się w odległości ok. 6 km.

Analizując wpływ inwestycji na cele środowiskowe, uwzględniając stanowisko Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej należy wskazać, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z PGW, zostało określone jako mogące zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych dla dwóch JCWP *Nysa Kłodzka od Różanki do Białej Łądeckiej* oraz *JCWP Nysa Kłodzka od Białej Łądeckiej do Ścinawki*. Zakres planowanych prac w stosunku do działań przedstawionych w PGW oraz w *Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Odry (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U z 2016 r., poz. 1938))*, zwanym dalej PZRP, został przez inwestora znacznie ograniczony zarówno przestrzennie jak i w odniesieniu do zakresu działań. Celem przedsięwzięcia jest odtworzenie funkcjonalności zabudowy regulacyjnej na obszarze Długopola-Zdroju i dostosowaniu jej do warunków przejścia wody brzegowej, mieszczącej się w istniejącym korycie rzeki. Celem zadania jest ograniczenie ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego Kotliny Kłodzkiej. Inwestor w prawobrzeżnej części koryta rzeki Nysy Kłodzkiej planuje odstąpić od prac z uwagi na występowanie siedlisk przyrodniczych w km ok. 157+720 – 157-811. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nie przewiduje się trwałego i negatywnego wpływu na elementy oceny stanu wód. Zidentyfikowane krótkotrwałe lub średniookresowe oddziaływania na biologiczne elementy oceny stanu wód takie jak fitibentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe. Będą one związane z lokalnym niszczeniem siedlisk zespołów tych organizmów oraz wzrostu stężenia zawiesin na odcinkach objętych pracami. W odniesieniu do ichtiofauny zidentyfikowano podobne oddziaływania związane z ewentualnym mechanicznym niszczeniem siedlisk oraz negatywnym wpływem wzrostu koncentracji zawiesin. W zakresie elementów fizykochemicznych znaczące oddziaływanie dotyczy wzrostu stężenia zawiesin i substancji biogenych. Jednak z uwagi na charakter prac będzie to związane jedynie z etapem realizacji przedsięwzięcia. Celem zminimalizowania powyższych oddziaływań, w sentencji

niniejszej decyzji, tutejszy organ sformułował szereg warunków niezbędnych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.

Rozpatrywany obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 125 o kodzie PLGW6000125. Zgodnie z PGW zarówno jej stan ilościowy jak i stan chemiczny oceniono jako dobry. JCWPd nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia dla ludzi. Zgodnie z danymi *Państwowego Instytutu Geologicznego* – Państwowego Instytutu Badawczego z 2016 r. zarówno stan ilościowy jak i jakościowy wskazanej JCWPd oceniono jako dobry. Planowane zamierzenie nie wpłynie negatywnie na stan ilościowy i jakościowy tej części wód.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne zawierające azbest i rtęć, pochodzące z materiałów izolacyjnych i konstrukcyjnych powstałych wskutek prac rozbiórkowych, odpady zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych oraz odpady inne niż niebezpieczne i obojętne w tym: odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, odpady z remontów i przebudowy dróg, odpady powstałe w wyniku eksploatacji maszyn i urządzeń, a także odpady komunalne. Powstałe w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji odpady będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych, odpowiednio zabezpieczonych miejscach, w szczelnych pojemnikach dostosowanych do konsystencji i właściwości magazynowanych odpadów, a następnie przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Na etapie realizacji inwestycji oddziaływanie na środowisko będzie ograniczone do etapu prowadzenia prac, który ma charakter nieciągły i skoncentrowany wzdłuż miejsca realizacji inwestycji. W trakcie trwania prac realizacyjnych wystąpi okresowe zanieczyszczenie atmosfery, związane głównie z pracą sprzętu i środków transportu napędzanych silnikami spalinowymi. Do realizacji inwestycji konieczne będzie wykorzystanie ciężkiego sprzętu budowlanego. Maszyny te będą generowały hałas i emisje do powietrza atmosferycznego, jednak oddziaływania te wystąpią tylko w trakcie realizacji inwestycji. W fazie budowy należy spodziewać się w szczególności wzrostu emisji zanieczyszczeń gazowych (głównie NOx) zawartych w spalinach maszyn i pojazdów pracujących na budowie oraz wzrostu emisji pyłów, związanej z transportem i wykorzystaniem na budowie materiałów sypkich i pylistych oraz intensywniejszym ruchem pojazdów w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wietrzna podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą

maszyn i ruchem poruszających się pojazdów. Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający. Wpływ na hałas będzie ograniczony do etapu realizacji prac i w tym czasie mogą wystąpić pewne przejściowe uciążliwości z tym związane, ale będą one krótkotrwałe, zgodnie z przesuwanym się frontem robót.

Cześć planowanego przedsięwzięcia znajduje się w bliskiej odległości od obiektów wpisanych do rejestru zabytków i objęta strefą ochrony konserwatorskiej (m.in. Łazienki). Podjęcie prac ziemnych na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji będzie poprzedzone uzyskaniem stanowiska właściwego konserwatora zabytków na prowadzenie prac ziemnych. Zdaniem organu, uzyskanie stanowiska konserwatora zabytków jest wystarczającym gwarantem, że podjęte zostaną odpowiednie działania chroniące te obiekty.

Dla krajobrazu okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu. Bezpośrednim, negatywnym postrzeganiem w sensie wizualnym może być występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany. Podczas realizacji inwestycji możliwe jest również obniżenie jakości wizualnej krajobrazu (czasowe zajęcie terenu pod place budowlane, place składowe i inne). Zasięg przestrzenny oddziaływania na krajobraz dotyczyć będzie terenu realizacji przedsięwzięcia jak i obszaru, z którego poszczególne prace będą widoczne. Podkreślenia wymaga tutaj jednak, iż przedsięwzięcie polega na budowie, odtworzeniu oraz remoncie po śladzie istniejących budowli regulacyjnych, a zatem na etapie eksploatacji nie będzie się przyczyniać do zmian struktury lokalnego krajobrazu.

Analizowane przedsięwzięcie z racji swojego charakteru i skali realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na klimat w skali regionalnej oraz lokalnej. Jego realizacja nie wiąże się z generowaniem znaczących ilości zanieczyszczeń lub istotną zmianą uwarunkowań przestrzennych mogących skutkować oddziaływaniami na klimat. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenów zielonych kształtujących lokalny klimat, takie jak: powierzchnia lustra, wody, czy też sposób zagospodarowania brzegów rzeki. Przewidywane środki ochrony środowiska przyrodniczego w postaci minimalizacji wycinki drzew, zazielenienia skarp, czy też wymagania ochrony terenów przyległych,

sprzyjać będą nie pogorszeniu warunków bioróżnorodności i standardów powietrza w rejonie inwestycji.

Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływania na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji, ze względu na jej statyczny, a nie dynamiczny charakter nie powoduje jakichkolwiek emisji gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją przedsięwzięcia, nie nastąpi żadna zmiana klimatu z uwagi na mikro skalę omawianej inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna do zabezpieczenia przed skutkami weszbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonany w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców przed skutkami ekstremalnych powodzi. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowiskowo.

Skumulowane oddziaływanie inwestycji może dotyczyć głównie zwiększonej koncentracji zawiesiny w wodzie. Większość analizowanych przedsięwzięć, których oddziaływania mogłyby się kumulować z oddziaływaniami przedmiotowego przedsięwzięcia, znajduje się w znacznej odległości od niniejszego zamierzenia planowanego do realizacji na terenie miejscowości Długopole-Zdrój. Uwzględnienie działań minimalizujących wskazanych w decyzji, ograniczy potencjalne negatywne oddziaływania skumulowane do poziomu umiarkowanego, zabezpieczeniem będą m.in.: wykonywane w czasie prac pomiary koncentracji zawiesiny oraz przewidziane przerwy w wykonywaniu prac w przypadku przekroczeń wartości progowych. Odnosząc się do prac regulacyjnych i utrzymaniowych, należy wskazać, iż będą one wykonywane interwencyjnie, jedynie w miejscach wymagających takiej ingerencji.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.). Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Zlewnia Nysy Kłodzkiej jest zlewnią graniczną (granica z Republiką Czeską). Zlewnię tą od granicy państwa oddzielają szczyty Gór Bystrzyckich i Orlickich oraz Masywu Śnieżnika. W związku z brakiem oddziaływań w górnych partiach cieku nie może wystąpić żadne transgraniczne oddziaływanie na środowisko, gdyż spływ wód odbywa się do wnętrza państwa, co eliminuje możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji oraz wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Warunki określone w sentencji niniejszej decyzji nałożono również w celu zminimalizowania oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz cele ochrony przyrody i krajobrazu.

W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Warunek pkt. I ppkt. 2.1 oraz 2.2 zapewni zabezpieczenie przed wyciekami niebezpiecznych substancji z maszyn i pojazdów na terenie inwestycji oraz zagwarantuje ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami ropopochodnymi w czasie sytuacji awaryjnych związanych z wyciekiem substancji niebezpiecznych oraz niezwłocznego usunięcia powstałego zanieczyszczenia.

Odpady powstałe na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji zagospodarowane będą zgodnie z obowiązującą regulacją prawną. W celu zapewnienia powyższego w sentencji niniejszej decyzji nałożono jednak warunki pkt. I ppkt. 2.3 – 2.5.

Warunek pkt. I ppkt. 2.6 zapewnia utworzenie odpowiedniego i bezpiecznego miejsca składowania materiałów przeznaczonych do realizacji inwestycji, placów technologicznych, miejsca składowania materiałów budowlanych oraz humusu.

Warunki pkt. I ppkt. 2.8 – 2.9 nałożono w celu ograniczenia uciążliwości w zakresie wpływu przedsięwzięcia na stan sanitarny powietrza atmosferycznego otoczenia i stan akustyczny terenów chronionych.

Nałożony w pkt. I ppkt. 2.10 obowiązek prowadzenia nadzoru przyrodniczego ma na celu zagwarantowanie, że spełnione zostaną warunki realizacji prac, które wymagają specjalistycznej wiedzy, a ponadto obecność specjalistów ma gwarantować właściwą reakcję w przypadku sytuacji nagłych, nieprzewidzianych na etapie planowania inwestycji, co zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru prowadzonych prac.

Warunki pkt. I ppkt. 2.7 oraz ppkt. 2.11 – 2.21 mają na celu przede wszystkim ochronę ichtiofauny. W trakcie prowadzenia prac konieczne jest zapewnienie ciągłości przepływu wody w cieku oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny. Kontrola stężenia

zawiesiny w wodzie i wprowadzanie przerw w pracach mają minimalizować negatywne oddziaływania związane z etapem realizacji – ma to zapobiec zmianom warunków fizykochemicznych wody oraz warunków siedliskowych dla fauny rzecznej. W trakcie prac w korycie niezbędne jest prowadzenie nadzoru ichtiologicznego, ponieważ zapobiegnie to niekorzystnym oddziaływaniom wynikającym z braku specjalistycznej wiedzy przyrodniczej osób wykonujących prace budowlane. Zadaniem ichtiologa będzie wskazywanie właściwego sposobu prowadzenia prac, a następnie kontrolowanie prawidłowości ich wykonania, jak również obserwowanie zachowania ichtiofauny i zapewnienie wdrożenia adekwatnych działań w sytuacjach jej zagrożających. Ponadto konieczne jest zabezpieczenie wód cieku przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji inwestycji. Określony w pkt. I ppkt. 2.15 zalecany termin prowadzenia prac ma na celu w szczególności ochronę larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri*, który objęty jest ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183 ze zm.) oraz pstrąga potokowego *Salmo trutta* w okresie rozrodu.

Warunek pkt. I ppkt. 2.22 ma na celu zminimalizowanie zniszczeń zieleni średniej i wysokiej (drzew i krzewów), a także w obrębie siedlisk przyrodniczych.

Warunek pkt. I ppkt. 2.23 wynika z zapisów art. 38a ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1662), który mówi, że w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych oraz zapisów art. 38a ust. 2 pkt 2 tej ustawy, który mówi, że w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wyrębu określonego w planie urządzenia lasu.

Warunki pkt. I ppkt. 2.24 i 2.25 mają na celu ochronę gatunków zwierząt związanych z drzewami i krzewami, tj. owadów, ptaków i nietoperzy, przed zniszczeniem ich lęgów, zniszczeniem form rozwojowych i zabijaniem osobników dorosłych lub młodocianych w trakcie trwania sezonu rozrodczego lub cyklu rozwojowego.

Warunki pkt. I ppkt. 2.26 – 2.33 mają na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej przeznaczonej do pozostawienia, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót. Ponadto warunek pkt. I ppkt. 2.33 ma na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze, w tym siedlisko 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylyon alliariae*). i ziołorośla nadrzeczne

(*Convolvuletalia sepium*) i 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) – wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713), zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca realizacji inwestycji.

Warunek pkt. I ppkt. 2.34 ma na celu ochronę ptaków i nietoperzy, które mogą wykorzystywać szczeliny w murach oraz mosty jako miejsca gniazdowania i schronienia.

Warunek pkt. I ppkt. 2.35 ma na celu ochronę płazów w trakcie trwania okresu rozrodczego i migracji do i z miejsc rozrodu.

Warunek pkt. I ppkt. 2.36 nałożono w celu niedopuszczenia do zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin, w tym mszaków, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), w tym. m.in. wodnokrzywoszyja rzecznej *Hygroamblystegium fluviatile* i hildenbrandii rzecznej *Hildenbrandia rivularis* – występujących w obrębie obszaru robót obejmujących koryto Nysy Kłodzkiej.

Warunek pkt. I ppkt. 2.37 nałożono w celu wyeliminowania i niedopuszczenia do rozprzestrzeniania się wzdłuż doliny rzecznej obcych gatunków roślin, będących często gatunkami ekspansywnymi, wypierającymi gatunki rodzime. Warunek ten jest szczególnie istotny ze względu na fakt, iż prace prowadzone mają być w korycie rzeczonym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, co może znacznie ułatwiać rozprzestrzenianie się ekspansywnych gatunków roślin.

Warunek pkt. I ppkt. 2.38 nałożono, aby zabezpieczyć przed zniszczeniem płyty siedliska przyrodniczego nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*). W ocenie tutejszego organu konieczne jest zabezpieczenie jak największej liczby roślin tworzących siedlisko (nie tylko gatunków objętych ochroną prawną), ponieważ siedlisko ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania ekosystemu rzeki Nysy Kłodzkiej, a także stanowi pierwsze ogniwo w łańcuchu pokarmowym oraz jest miejscem bytowania bezkręgowców stanowiących pokarm dla narybku i ryb.

Warunek pkt. I ppkt. 3.1 ma na celu poprawę warunków siedliskowych dla ptaków (np. gatunków pliszek *Motacilla sp.* chronionych na mocy rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt) na odcinkach cieków obudowanych murami kamiennymi. Przedmiotowe nisze mogą być wykorzystywane jako miejsca lęgów i schronień.

Warunki pkt. I ppkt. 3.2 i 3.3 nałożono, aby ograniczyć wprowadzanie do cieku materiałów innych niż naturalne, które w niekorzystny sposób mogłyby wpływać na chemizm wody i warunki siedliskowe. Ponadto nie dopuszcza się wykorzystania materacy siatkowo-

kamiennych ani koszy gabionowych, ponieważ mogą one stanowić dla zwierząt niebezpieczne pułapki. Stosowanie kamieni o zróżnicowanej wielkości ma na celu zwiększenie szorstkości dna oraz stworzenie lepszych warunków siedliskowych dla ichtiofauny.

Warunek pkt. I ppkt. 3.4 nałożono, aby poprzez obecność głazów i kamieni w dnie cieką zwiększyć różnorodność warunków siedliskowych w obrębie koryta oraz inicjować procesy fluwialne i biologiczne.

Warunek pkt. I ppkt. 3.5 nałożono w celu poprawy warunków migracji organizmów wodnych, w szczególności ryb, na odcinku Nysy Kłodzkiej objętym przedmiotowym przedsięwzięciem.

Warunek pkt. I ppkt. 3.6 nałożono w celu zachowania w niezmienionym stanie cenne płaty siedlisk przyrodniczych 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*), i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) i 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe).

Przeprowadzenie badań monitoringowych, o których mowa w pkt. II ppkt. 2.1 – 2.3 pozwoli na uzyskanie informacji na temat wpływu realizacji inwestycji na etapie eksploatacji przedsięwzięcia na ryby i minogi oraz makrobezkręgowce, siedliska przyrodnicze, a w szczególności na siedlisko 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) oraz elementy ekologiczne cieką. Wyniki badań monitoringowych mają także ułatwić prognozowanie oddziaływań, które mogą wystąpić w przypadku realizacji podobnych prac na innych odcinkach Nysy Kłodzkiej oraz będą podstawą do ewentualnego wdrożenia dodatkowych działań niwelujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Warunkami pkt. II ppkt. 2.4 i 2.6 określono obowiązek prowadzenia – przez odpowiedniego eksperta – monitoringu funkcjonowania bystrzy wraz z koniecznością przedstawiania sprawozdań z jego realizacji do tutejszego organu.

Warunek pkt. II ppkt. 2.5 pozwoli na uzyskanie przez tutejszy organ informacji na temat skuteczności zastosowanych rozwiązań oraz stanowić będzie potwierdzenie udziału specjalistów podczas badań monitoringowych.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia nie jest możliwe całkowite zminimalizowanie negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia. Zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.1 mają na celu zrekompensowanie strat związanych ze zniszczeniem ikry pstrąga potokowego na tarliskach.

Zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.2 i 1.3 mają na celu zrekompensowanie strat wynikających z możliwości zniszczenia miejsc gniazdowania pluszcza, pliszki górskiej i nurogęsi – objętych ochroną gatunkową na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony

gatunkowej zwierząt. Nałożone działania kompensacyjne nie stanowią kompensacji w rozumieniu art. 34 i 35 ww. ustawy o ochronie przyrody, lecz wynikają z zapisów art. 75 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W przypadku kolizji (niemożliwych do wyeliminowania podczas robót) ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: w sprawie ochrony gatunkowej roślin, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenia właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody, a w przypadku uzyskania takich zezwoleń – prace prowadzić z uwzględnieniem warunków z nich wynikających.

W ocenie organu, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Uzyskane dane na temat przedsięwzięcia były wystarczające do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 108 § 1 Kpa, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest możliwe wyłącznie, gdy jest to niezbędne z uwagi na dobra i wartości określone w tym przepisie, a mianowicie „ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Wykonanie decyzji będzie „niezbędne” w sytuacji, gdy „nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne” (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 8. Wydanie. Wydawnictw C.H. Beck, str. 524).

Wniosek uzasadniony został nadrzędnym interesem społecznym. Celem zadania jest poprawa systemu ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Długopole-Zdrój, tj. ochrona zdrowia i życia ludzkiego oraz zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami (powodzią). Powódzie w zlewniach górskich na obszarze Ziemi Kłodzkiej, charakteryzują się bardzo gwałtownym przebiegiem. Czas kształtowania się fali powodziowej od momentu wystąpienia intensywnego lub długotrwałego opadu jest bardzo krótki. Szybki

4

spływ wód opadowych ze stromych stoków górskich, a następnie ich odpływ poprzez potoki i rzeki górskie, wiąże się z wystąpieniem dużych prędkości, co skutkuje powstaniem dużej siły korytotwórczej. Siła ta unosi i transportuje ogromne ilości rumoszu skalnego, podmywa i porywa drzewa, wywołuje lokalne osuwiska brzegowe, dewastuje zabudowę korytową, szczególnie w postaci murów brzegowych oraz progów dennych, podmywa przyczółki mostowe, a w niektórych przypadkach spiętrza wodę na skutek powstałego zatoru na obiektach mostowych, czym w efekcie przyczynia się do zerwania mostu lub jego opłynięcia. Obszar realizacji projektu w dolinie Nysy Kłodzkiej cechuje się terenami o zwartej zabudowie mieszkalnej, gospodarczej, komunikacyjnej usytuowanej głównie wzdłuż rzek. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej wraz z dopływami tworzy układ wachlarzowaty. Taki niekorzystny system zlewni powoduje, że poziom wód bardzo szybko wzrasta ze względu na dopływy wody z terenów górskich. Skutki takich wezbrań można zaobserwować na terenie Ziemi Kłodzkiej nie tylko przy powodziach o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$ (raz na 100 lat). Ich wystąpieniu towarzyszy zalanie rozległych terenów w obszarze całej szerokości doliny rzecznej. Na analizowanym obszarze wysokie prędkości wód oraz znaczące siły niszczące zabudowę korytową pojawiają się częściej w postaci wezbrania zbliżonego do przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=10\%$ (raz na 10 lat). Dla właściwej ochrony Ziemi Kłodzkiej w PZRP, wskazano działania techniczne, a wśród nich budowę suchych zbiorników na dopływach Nysy Kłodzkiej, a także przeprowadzenie działań wspomagających ochronę przeciwpowodziową Ziemi Kłodzkiej, tj. podjęcie prac w obrębie cieków, takich jak udrożnienie przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe. Planowana jest m.in.: 2A.1/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Boboszów” na rzece Nysie Kłodzkiej, 2A.1/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Roztoki Bystrzyckie” na potoku Goworówka, 2A.2/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna, 2A.2/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Szalejów Górny” na rzece Bystrzycy Dusznickiej, 2B.1/1 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Nysy Kłodzkiej (obiekty: Międzylesie, Bystrzyca Kłodzka oraz Kłodzko), 2B.2/2 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (obiekty: Polanica-Zdrój, Duszniki-Zdrój oraz Szczytna) oraz 2B.2/1 ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki (obiekty: Łądek-Zdrój oraz Stronie Śląskie). Przedmiotowe przedsięwzięcie będące przedmiotem sprawy obejmuje odcinek Nysy Kłodzkiej, który został ujęty w PZRP. Ponadto planowane działania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej wchodzą w skład zadania obejmującego ponadlokalną ochronę przeciwpowodziową Ziemi Kłodzkiej, co znajduje również potwierdzenie w ww. dokumencie. W oparciu o powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne

i przychylił się do wniosku inwestora. Zatem zgodnie z powyższym, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
za pośrednictwem:
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
reprezentowane przez:
Alicja Borowska
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku, ul. Stefana Okrzei 16, 57-300 Kłodzko – wysyłka przez ePUAP
2. Minister Infrastruktury, ul. Chalubińskiego 4/6, 00-922 Warszawa – wysyłka przez ePUAP

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	96077.328432.361004
Nazwa dokumentu	22 - decyzja obiekt Długopole-Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	22 - decyzja obiekt Długopole-Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOŚ.420.10.2020
Data dokumentu	2020-11-19 13:52:29
Skrót dokumentu	4DE93F0877BB00622783EAC201725A9C2429 45AB
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-11-19
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1.7409
Data wydruku:	2020-11-19 14:21:39
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW

Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 19 listopada 2020 r., znak: WOOŚ.420.10.2020.AP.22, dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.1/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej – Obiekt Długopole-Zdrój”.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestycja zlokalizowana będzie w granicach województwa dolnośląskiego, na terenie powiatu kłodzkiego, w granicach gminy Bystrzyca Kłodzka, w miejscowości Długopole-Zdrój, w obrębie ewidencyjnym Długopole-Zdrój.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w obrębie koryta rzeki Nysy Kłodzkiej oraz potoku Porębnik. Odcinki objęte przedmiotowym przedsięwzięciem obejmują rzekę Nysę Kłodzką od km ok. 156+970 do km ok. 158+100 oraz ujściowy odcinek potoku Porębnik o długości ok. 25 m.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonywanie następujących prac:

- reprofilację istniejących murów regulacyjnych oraz umocnieniowych skarp poprzez oczyszczenie i uzupełnienie spoin, uzupełnienie ubytków kamienia, wyrównanie (podwyższenie) poziomu korony muru, wzmocnienie korpusu muru przez wykonanie opaski (odsadzki), polegające na wykonaniu wykopu w dnie koryta, a następnie wykonaniu wylewki betonowej pod stopą muru,
- rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych,
- odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących,
- lokalne umocnienie skarp,
- udrożnienie ichtiologiczne poprzez wykonanie na istniejących progach H-14 i H-15 bystrzy w formie pochylni o nachyleniu ok. 1:25, lub łagodniejszym,
- udrożnienie koryta w obrębie mostu M-33 zlokalizowanego w km ok. 157+642 poprzez oczyszczenie prawego przęsła mostu i wykonanie układanego narzutu kamiennego klinowanego poniżej i powyżej mostu na łącznej długości ok. 20 m. Oczyszczenie lewego przęsła, wykonanie reprofilacji ubezpieczeń skarpowych poniżej mostu oraz rozbiórkę i odbudowę ubezpieczeń skarpowych powyżej mostu zgodnie z zakresem określonym w koncepcji,

- w km ok. 156+970 usunięcie pozostałości po zniszczonej kładce oraz odbudowa i ubezpieczenie skarp w jej rejonie,
- remont ujściowego odcinka potoku Porębnik,
- wycięcie drzew i krzewów kolidujących z zakresem wykonywanych robót.

Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą na obu brzegach Nysy Kłodzkiej wynosi ok. 207 m. Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą wyłącznie na lewym brzegu Nysy Kłodzkiej wynosi 593 m. Sumaryczna długość odcinka, na którym prace prowadzone będą na obu brzegach ujściowego odcinka potoku Porębnik wynosi ok. 25 m.

Prace remontowo-odtworzeniowe na rzece Nysa Kłodzka obejmują (podano długości jednostronnie prowadzonych prac – dot. prawo- lub lewostronnej skarpy brzegowej):

- budowa murów na odcinku ok. 480 m,
- rozbiórka i odbudowa murów na odcinku ok. 140 m,
- reprofilacja murów na odcinku ok. 200 m,
- ubezpieczenie skarp na odcinku ok. 115 m,
- udrożnienie koryta na odcinku ok. 20 m (usunięcie odsypisk w świetle mostu),
- przebudowa 2 progów na bystrza kamienne ze spadkiem 1:25,
- remont ujściowego odcinka potoku Porębnik na długości ok. 25 m.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	96077.328431.361005
Nazwa dokumentu	22a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Długopole-Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	22a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Długopole-Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOS.420.10.2020
Data dokumentu	2020-11-19 13:52:44
Skrót dokumentu	44D7FB5EFD FDF828835572E06740D552DF9235B4
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-11-19
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1.7409
Data wydruku:	2020-11-19 14:21:44
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA

