



RAPORT KOŃCOWY



PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY
WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:

RZECZPOSPOLITĄ POLSKĄ
BANK ŚWIATOWY — POŻYCZKA NR 8524-POL
BANK ROZWOJU RADY EUROPY — POŻYCZKA NR LD 1866
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
NFOŚIGW

MAJ 2022



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

RAPORT KOŃCOWY

Z REALIZACJI DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PLANIE ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM DLA KONTRAKTU 1A.1

Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły

Podkomponent	<i>1.A: Ochrona przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego</i>
Kontrakt Zadanie	<i>1A.1 Chlewice – Porzeczce. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja Polderu Marwickiego Etap I i II. (od 08.2020: 1A.4 Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino)</i>
Zamawiający / Jednostka Wdrażania Projektu	<i>Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</i>
Jednostka Realizacji Projektu (JRP)	<i>Jednostka Realizująca Projekt w Szczecinie</i>
Wykonawca Robót	<i>Energopol Szczecin SA umowa z dnia 15 maja 2017 r. (wypowiedziana 17.09.2019 r) ETP SA - umowa z dnia 20.08.2020r</i>
Inżynier Kontraktu	SWECO Polska Sp. z o.o. – Lider ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań SWECO Nederland B.V. – Partner De Bilt, De Holle Bilt 22 <u>Adres do korespondencji:</u> SWECO Polska sp. z o.o. Łyskowskiego 16 71-641 Szczecin

Autorzy Raportu (załącznika): [imię i nazwisko lub zespół pod kierunkiem (imię i nazwisko, funkcja)]:

1. Marcin Stoltman – ekspert ds. zarządzania środowiskiem

	Imię i nazwisko	Data i podpis
<i>Sporządził</i>	Marcin Stoltman <i>Autor raportu</i>	
<i>Zatwierdził</i>	Michał Kięsznia	
<i>Zatwierdził</i>	Waldemar Krzysztof	

SPIS TREŚCI

1. WSTĘP.....	5
2. PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 1A.1.....	5
3. DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZS DLA KONTRAKTU 1A.1	7
3.1. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ.....	7
3.2. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ.....	7
4. SYSTEM NADZORU NAD REALIZACJĄ DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PZŚ DLA KONTRAKTU 1A.1.....	8
4.1. WYKONAWCA.....	8
4.2. INŻYNIER.....	8
4.3. JEDNOSTKA REALIZUJĄCA PROJEKT (JRP)	8
4.4. BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU (BKP)	9
5. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ	9
5.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY.....	9
5.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA	10
5.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO	10
5.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ	10
6. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ.....	17
6.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY.....	17
6.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA	17
6.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO	18
6.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ	18
7. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA.....	18
7.1. ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY	19
7.2. WYPADKI	19
7.3. ZAPEWNIENIE WARUNKÓW PRACY	19
7.4. ZAPOBIEGANIE PRZYPADKOM MOLESTOWANIA SEKSUALNEGO I MOBBINGU.....	19
8. PODSUMOWANIE	19
9. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE	20
10. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW.....	21

1. WSTĘP

Raport końcowy, opisuje realizację działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) dla Zadania: *1A.1 Chlewice – Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja Polderu Marwickiego Etap I i II (od 09.2020: 1A.4 Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino).*

Raport przedstawia działania i zdarzenia na terenie budowy i jej oddziaływanie, dotyczące zagadnień ESHS (środowiskowe, społeczne, zdrowie i bezpieczeństwo), które wystąpiły w okresie sprawozdawczym podczas realizacji Kontraktu na roboty, w układzie:

- stan realizacji działań **łagodzących**, określonych w Załączniku 1 PZŚ wykonywanych przez Wykonawcę; szczegółowa lista działań jest zamieszczona, jako Załącznik nr 1 do Raportu (Lista sprawdzająca realizacji działań wymienionych w Załączniku 1 PZŚ);
- stan realizacji działań **monitoringowych**, określonych w Załączniku 2 PZŚ wykonywanych przez Wykonawcę i Inżyniera; szczegółowa lista działań jest zamieszczona jako Załącznik nr 1 do Raportu PZŚ (Lista/listy sprawdzająca(-e) realizacji działań wymienionych w Załączniku 2 PZŚ);
- podsumowanie.

Raport obejmuje okres wdrażania działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem odpowiadający datom:

- polecenia rozpoczęcia Robót Budowlanych w ramach Kontraktu 1A.1 (tj. od dnia 30 maja 2017);
- zakończenia robót uznanych za zasadnicze, wynikającej z Czasu (tj. do dnia 26 stycznia 2022).

2. PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 1A.1

Kontrakt na roboty *1A.1 Chlewice – Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja Polderu Marwickiego Etap I i II*, realizowany jest w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (Projekt POPDOW), jako część Komponentu 1 Dolnej i Środkowej Odry, Podkomponent: 1A Ochrona przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego.

Poniżej przedstawiono kluczowe informacje na temat Kontraktu.

- Umowa z Wykonawcą Kontraktu 1A.1 *Energopol Szczecin SA* została podpisana w dniu 15 maja 2017.
- Przekazanie Placu budowy nastąpiło 22 maja 2017.
- Polecenie rozpoczęcia Robót Budowlanych wydano 30 maja 2017.
- W dniu 17.09.2019. Zamawiający odstąpił od Umowy NP/BŚ/333/1/2016 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
- Umowa z Wykonawcą Kontraktu 1A.4 *ETP SA* została podpisana w dniu 20 sierpnia 2020.
- Przekazanie Placu budowy nastąpiło 31 sierpnia 2020.

- Polecenie rozpoczęcia Robót Budowlanych wydano 4 września 2020.
- W dniu 26.01.2022r. podpisany został Protokół Odbioru Końcowego stwierdzający zakończenie Przedmiotu umowy z datą podpisania Protokołu.

Od dnia 22 maja 2017 działania wynikające z Planu Zarządzania Środowiskiem realizowane były przez Wykonawcę – firmę *Energopol SA*, pod nadzorem Inżyniera. W dniu 17.09.2019. Zamawiający odstąpił od Umowy NP/BŚ/333/1/2016 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W związku z koniecznością spełnienia wymogów PZŚ, również w sytuacji braku Wykonawcy, Inżynier w „Planie działań po odstąpieniu” – przekazany wraz z raportem miesięcznym (za wrzesień 2019) wskazał, że do czasu wyboru nowego Wykonawcy część działań łagodzących i działania monitoringowe będą realizowane przez Inżyniera. Inżynier przeanalizował zakres działań łagodzących oraz monitoringowych wskazanych w Planie Zarządzania Środowiskiem pod względem konieczności modyfikacji zakresu zaleceń w okresie przejściowym (do czasu wyboru Wykonawcy). Przyjęty w dokumencie zakres działań został przygotowany ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki prac budowlanych, mogących generować istotne oddziaływanie na środowisko, natomiast PZŚ zawiera również szereg działań, których celem jest minimalizacja oddziaływania podczas przerw w pracach oraz takie, które realizowane powinny być bez względu na postęp robót budowlanych. W związku z czym nie stwierdzono konieczności modyfikacji zakresu PZŚ. Ustalono, że zakres działań łagodzących realizowanych przez Inżyniera zostanie dostosowany do stanu prac na dzień odstąpienia od Umowy, terminów wskazanych w PZŚ oraz występujących uwarunkowań środowiskowych i będzie związany głównie z zapewnieniem bezpieczeństwa osób postronnych. Powyższy sposób realizacji zaleceń Planu Zarządzania Środowiskiem pozwolił na spełnienie wymogów stawianych inwestycjom realizowanym przez Bank Światowy do momentu przekazania placu budowy (31.08.2020) nowemu Wykonawcy firmie *ETP SA*. Po analizie możliwych scenariuszy dokończenia realizacji Zadania 1A.1, pozostały zakres prac polegających w znacznej mierze na dokończeniu rozpoczętych robót, zawarto w Zadaniu: „1A.4 Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino”. W ramach Zadania 1A.4 nie realizowano odmiennego zakresu prac, w związku z czym nie zaszła konieczność aneksowania PZŚ. W celu zachowania spójności w ocenie wdrażania Planu Zarządzania Środowiskiem, działaniom łagodzącym związanym z robotami zakończonymi w ramach Zadania 1A.1 nadano status N/D. Od dnia 31.08.2020 do 26.01.2022 działania wynikające z Planu Zarządzania Środowiskiem realizowane były przez Wykonawcę – *ETP SA*, pod nadzorem Inżyniera.

W trakcie wdrażania działań łagodzących oraz monitoringowych od dnia 30 maja 2017 do dnia 26 stycznia 2022 nie zaistniały okoliczności wymagające wprowadzenia zmian w PZŚ w formie aneksu.

Zakres rzeczowy:

Zadanie 1A.1 polegało na budowie i odbudowie wałów przeciwpowodziowych i obejmowało następujące obiekty:

- „Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli” obejmował budowę nowego wału przeciwpowodziowego okalającego zabudowania wsi Chlewice. Celem realizacji obiektu była ochrona przeciwpowodziowa wsi Chlewice przed wielkimi wodami rzeki Odry oraz wodami cofkowymi rzeki Myśli (prawobrzeżny dopływ rzeki Odry).
- „Modernizacja polderu Marwickiego Etap I i II”. Prace polegały na odbudowie odcinka wału przeciwpowodziowego Marwice-Krajnik nad rzeką Odrą Wschodnią w km 712+165

- 708+680 (3,485 km) i wału Gryfino-Mniszki nad rzeką Odrą Wschodnią w km 720+966
- 718+850 (2,116 km). Wały te leżą na terenie gmin Gryfino i Widuchowa i mają za zadanie chronić przed powodzią miejscowości Marwice, Krajnik, Krzypnica, części miasta Gryfino oraz Elektrownię Dolna Odra.

3. DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZS DLA KONTRAKTU 1A.1

Plan Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 1A.1 został opracowany w sierpniu 2016. (wersja ostateczna). W dniu 8 lipca 2016 r. Bank Światowy wydał akceptację „No objection” zatwierdzającą Plan Zarządzania Środowiskiem jako jeden z dokumentów procedury przetargowej wyboru Wykonawcy robót budowlanych w ramach Kontraktu. Jest to dokument systematyzujący działania podejmowane w ramach Kontraktu, zobowiązujący wszystkie podmioty biorące udział w realizacji Kontraktu do przestrzegania zawartych w nim zapisów. Szczegółowy opis warunków realizacji kontraktu w zakresie zarządzania środowiskiem opracowany został w formie załączników do PZŚ – Załącznika 1 zawierającego *Plan działań łagodzących* oraz Załącznika 2 zawierającego *Plan działań monitoringowych*.

3.1. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ

W Załączniku 1 PZŚ dla Kontraktu 1A.1 zawarto 151 działań łagodzących, mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko. Działania te wynikają z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych dla przedmiotowego Kontraktu (zamieszczonych w Załączniku 4 PZŚ), a także z wymogów proceduralnych Banku Światowego oraz dodatkowych warunków określonych podczas prac nad przygotowaniem PZŚ. W tabeli działań łagodzących w Załączniku 1 PZŚ opisano poszczególne działania oraz określono miejsca ich realizacji i podmioty odpowiedzialne za ich wdrażanie.

Działania łagodzące podane w Załączniku 1 PZŚ należą do następujących 7 kategorii tematycznych:

- a) zasady pozyskania terenu (poz. 1-3 w Załączniku 1 PZŚ);
- b) działania do wykonania przed rozpoczęciem robót (poz. 4-14 w Załączniku 1 PZŚ);
- c) wymagania dotyczące zapewnienia dróg dojazdowych do placów budowy (poz. 15-25 w Załączniku 1 PZŚ);
- d) organizacja zaplecza budowy, magazynów i placów składowych (poz. 26-47 w Załączniku 1 PZŚ);
- e) wymagania dotyczące wycinek drzew i krzewów (poz. 48-53 w Załączniku 1 PZŚ);
- f) wymagania na etapie prowadzenia robót (poz. 54-149 w Załączniku 1 PZŚ);
- g) wymagania po zakończeniu robót (poz. 150-151 w Załączniku 1 PZŚ).

Treść poszczególnych działań łagodzących z Załącznika 1 PZŚ została przytoczona na Liście sprawdzającej, stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

3.2. WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ

Załącznik 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.1 zawiera zestaw 151 działań monitoringowych, mających na celu monitorowanie wdrażania działań łagodzących opisanych w Załączniku 1. Tabelaryczne zestawienie działań monitoringowych, przedstawione w Załączniku 2 PZŚ, uwzględnia ten sam podział na kategorie tematyczne, jaki zastosowano do działań łagodzących. W tabeli działań monitoringowych określono m.in. miejsce, sposób, okres i częstość prowadzenia monitoringu, a także podmioty odpowiedzialne za jego wdrażanie.

4. SYSTEM NADZORU NAD REALIZACJĄ DZIAŁAŃ OKREŚLONYCH W PZŚ DLA KONTRAKTU

1A.1

Nadzór nad wdrażaniem działań łagodzących i działań monitoringowych określonych w PZŚ dla Kontraktu 1A.1 prowadzony był na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych uczestniczących w realizacji Kontraktu, tj. Wykonawcy robót, Inżyniera, Jednostki Realizującej Projekt (JRP) oraz Biura Koordynacji Projektu (BKP). Poniżej przedstawiono informacje na temat zakresu działania poszczególnych jednostek.

4.1. WYKONAWCA

Osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wdrożenie działań określonych w PZŚ z ramienia Wykonawcy robót budowlanych był Kierownik Budowy. W celu zapewnienia wsparcia Kierownikowi Budowy w zakresie wdrażania PZŚ, w zespole Wykonawcy powołany został nadzór przyrodniczy. W skład nadzoru przyrodniczego Wykonawcy wchodził specjaliści z następujących dziedzin: herpetologia, ornitologia, chiropterologia, entomologia, botanika oraz ekspert ds. ochrony wód. Nadzór przyrodniczy odpowiadał za bieżącą kontrolę miejsca i sposobu prowadzenia robót budowlanych w celu zminimalizowania ich skutków na środowisko przyrodnicze. Ponadto, zgodnie z poz.145 i poz. 143 w Załączniku 1 PZŚ, Wykonawca zapewnił udział zespołu ekspertów nadzoru archeologicznego i saperskiego, w zakresie zgodnym z wymaganiami PZŚ. Po zakończeniu każdego miesiąca Wykonawca przedkładał raport z realizacji działań określonych w PZŚ wraz z listą sprawdzającą, w której opisywano aktualny stan realizacji poszczególnych warunków PZŚ w danym miesiącu. Lista przekazywana była do eksperta ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, wraz z odpowiednimi załącznikami (w tym m.in. wnioskami, opiniami nadzoru przyrodniczego, itp.).

4.2. INŻYNIER

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia zespołu Inżyniera sprawował ekspert ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z Inżynierem Rezydentem, inspektorami nadzoru oraz pozostałymi członkami zespołu Inżyniera pełniącymi nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji. Ekspert ds. zarządzania środowiskiem pozostawał w stałym kontakcie z Kierownikiem Budowy, ustalając zakres warunków koniecznych do spełnienia na danym etapie robót, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ, uczestnicząc w rozwiązywaniu bieżących problemów oraz prowadząc kontrole na terenie robót. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału), ekspert ds. zarządzania środowiskiem weryfikował dokumentację środowiskową Wykonawcy i sporządzał własne raporty przekazywane do Jednostki Realizującej Projekt.

4.3. JEDNOSTKA REALIZUJĄCA PROJEKT (JRP)

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Jednostki Realizującej Projekt (JRP) sprawował Specjalista ds. środowiskowych, współpracujący w tym zakresie z Kierownikiem JRP, pozostałymi członkami zespołu JRP, a także pozostałymi komórkami organizacyjnymi RZGW w Szczecinie. Specjalista ds. środowiskowych, a także Kierownik JRP, pozostawali w kontakcie z ekspertem ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ i angażując się w rozwiązywanie bieżących problemów. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału), Specjalista ds. środowiskowych oraz Kierownik JRP weryfikowali aktualną dokumentację środowiskową kontraktu, a następnie przekazywali ją do Biura Koordynacji Projektu.

4.4. BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU (BKP)

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Biura Koordynacji Projektu sprawował Ekspert ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z pozostałymi członkami zespołu BKP. Ekspert pozostawał w stałym kontakcie z Kierownikiem JRP i Specjalistą ds. środowiskowych w zespole JRP. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału) weryfikował dokumentację środowiskową przekazywaną przez JRP oraz przygotowywał wkład do raportów BKP przekazywanych następnie do Banku Światowego.

5. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ

W niniejszym rozdziale opisano stan realizacji 151 działań łagodzących, mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na stan zasobów środowiska wymienionych w Załączniku 1 PZŚ dla kontraktu POPDOW 1A.1. Informacje na temat realizacji tych działań zostały podane również na *Liście sprawdzającej*, stanowiącej *Załącznik nr 1* do niniejszego raportu. Wdrażanie działań określonych w PZŚ rozpoczęto od daty polecenia rozpoczęcia Robót Budowlanych – 30.05.2017, a zakończono w dniu podpisania końcowego protokołu odbioru robót - 26.01.2022.

Nadzór przyrodniczy Wykonawcy przeprowadził inwentaryzację placów budowy oraz miejsc zajęcia czasowego w okresie czerwiec-sierpień 2017. W ramach inwentaryzacji stwierdzono występowanie gatunków chronionych (kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium*, rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, chrobotek najeżony *Cladonia portentosa*, 22 gatunków ptaków oraz 3 gatunków ssaków). W zakresie zidentyfikowanych gatunków pozyskano decyzje derogacyjne przed rozpoczęciem robót w rejonie ich występowania. Inwentaryzacja przyrodnicza została ponownie przeprowadzona przez ekspertów nowo wybranego Wykonawcy w okresie wrzesień-październik 2020, nie stwierdzono gatunków chronionych.

We wrześniu 2017 r. nadzór archeologiczny Wykonawca dokonał weryfikacji placu budowy pod względem występowania stanowisk archeologicznych, stwierdzając, że nie są wymagane ponowne badania i w związku z tym działania łagodzące poz. 10 należy uznać za ostatecznie zakończone. W trakcie realizacji Kontraktu, roboty objęte były stałym nadzorem archeologicznym Wykonawcy (poz. 145). Nadzór archeologiczny nie zidentyfikował obiektów zabytkowych.

We wrześniu 2017 r. oraz ponownie w okresie wrzesień-październik 2020 nadzór saperski Wykonawcy dokonał rozpoznania obszaru robót pod kątem obecności niewybuchów i niewypałów (poz. 13). W trakcie realizacji Kontraktu, roboty ziemne objęte były stałym nadzorem saperskim Wykonawcy (poz. 143). Nadzór saperski nie zidentyfikował niewybuchów lub niewypałów.

5.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY

Zgodnie z treścią Załącznika 1 PZŚ dla Kontraktu 1A.1, odpowiedzialnym za realizację działań łagodzących określonych w poz. 1-151 w Załączniku 1 PZŚ jest Wykonawca, w poz. 148 w Załączniku 1 PZŚ również Inżynier oraz Zamawiający. Łącznie PZŚ przewiduje realizację 151 działań łagodzących. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wykonawcę oraz informacjami Inżyniera i Zamawiającego:

a) W okresie sprawozdawczym realizowano 151 działań łagodzących, w tym:

- a) do daty zasadniczego ukończenia robót objętych kontraktem realizowano 121 działań łagodzących (poz. 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 105, 106, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 117, 118,

119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 151 w Załączniku 1 PZŚ).

- b) realizacja 30 działań łagodzących została ostatecznie zakończona przed datą zasadniczego ukończenia robót objętych kontraktem (poz. 2, 4, 5, 13, 14, 20, 23, 24, 30, 49, 50, 51, 52, 53, 74, 91, 96, 101, 102, 103, 104, 107, 110, 111, 112, 124, 127, 135, 136, 150 w Załączniku 1 PZŚ).

Działania łagodzące były realizowane przez Wykonawcę przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego Wykonawcy. W okresie sprawozdawczym zespół ten składał się z następujących osób: herpetologa, ornitologia, chiropterologa, entomologa, botanika oraz eksperta ds. ochrony wód. W zasobach Wykonawcy znajdował się również nadzór saperski oraz archeologiczny.

Działania łagodzące były uzgadniane (jeżeli wymagają tego warunki Kontraktu i/lub PZŚ) i nadzorowane przez Inżyniera, przy udziale eksperta ds. zarządzania środowiskiem oraz Inżyniera Rezydenta.

5.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA

Zgodnie z informacjami przedstawianymi w miesięcznych i kwartalnych raportach z realizacji działań określonych w PZŚ w okresie sprawozdawczym Inżynier realizował 1 (1%) działanie łagodzące [we współdziałaniu z Wykonawcą oraz Zamawiającym – poz. 148 dot. comiesięcznych spotkań w zakresie PZŚ].

W okresie sprawozdawczym stwierdzono pojedyncze uchybienie w tym zakresie [marzec 2019 oraz marzec 2020 r.] – działanie we wskazanych okresach nie było realizowane, mimo tego, że taki obowiązek wskazuje PZŚ. Powodem braku spotkania w 2019 były intensywne prace związane z uzgadnianiem aneksu dotyczącego zmiany technologii wykonania przesłony. Spotkanie w 2020 nie odbyło się ze względu na wprowadzenie stanu epidemii. Zakres PZŚ w tych miesiącach był omawiany podczas rad budowy.

5.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO

Zgodnie z informacjami przedstawianymi w miesięcznych i kwartalnych raportach z realizacji działań określonych w PZŚ w okresie sprawozdawczym Zamawiający realizował 1 (1%) działanie łagodzące [we współdziałaniu z Wykonawcą oraz Inżynierem – poz. 148 dot. comiesięcznych spotkań w zakresie PZŚ].

W okresie sprawozdawczym stwierdzono pojedyncze uchybienia w tym zakresie [marzec 2019 oraz marzec 2020 r.] – działanie we wskazanych okresach nie było realizowane, mimo tego, że taki obowiązek wskazuje PZŚ. Powodem braku spotkania w 2019 były intensywne prace związane z uzgadnianiem aneksu dotyczącego zmiany technologii wykonania przesłony. Spotkanie w 2020 nie odbyło się ze względu na wprowadzenie stanu epidemii. Zakres PZŚ w tych miesiącach był omawiany podczas rad budowy.

5.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ

Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wykonawcę oraz informacjami Inżyniera i Zamawiającego

- a) w przypadku 97 działań łagodzących wymienionych w Załączniku 1 PZŚ realizowanych w okresie sprawozdawczym nie stwierdzono powtarzających się problemów w ich wdrażaniu (poz. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 26, 29, 31, 34, 36, 39, 41, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 76, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 127, 128, 129, 131, 134,

135, 136, 142, 143, 144, 145, 147, 149, 151 w Załączniku 1 PZŚ). Działania te były wdrażane przez Wykonawcę pod nadzorem Inżyniera, a Wykonawca na bieżąco wdrażał zalecenia Inżyniera co do ich realizacji.

- b) w przypadku 54 działań łagodzących realizowanych w okresie sprawozdawczym (poz. 4, 12, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 45, 47, 53, 54, 56, 57, 58, 62, 72, 73, 74, 75, 80, 84, 86, 93, 100, 101, 106, 119, 124, 125, 126, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 140, 141, 146, 148, 150 w Załączniku 1 PZŚ) stwierdzono okresowo powtarzające się następujące problemy w ich wdrażaniu:

Poniżej wskazane działania określone jako nierealizowane [N/N] stanowią pozycje, które nie były realizowane przynajmniej w przeciągu jednego okresu sprawozdawczego (miesiąca) [w kolejności zgodnej z numerami pozycji w Załączniku 1 PZŚ]:

W przypadku działania poz. 12 w okresie 09.2019-11.2019 nie prowadzono nadzoru przyrodniczego terenu budowy z powodu zakończenia umowy z dotychczasowym Wykonawcą. W tym okresie Inżynier doraźnie monitorował plac budowy w zakresie ryzyk przyrodniczych. W kolejnych okresach sprawozdawczych, do czasu wyłonienia nowego Wykonawcy działaniu nadano status NBK, ze względu na brak realizacji kontraktu. Ze względu na brak prowadzonych robót okoliczność nie wpłynęła negatywnie na środowisko

W przypadku działań poz. 23, 24, 25 w okresie 04.2018-05.2018 działania nie realizowane. Inżynier wskazał, że w trakcie inspekcji robót przeprowadzonej w dniu 26 kwietnia 2018, stwierdzono, korzystanie z przejazdu przez drogi publiczne bez wymaganego uzgodnienia. Inżynier wezwał Wykonawcę do przedłożenia stosownej dokumentacji. W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w kolejnym okresie sprawozdawczym tj. maj, działaniom nadano status N/N. Inżynier wydał również polecenie wskazujące na termin wykonania polecenia do dnia 11 czerwca 2018 r. Wykonawca przedłożył w terminie wymagane uzgodnienia.

W przypadku działań poz. 28, 30 w okresach 10.2017-02.2018, 04.2018, działania nie realizowane ze względu na brak akceptacji IK opinii nadzoru przyrodniczego dla lokalizacji zaplecza budowy w Chlewicach. IK wezwał do Wykonawcę do rewizji opinii. Wykonawca ostatecznie zweryfikował lokalizację zaplecza i przedłożył opinię, która została zaakceptowana przez IK. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 30 w okresie 11.2019-07.2020 działanie nie realizowane. Wykonawca nie uporządkował miejsc zajęć czasowego (zerwanie umowy z Wykonawcą). Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Miejsca zajęć czasowych zostały ostatecznie uporządkowane przez nowego Wykonawcę robót. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko.

W przypadku działania poz. 35 w okresie 02.2018-03.2018 działanie nie realizowane, Wykonawca nie składował materiałów zgodnie z wymogami działania. IK wezwał Wykonawcę do wprowadzenia zmian w sposobie składowania. Wykonawca w pełni wdrożył działanie w kolejnym okresie sprawozdawczym.

W przypadku działań poz. 37, 40 w okresach 10.2019-08.2020, 10.2020 działania nie były realizowane, na terenie placu budowy znajdowały się odpady powstałe podczas prowadzenia prac (Gryfino – Mniszki), które nie zostały wywiezione. Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Odpady zostały ostatecznie zagospodarowane przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 38 w okresie 10.2020 działanie nie realizowane. Inżynier stwierdził brak pojemników i miejsc do zbierania odpadów, niebezpiecznych. Inżynier wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wyposażenia placu budowy. Wykonawca uzupełnił wyposażenie w kolejnym okresie sprawozdawczym. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne

W przypadku działania poz. 42 w okresie 02.2018-05.2018 działanie nie realizowane, Wykonawca nie zorganizował odprowadzenia wód w sposób zapobiegający przenoszeniu zanieczyszczeń, według zapisów Planu Organizacji Zaplecza Budowy. Inżynier wezwał Wykonawcę do pełnego wdrożenia działania lub rewizji Planu Organizacji Zaplecza Budowy. Wykonawca przedłożył w kolejnym okresie sprawozdawczym rewizję dokumentu.

W przypadku działań poz. 43, 45 w okresie 11.2019 działania nie realizowane, Wykonawca pomimo monitów IK nie ustawił toalet przy stacji pomp (Krajnik). Działanie zostało w pełni wdrożone w kolejnym okresie sprawozdawczym. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 47 w okresie 10.2019-08.2020 działanie nie realizowane, na terenie prowadzonych prac panował nieład. Wszystkie zaplecza budowy były zdewastowane, z uszkodzonym ogrodzeniem, poprzekrzywiane oraz zniszczone znaki oraz zabezpieczenia placu budowy. Stwierdzono odpady na placu budowy Gryfino – Mniszki. Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Odpady oraz miejsca wykorzystywane podczas budowy zostały ostatecznie zagospodarowane przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 53 w okresie 10.2019-08.2020 działanie nie realizowane, ze względu na brak Wykonawcy nie przeprowadzono uzupełnienia nasadzeń kompensacyjnych w zakresie sadzonek, które się nie przyjęły. Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Ostatecznie nasadzenia kompensacyjne zostały uzupełnione przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działań poz. 57, 58 w okresie 09.2019-07.2020 działanie nie realizowane, stwierdzono wycieki spod trenchera, które doprowadziły do zanieczyszczenia gleby. Zanieczyszczona gleba została zutylizowana przez nowego Wykonawcę. Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 62 w okresie 10.2017-05.2018 działanie nie realizowane, Wykonawca nie zabezpieczył miejsc postoju na zapleczu budowy w Chlewicach. Inżynier wezwał Wykonawcę do pełnego wdrożenia działania – zabezpieczenia miejsc przeznaczonych na postój maszyn i pojazdów. Wykonawca wykonał ostatecznie zabezpieczenia i w pełni wdrożył działanie. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 72 w okresie 09.2019-07.2020 działanie nie realizowane, ze względu na odstąpienie od Umowy i wstrzymanie wykonywania prac przed zakończeniem robót. Teren został ostatecznie uporządkowany przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działań poz. 73, 74 w okresie 02.2018-03.2018 działania nie realizowane, Wykonawca nie zabezpieczył miejsc przechowywania „humusu”. Inżynier wezwał Wykonawcę do pełnego wdrożenia działania – oznakowania taśmami ostrzegawczymi i/lub przykrycia folią PE.

Wykonawca wdrożył działanie w kolejnych okresach sprawozdawczych. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działań poz. 75 w okresie 11.2019-07.2020 działanie nie realizowane, ze względu na odstąpienie Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy i wstrzymanie wykonywania prac przed zakończeniem robót. Miejsca zajęć czasowych nie zostały zrekultywowane (zaplecze budowy Marwice - Krajnik). Teren został ostatecznie uporządkowany przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 80 w okresie 09.2019-07.2020 działanie nie realizowane. Na terenie zaplecza (Chlewice) oraz placu budowy w miejscu, w którym stał trencher (Gryfino) stwierdzono wycieki substancji ropopochodnych. Inżynier wezwał Wykonawcę do usunięcia skutków wycieków – szczególnie substancji ropopochodnych. Wykonawca ogłosił upadłość w związku z czym nie było możliwości dochodzenia praw wynikających z Kontraktu. Zanieczyszczony grunt został ostatecznie zagospodarowany przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działań poz. 84, 93 w okresie 09.2019-07.2020 działanie nie realizowane. Na terenie zaplecza (Chlewice) oraz placu budowy w miejscu, w którym stał trencher (Gryfino) stwierdzono wycieki substancji ropopochodnych, wskazano Wykonawcy na konieczność przeprowadzenia przeglądów technicznych wykorzystywanych urządzeń, ze względu na uzasadnione podejrzenie niesprawności wykorzystywanego sprzętu. Wykonawca nie wykonał polecenia Inżyniera. Teren został ostatecznie uporządkowany przez nowego Wykonawcę, który wykorzystywał do realizacji Kontraktu sprawny technicznie sprzęt. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 100 w okresie 09.2019-11.2019 nie prowadzono nadzoru przyrodniczego terenu budowy z powodu zerwania umowy z dotychczasowym Wykonawcą w związku z czym nie monitorowano placu budowy pod względem konieczności pozyskania zezwoleń na odstępstwa od zakazów w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. W tym okresie Inżynier doraźnie monitorował plac budowy w zakresie ryzyk przyrodniczych. W kolejnych okresach sprawozdawczych, do czasu wyłonienia nowego Wykonawcy działaniu nadano status NBK, ze względu na brak realizacji Kontraktu. Ze względu na brak prowadzonych robót okoliczność nie wpłynęła negatywnie na środowisko.

W przypadku działania poz. 106 w okresie 09.2019-07.2020 działanie nie realizowane. Wykonawca nie zapewnił organizacji prac umożliwiającego skrócenie czasu prowadzenia robót, zakres prac nie został zrealizowany zgodnie z harmonogramem. Okoliczność była jedną z przyczyn zerwania umowy z Wykonawcą. Nowo wybrany Wykonawca zrealizował roboty bez znaczących opóźnień.

W przypadku działania poz. 119 w okresie 08.2018 działanie nie realizowane. Pomimo licznych wezwań Inżyniera w poprzednich okresach sprawozdawczych Wykonawca nie przedstawił Projektu organizacji placu budowy, który spełniałby wskazane wymogi. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 124 w okresie 05.2018-07.2018 działaniu został nadany status „nie realizowane”. Wykonawca uznał, że nie ma wpływu na wyznaczenie terenu budowy. Do końca realizacji Kontraktu działanie było opatrzone statusem „nie dotyczy”.

W przypadku działania poz. 125 w okresie 09.2019-11.2019 działanie nie realizowane, pomimo licznych monitów Inżyniera Wykonawca nie uzupełnił oznakowania. Oznakowanie i zabezpieczenie zostało uzupełnione przez nowego Wykonawcę. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 130 w okresach 10.2017-12.2017, 09.2019, 11.2019 działanie nie realizowane, Wykonawca nie wyposażył zapleczy w sorbenty. Inżynier każdorazowo wzywał do uzupełnienia wyposażenia placu budowy Ostatecznie Wykonawca uzupełnił wyposażenie. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 132 w okresie 10.2019 działanie nie realizowane, Inżynier podczas kontroli placu budowy odnotował brak sygnalizacji świetlnej na przejeździe przez wał w Chlewicach. Inżynier wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oznakowania. Wykonawca uzupełnił wyposażenie. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 133 w okresie 09.2020 działanie nie realizowane, Wykonawca nie przeprowadził szkolenia i nie rozpoczął kampanii podnoszenia świadomości w zakresie roznoszenia chorób typu HIV-AIDS. Inżynier wezwał Wykonawcę do rozpoczęcia kampanii. Wykonawca wdrożył wymagane działania w kolejnych okresach sprawozdawczych. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt.

W przypadku działań poz. 137, 138, 139, 140, 141 w okresie 09.2019-11.2019 nie prowadzono nadzoru przyrodniczego terenu budowy z powodu zerwania umowy z dotychczasowym Wykonawcą w związku z czym nie był realizowany zakres czynności określony we wskazanych działaniach. W tym okresie Inżynier doraźnie monitorował plac budowy w zakresie ryzyk przyrodniczych. W kolejnych okresach sprawozdawczych, do czasu wyłonienia nowego Wykonawcy działaniu nadano status NBK, ze względu na brak realizacji Kontraktu. Ze względu na brak prowadzonych robót okoliczność nie wpłynęła negatywnie na środowisko. Działanie nr 141 nie było realizowane również w okresie 09.2020, ze względu na brak raportu nadzoru przyrodniczego w tym okresie. Inżynier wezwał do uzupełnienia raportu miesięcznego z realizacji PZŚ za wrzesień 2020. Wykonawca uzupełnił dokumentację w rewizji raportu. Weryfikacji.

W przypadku działania poz. 146 w okresie 09.2019-11.2019 działanie nie było realizowane z powodu zerwania umowy z dotychczasowym Wykonawcą. W tym okresie Inżynier doraźnie monitorował plac budowy w zakresie oznakowania i zapobiegania wypadkom osób postronnych. W kolejnych okresach sprawozdawczych, do czasu wyłonienia nowego Wykonawcy działaniu nadano status NBK, ze względu na brak realizacji Kontraktu.

W przypadku działania poz. 148 w miesiącach 03.2019, 03.2020 działanie nie było realizowane, nie przeprowadzono dedykowanego spotkania, ze względu na intensywne prace związane z uzgadnianiem aneksu dotyczącego zmiany technologii wykonania przesłony (2019), ze względu na wprowadzony stan epidemii (2020), zagadnienia PZŚ były przedmiotem w ramach spotkania w ramach jednego z punktów agendy rady budowy. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne.

W przypadku działania poz. 150 w okresie 09.2019-11.2019 działanie nie było realizowane ze względu na brak Wykonawcy. Nie prowadzono zabiegów pielęgnacyjnych na powierzchniach obsianych trawami. Nowo wyłoniony Wykonawca przeprowadził działania pielęgnacyjne. Zdarzenie pozostało bez wpływu na Kontrakt oraz środowisko naturalne

Poniżej wskazane działania określone jako realizowane częściowo [RCZ] stanowią pozycje, które były realizowane częściowo przynajmniej przez łączny okres 10 miesięcy lub ilość miesięcy w których były realizowane częściowo przewyższa ilość miesięcy w których były realizowane całkowicie zgodnie z wymogiem pozycji [w kolejności zgodnej z numerami pozycji w Załączniku 1 PZŚ]:

W przypadku działania poz. 4 w okresie 10.2017-10.2018 działanie było realizowane częściowo ze względu na zdjęcie warstwy humusu o większej miąższości w Chlewicach (50cm) w pierwszych

dwóch miesiącach powyższego okresu. Inżynier nie wniósł zastrzeżeń do takiego sposobu realizacji działania, jako zgodnego ze sztuką budowlaną. W kolejnych miesiącach przyczyną nadania statusu realizacji częściowej była perspektywa czasowa zakończenia realizacji działania, to znaczy znaczne odsunięcie w czasie zakończenia realizacji działania. W tym przypadku realizacja częściowa nie świadczyła o nieprawidłowościach, a wynikała z aktualizacji uwarunkowań w związku z postępowaniem realizacjach robót.

W przypadku działania poz. 16 stwierdzono naruszenia wdrażania działania w okresie 10.2017-09.2018 spowodowane koniecznością zorganizowania przeprawy tymczasowej przez rzekę Myślę (ze względu na odmowę Starostwa Powiatowego w Myśliborzu na korzystanie z mostu w Chlewicach w celu realizacji robót). Inżynier zaakceptował powyższe rozwiązanie ze względu na brak alternatywy dojazdu na plac budowy.

W przypadku działania poz. 19 stwierdzono naruszenia wdrażania działania w okresach 01.2018-06.2018, 08.2019-11.2019, 12.2020-07.2021, powodem były stwierdzone przez Inżyniera lub zgłoszone przez zarządców uszkodzenia nawierzchni drogowej. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do napraw nawierzchni lub złożenia wyjaśnień. Przed zakończeniem Kontraktu wszystkie uszkodzenia dróg związane zostały naprawione.

W przypadku działania poz. 20 działanie było realizowane częściowo w okresach 07.2018-09.2018, 05.2019-11.2019 ze względu na brak akceptacji zarządcy drogi gminnej dla sporządzonego protokołu stanu dróg w Chlewicach. Pierwszy Wykonawca realizujący Kontrakt nie uzyskał akceptacji przed zerwaniem umowy pomimo wezwań Inżyniera. Nowy Wykonawca uzgodnił protokół z zarządcą.

W przypadku działania poz. 21 działanie było realizowane częściowo w okresach 10.2017-12.2017, 04.2018-09.2018, 11.2020 ze względu na niezakończone uzgodnienia projektów organizacji ruchu lub spowodowane nieprawidłowym oznakowaniem dróg. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oznakowania lub jego naprawy.

W przypadku działania poz. 23 działanie było realizowane częściowo w okresach 10.2017-02.2018, 06.2018-09.2018, 08.2019-11.2019, 09.2020 ze względu na nieprawidłowe oznakowanie tymczasowej organizacji ruchu. W przypadkach stwierdzenia braków w oznakowaniu Inżynier wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oznakowania lub jego naprawy.

W przypadku działania poz. 24 działanie było realizowane częściowo w okresach 10.2017-03.2018, 06.2018-09.2018 spowodowane brakami w dokumentacji przekazanej do IK w zakresie części uzgodnień. Inżynier wzywał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji.

W przypadku działania poz. 27 stwierdzono naruszenia wdrażania działania w okresach 10.2017-12.2017, 03.2018-12.2018, 10.2020-11.2021 spowodowane brakiem uszczelnienia lub wyposażenia w sorbenty miejsc zajęć czasowego. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do uzupełnienia wyposażenia placu budowy.

W przypadku działania poz. 30 działanie było realizowane częściowo w okresach 05.2018-08.2018, 05.2019-10.2019 spowodowane brakiem odbioru zaplecza w Chlewicach (2018) lub koniecznością lokalizacji miejsc zajęć czasowych poza obwałowaniem ze względu na ograniczoną dostępność terenu wewnątrz obwałowania. Inżynier zezwolił na lokalizację zaplecza na działce dz. 79/4, znajdującej się poza obwałowaniem, kierując się między innymi przesłankami z decyzji środowiskowej aby zaplecze budowy lokalizować w rejonie najmniejszej uciążliwości dla środowiska. Wykonawca podzielił zaplecze na „strefę specjalną” przeznaczoną do czasowej obsługi budowy (min skład materiałów) zlokalizowaną po zewnętrznej stronie obwałowania i „strefę biurową” zlokalizowaną wewnątrz obwałowania na działce nr 121/11.

W przypadku działań poz. 32, stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-12.2017, 02.2018-07.2018, 10.2020-11.2020 spowodowane brakiem sorbentów (ewentualnie stwierdzeniem nieodpowiedniego typu). Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do uzupełnienia wyposażenia placu budowy.

W przypadku działania poz. 33 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-12.2017, 02.2018-07.2018, 07.2019-11.2019, 11.2020, 07.2021 spowodowane brakiem sorbentów (ewentualnie stwierdzeniem nieodpowiedniego typu). Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do uzupełnienia wyposażenia placu budowy.

W przypadku działania poz. 37 stwierdzono naruszenia w okresach 02.2018-07.2018, 05.2019-10.2019, 01.2021-02.2021, 05.2021-06.2021, 09.2021, 12.2021 spowodowane: brakiem selektywnej gospodarki odpadami, brakiem regularnego odbioru (przepełnienie pojemników), brakiem odpowiednich pojemników. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do wdrożenia gospodarki odpadami zgodnej z zapisami pozycji.

W przypadku działania poz. 54 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-12.2017, 02.2018-07.2017, 07.2019, 10.2020-12.2020 ze względu na nieprawidłowe przechowywanie paliw i/lub brak sorbentów. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do prawidłowego przechowywania paliw oraz uzupełnienia wyposażenia placu budowy.

W przypadku działania poz. 56 działanie było realizowane częściowo w okresie 10.2017-11.2019 Wykonawca poruszał się również po drogach publicznych i istniejących, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Inżynier zaakceptował powyższe rozwiązanie.

W przypadku działania poz. 80 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-12.2017, 04.2018-06.2018, 01.2019, 07.2019-08.2019, 12.2020-08.2021, 12.2021 Wykonawca nie zabezpieczył terenu pod pojemnikami na paliwo wykorzystywanymi podczas pracy przenośnych agregatów lub ręcznych urządzeń spalinowych, dochodziło również do wycieków mieszanki wykorzystywanej do budowy przesłony przeciwfiltracyjnej. Inżynier każdorazowo wzywał Wykonawcę do wdrożenia rozwiązań mających na celu minimalizację zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego.

W przypadku działań poz. 86, 101 stwierdzono naruszenia w okresie 10.2017-07.2018, spowodowane koniecznością zorganizowania przeprawy tymczasowej przez rzekę Myślę (ze względu na odmowę Starostwa Powiatowego w Myśliborzu na korzystanie z mostu w Chlewicach w celu realizacji robót). Inżynier zaakceptował powyższe rozwiązanie ze względu na brak alternatywy dojazdu na plac budowy.

W przypadku działania poz. 119 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-07.2018, 09.2020 Wykonawca nie uzyskał akceptacji Inżyniera dla Projektu organizacji placu budowy. Po uzupełnieniu Projektu o zgłoszone przez Inżyniera zagadnienia Wykonawca uzyskał akceptację dokumentu.

W przypadku działania poz. 125 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-12.2017, 07.2019-08.2019, 4.2020, 09.2020-01.2021, 05.2021-07.2021 ze względu na niepełne oznakowanie i zabezpieczenie placu budowy. Inżynier wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oznakowania i/lub zabezpieczenia placu budowy.

W przypadku działania poz. 126 stwierdzono naruszenia w okresach 10.2017-06.2018, 09.2020-12.2020, Wykonawca nie wyznaczył ciągów komunikacyjnych. Inżynier wzywał Wykonawcę do wyznaczenia ciągów komunikacyjnych.

W przypadku działania poz. 133 stwierdzono naruszenia w okresach 11.2017-03.2018, 07.2019-11.2019, 10.2020 stwierdzono brak prowadzenia kampanii wśród lokalnej społeczności. Inżynier wezwał Wykonawcę do przeprowadzenia kampanii informacyjnej.

Na dzień podpisania Protokołu Odbioru Końcowego nie odnotowano działań, które powinny zostać zrealizowane, a z jakichś (zawinionych lub niezawinionych) przyczyn nie były zrealizowane. Zostały wdrożone również wszystkie zalecenia Inżyniera.

6. STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ

Zgodnie z treścią Załącznika 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.1, podmiotami odpowiedzialnym za realizację 151 działań monitoringowych określonych w poz. 1-151 w Załączniku 2 PZŚ jest Wykonawca, w poz. 1-151 w Załączniku 2 PZŚ Inżynier, a w poz. 148 w Załączniku 2 PZŚ jest Zamawiający. Łącznie PZŚ przewiduje realizację 151 działań monitoringowych, z tego w okresie sprawozdawczym powinny być realizowane wszystkie działania.

6.1. DZIAŁANIA WYKONAWCY

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez:

- weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót;
- weryfikację dokumentów Wykonawcy dotyczących realizacji warunków z PZŚ;
- bieżące kontrole na obszarze robót; działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ oraz
- bieżące ustalenia z przedstawicielami Inżyniera i Zamawiającego.

- a) W okresie sprawozdawczym Wykonawca realizował 151 (100%) działań monitoringowych, w tym:
 - 151 (100%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym (poz. 1-151 w Załączniku 2 PZŚ);
 - w przypadku żadnego z działań nie stwierdzono problemów i/lub nieprawidłowości związanych z ich realizacją.
- b) W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji działań monitoringowych przypisanych do Wykonawcy.

Działania monitoringowe były realizowane przez Wykonawcę przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego Wykonawcy.

6.2. DZIAŁANIA INŻYNIERA

W okresie sprawozdawczym Inżynier prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez:

- weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót;
- weryfikację dokumentów Wykonawcy i Zamawiającego dotyczących realizacji warunków z PZŚ;
- bieżące kontrole na obszarze robót;
- działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ;
- bieżące ustalenia z przedstawicielami Wykonawcy i Zamawiającego.

- c) W okresie sprawozdawczym Inżynier realizował 151 (100%) działań monitoringowych, w tym:
 - 151 (100%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym (poz. 1-151 w Załączniku 2 PZŚ);
 - w przypadku żadnego z działań nie stwierdzono problemów i/lub nieprawidłowości związanych z ich realizacją.

- d) W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji działań monitoringowych przypisanych do Inżyniera.

Działania monitoringowe były realizowane przez Inżyniera przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego, w tym ekspertów ds. zarządzania środowiskiem oraz Inżyniera Rezydenta.

6.3. DZIAŁANIA ZAMAWIAJĄCEGO

W okresie sprawozdawczym Zamawiający prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez:

- weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót;
 - weryfikację dokumentów Wykonawcy i Inżyniera dotyczących realizacji warunków z PZŚ;
 - bieżące kontrole na obszarze robót;
 - działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ;
 - bieżące ustalenia z przedstawicielami Wykonawcy i Inżyniera.
- e) W okresie sprawozdawczym Zamawiający realizował 1 (0,7%) działanie monitoringowe, w tym:
- 1 (0,7%) działanie zostało zrealizowane w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym (poz. 148 w Załączniku 2 PZŚ);
 - w przypadku żadnego z działań nie stwierdzono problemów i/lub nieprawidłowości związanych z ich realizacją.
- f) W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji działań monitoringowych przypisanych do Zamawiającego.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Zamawiający prowadził nadzór nad realizacją 151 działań monitoringowych przypisanych, zgodnie z Załącznikiem 2 PZŚ, do Wykonawcy i Inżyniera. Działania monitoringowe i nadzorcze w zakresie dotyczącym PZŚ były realizowane przez Zamawiającego przy udziale specjalisty ds. technicznych i środowiskowych w JRP.

6.4. PROBLEMATYKA DOT. WDRAŻANIA DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ

Zgodnie z informacjami przedstawianymi raportach miesięcznych z realizacji działań określonych w PZŚ, w okresie sprawozdawczym nie stwierdzono problemów z realizacją działań monitoringowych opisanych w Załączniku 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.1

7. INNE DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził prace przygotowawcze i roboty budowlane w ramach Kontraktu 1A.1, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Wykonawcy.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Wykonawca wykonywał m.in. następujące inne działania dotyczące środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa, związane z realizacją Kontraktu 1A.1:

- w związku z zagrożeniem rozprzestrzeniania się zakażeń koronawirusem wywołującym chorobę COVID-19, w okresie od pierwszego do czwartego kwartału 2020 Wykonawca

przekazywał do Inżyniera cotygodniowe raporty z sytuacji występującej na Kontrakcie 1A.1 w kontekście ww. zagrożenia.

Działania w zakresie profilaktyki zakażeń koronawirusem, polegające również na konieczności monitorowania zachorowania oraz w przypadku ich wystąpienia – podejmowaniu właściwych kroków, prowadzone były również przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

7.1. ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY

W trakcie prowadzenia Kontrakt nie miały miejsca zdarzenia nadzwyczajne, zagrożenia czy katastrofy.

W trakcie prowadzenia prac na odcinku Marwice-Krajnik (02.12.2020r.), związanych z wykonywaniem przesłony przeciwfiltracyjnej, w rejonie ok. km 711+180–711+280, napotkano na trudności realizacyjne w postaci niekontrolowanej utraty zaczynu w szczelinie. Nie zaobserwowano wypływu zaczynu wiążącego poza obrys wału do rzeki Odry, czy pobliskiego rowu melioracyjnego. Według przeprowadzonych badań geologicznych, przyczyną problemów było występowanie warstwy uwodnionych torfów przemieszanych z piaskiem w konsystencji płynnej, zalegających c.a. na rzędnej ok. 5,0÷5,2 m p.p.t. (tj. ok. -3,0÷3,2 m n.p.m.). Na podstawie zebranych danych oraz składu zaczynu oceniono, że zdarzenie nie miało negatywnego wpływu na środowisko. Na problematycznym odcinku przesłona została wykonana poprzez wykonanie „dolewki” zaczynu, po uprzednim wykonania zagęszczania impulsowego gruntu. Wykonanie robót nie wymagało zmiany decyzji środowiskowej, nie było również konieczności zamiany zapisów Planu Zarządzania Środowiskiem.

7.2. WYPADKI

W trakcie prowadzenia Kontrakt nie miały miejsca zdarzenia związane z wypadkami, w tym wypadkami z udziałem personelu Wykonawcy, Inżyniera czy Zamawiającego.

7.3. ZAPEWNIENIE WARUNKÓW PRACY

W okresie sprawozdawczym Wykonawca zapewniał odpowiednie warunki pracy zgodne z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa pracy.

Inżynier w ramach działań monitoringowych nie odnotował zgłoszeń oraz nieprawidłowości w tym zakresie.

7.4. ZAPOBIEGANIE PRZYPADKOM MOLESTOWANIA SEKSUALNEGO I MOBBINGU

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły zdarzenia związane z przypadkami molestowania seksualnego i mobbingu. Inżynier nie odnotował zgłoszeń i nieprawidłowości w tym zakresie.

8. PODSUMOWANIE

W niniejszym raporcie przedstawiono sprawozdanie z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) dla przedsięwzięcia: *1A.1 Chlewice – Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli. Modernizacja Polderu Marwickiego Etap I i II (od 09.2020: 1A.4 Realizacja robót polegających na dokończeniu wałów przeciwpowodziowych Chlewice, Marwice-Krajnik, Mniszki-Gryfino).* w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW).

Raport obejmuje okres wdrażania działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem odpowiadający datom:

- polecenia rozpoczęcia Robót Budowlanych w ramach Kontraktu 1A.1 (tj. od dnia 30 maja 2017);
- zakończenia robót uznanych za zasadnicze, wynikającej z Czasu (tj. do dnia 26 stycznia 2022).

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził roboty budowlane w zakresie objętym Kontraktem (patrz opis w rozdziale 1), w tym realizował 151 działań łagodzących określonych w PZŚ, monitorował z kolei 151 pozycji wynikających z określonych w PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa.

W okresie sprawozdawczym Inżynier prowadził nadzór nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach Kontraktu 1A.1, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inżyniera monitorował stan wdrażania 85 działań łagodzących określonych w PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa

W okresie sprawozdawczym Zamawiający wykonywał przypisane do niego działania związane z realizacją Kontraktu 1A.1 w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Zamawiającego, monitorował stan wdrażania działań łagodzących określonych w PZŚ oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa.

W wyniku działań monitoringowych prowadzonych przez Wykonawcę, Inżyniera i Zamawiającego, stwierdzono, iż w okresie sprawozdawczym:

- realizowano 151 z 151 działań łagodzących określonych z Załączniku 1 PZŚ, z czego:
- w przypadku 97 działań łagodzących wymienionych w Załączniku 1 PZŚ realizowanych w okresie sprawozdawczym nie stwierdzono powtarzających się problemów w ich wdrażaniu,
- w przypadku 54 działań łagodzących realizowanych w okresie sprawozdawczym wymienionych w Załączniku 1 PZŚ stwierdzono okresowo powtarzające się problemy w ich wdrażaniu.
- Realizowano 151 z 151 działań monitoringowych z Załącznika 2 PZŚ.

9. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

Decyzja 23/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 października 2012 r., nr 23/2012 ustalająca warunki prowadzenia robót dla przedsięwzięcia pn.: "Wał przeciwpowodziowy Chlewice-Porzecze - wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli"

Decyzja 8/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 lutego 2012 r. o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą: "Wał przeciwpowodziowy Chlewice-Porzecze - wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli"

Decyzja nr 11/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 sierpnia 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą "Przebudowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki Odry na terenie powiatu gryfińskiego"

Plan Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 1A.1

Raporty miesięczne i Raporty kwartalne Inżyniera Kontraktu ze stanu realizacji Planu Zarządzania Środowiskiem, dotyczące kolejnych miesięcy i kwartałów Kontraktu

Raporty miesięczne Wykonawcy ze stanu realizacji Planu Zarządzania Środowiskiem

Opinie Nadzoru Przyrodniczego Wykonawcy

Notatki z narad dedykowanych wdrażaniu Planu Zarządzania Środowiskiem

10. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik 1 – Lista sprawdzająca realizację działań wymienionych w Załączniku 1 oraz 2 PZŚ dla Kontraktu 1A.1.

Załącznik 2 – Dokumentacja fotograficzna