

**RAPORT KOŃCOWY  
Z REALIZACJI DZIAŁAŃ  
OKREŚLONYCH W PLANIE ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM**

**za okres: 1 kwietnia 2019 r. – 25 grudnia 2020 r.**

Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły

Podkomponent POPDOW	3B Ochrona przed powodzią Sandomierza i Tarnobrzegu
Kontrakt Zadanie	<b>3B.2 Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu</b>
Inwestor / Jednostka Wdrażania Projektu	Państwowe Gospodarstwo Wodne – Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 17B
Jednostka Realizująca Projekt (JRP)	Państwowe Gospodarstwo Wodne – Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 17B
Wykonawca robót	Konsorcjum: Ekomel Sp. z o.o. Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. DABI SM BUDNY Sp. z o.o. Sp.k.
Inżynier	AECOM Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 34a, 02-672 Warszawa, Polska

Autorzy Raportu:

1. Adrianna Siemionek-Ryszkowska – Kierownik Projektu
2. Marcin Moczulski – Ekspert kluczowy ds. zarządzania środowiskiem
3. Rafał Salach – Starszy ekspert wspierający ds. zarządzania środowiskiem

Data	Zatwierdził	Podpis
	Adrianna Siemionek-Ryszkowska – Kierownik Projektu	
	<i>Osoba zatwierdzająca ze strony JRP</i>	

## SPIS TREŚCI

<b>WSTĘP</b> .....	<b>4</b>
<b>1 PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 3B.2</b> .....	<b>5</b>
1.1 INFORMACJE OGÓLNE.....	5
1.2 PODSTAWOWE TERMINY KONTRAKTU.....	6
<b>2 DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA</b> .....	<b>7</b>
2.1 DZIAŁANIA WYKONAWCY .....	7
2.2 DZIAŁANIA INŻYNIERA/KONSULTANTA.....	7
2.3 DZIAŁANIA INWESTORA .....	7
2.4 INNE DZIAŁANIA .....	7
2.5 ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY.....	7
2.6 WYPADKI .....	8
2.7 DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z ZAPEWNIENIEM WARUNKÓW PŁACY I PRACY PERSONELU WYKONAWCY .....	8
2.8 DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z PRZECIWDZIAŁANIEM MOLESTOWANIA SEKSUALNEGO I MOBBINGU .....	8
<b>3 DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2</b> .....	<b>9</b>
3.1 WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ .....	9
3.2 WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ .....	10
<b>4 DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2</b> .....	<b>11</b>
4.1 WYKONAWCA ROBÓT BUDOWLANYCH.....	11
4.2 INŻYNIER .....	11
4.3 JEDNOSTKA REALIZUJĄCA PROJEKT (JRP).....	12
4.4 BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU (BKP) .....	12
<b>5 RAPORT REALIZACJI DZIAŁAŃ Z PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2</b> .....	<b>13</b>
5.1 STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ .....	13
5.1.1 Działania Wykonawcy .....	13
5.1.2 Działania Inżyniera/Konsultanta .....	14
5.1.3 Działania Inwestora .....	14
5.1.4 Wnioski z monitoringu wdrażania działań łagodzących .....	14
5.2 STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ .....	19
5.2.1 Działania Wykonawcy .....	19
5.2.2 Działania Inżyniera/Konsultanta .....	20
5.2.3 Działania Inwestora .....	20
5.2.4 Wnioski z monitoringu wdrażania działań monitoringowych.....	21
<b>6 PODSUMOWANIE</b> .....	<b>22</b>
<b>7 MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE</b> .....	<b>24</b>
<b>8 LISTA ZAŁĄCZNIKÓW</b> .....	<b>25</b>

## WSTĘP

Niniejsze opracowanie stanowi raport końcowy Inżyniera Kontraktu za okres **kwiecień 2019 r. – grudzień 2020 r.** Przedstawiono w nim raport z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) dla zadania: „Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu” stanowiącego część Podkomponentu 3B w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW).

Raport przedstawia działania i zdarzenia na terenie budowy oraz w obszarze jej oddziaływania dotyczące zagadnień ESHS (środowiskowe, społeczne, zdrowie i bezpieczeństwo). Raport obejmuje okres od daty rozpoczęcia robót budowlanych, tj. **od dnia 1 kwietnia 2019 r.** do daty ukończenia robót objętych Kontraktem 3B.2, które nastąpiło **dnia 25 grudnia 2020 r.** Podpisanie Protokołu odbioru końcowego nastąpiło **dnia 28 grudnia 2020 r.**

Dla niniejszego Kontraktu przedstawiono odpowiednio:

- stan realizacji spraw dotyczących ESHS (postępowania i decyzje uzyskiwane w trakcie okresu sprawozdawczego, inspekcje, kontrole, zdarzenia nadzwyczajne, awarie i katastrofy itp.);
- stan realizacji działań łagodzących określonych w Załączniku 1 PZŚ,
- stan realizacji działań monitoringowych określonych w Załączniku 2 PZŚ,
- podsumowanie.

## 1 PODSTAWOWE INFORMACJE NA TEMAT KONTRAKTU 3B.2

### 1.1 INFORMACJE OGÓLNE

Kontrakt na roboty 3B.2 „Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu” wchodzi w skład Podkomponentu 3B „Ochrona przed powodzią Sandomierza i Tarnobrzegu”. W ramach tego kontraktu realizowana była rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie.

Umowa z Wykonawcą Kontraktu OVFMP 3B.2 została podpisana w dniu 22 marca 2019 r. W dniu 25 marca 2019 r. Inżynier wydał Polecenie Rozpoczęcia Robót (tzw. Data Rozpoczęcia). Wykonawca rozpoczął realizację robót w terenie w dniu 1 kwietnia 2019 r.

#### Nazwa kontraktu

*Kontrakt 3B.2: Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu*

#### Wykonawca

„EKOMEL Sp. z o.o.” - Lider, „Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp. j.”, „DABI SM BUDNY Sp. z o.o. Sp.k.”.

#### Zestawienie zadań

Projektowana rozbudowa wałów miała za zadanie zwiększyć bezpieczeństwo powodziowe w dolinie Górnej Wisły, w tym w szczególności na terenie gmin Radomyśl nad Sanem i Gorzyce. W zakres przedsięwzięcia objętego Kontraktem na roboty 3B.2 wchodziły następujące elementy:

- podwyższenie korony wału wraz z zagęszczeniem i uszczelnieniem korpusu oraz jego rozbudową od strony międzywała (do parametrów II klasy hydrotechnicznej);
- zabezpieczenie siatką stalową ocynkowaną skarpy odwodnej układaną bezpośrednio na geomembranie i przykrytą warstwą materiału ziemnego, z którego wykonany został również korpus wału (zabezpieczenie przeciwko zwierzętom budującym nory ziemne zwłaszcza bobrom);
- ułożenie na skarpie odwodnej biomaty i przykrycie warstwą humusu o grubości 3 cm;
- wykonanie ciągów dróg technologicznych na koronie wału i koronie ławy przywałowej;
- wykonanie „zielonego” pasa eksploatacyjnego po stronie odwodnej wału (o nawierzchni porośniętej mieszanką traw);
- przebudowa śluz wałowych;
- rozbiórka opuszczonego budynku zlokalizowanego na działce nr 975 obręb Wrzawy kolidującego z planowaną do przebudowy infrastrukturą.

Inwestycję podzielono na 3 sekcje:

- Sekcja I - prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 – 279+416 na odcinku 0+000 – 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat stalowowolski;

- Sekcja II - prawy wał rzeki Wisły w km 278+750 – 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzegi;
- Sekcja III - prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 – 271+806 na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzegi oraz lewy wał rzeki Łęg na dł. 0,112 km (w km rzeki Łęg 0+770 – 0+900 na odcinku 0+000 – 0+112) Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzegi;

oraz objęto w jej ramach rozbudowę prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km (w km rzeki San 0+239 – 2+276 na odcinku 0+000 – 2+193) Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat stalowowl-ski (oznaczonego również jako Sekcja SAN).

## 1.2 PODSTAWOWE TERMINY KONTRAKTU

<b>Data podpisania Umowy:</b>	22 marca 2019 r.
<b>Data rozpoczęcia robót:</b>	25 marca 2019 r. (rozpoczęcie prac z wpisem do dziennika: 1 kwietnia 2019 r.)
<b>Czas na ukończeniu (wg kontraktu):</b>	21 miesięcy
<b>Data podpisania Aneksu nr 1:</b>	20 marca 2019 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 2:</b>	26 kwietnia 2019 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 3:</b>	27 listopada 2019 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 4:</b>	26 czerwca 2020 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 5:</b>	17 sierpnia 2020 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 6:</b>	5 listopada 2020 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 7:</b>	19 listopada 2020 r.
<b>Data podpisania Aneksu nr 8:</b>	28 grudnia 2020 r.
<b>Data zakończenia robót:</b>	25 grudnia 2020 r. (data zasadniczego ukończenia robót objętych kontraktem)
<b>Data podpisania Protokołu odbioru końcowego:</b>	28 grudnia 2020 r.

## **2 DZIAŁANIA I ZDARZENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA, SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, ZDROWIA I BEZPIECZEŃSTWA**

### **2.1 DZIAŁANIA WYKONAWCY**

W okresie sprawozdawczym Wykonawca realizował roboty przygotowawcze i budowlane w ramach Kontraktu 3B.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Wykonawcy.

### **2.2 DZIAŁANIA INŻYNIERA/KONSULTANTA**

W okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant prowadził nadzór nad pracami Wykonawcy prowadzonymi w ramach Kontraktu 3B.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inżyniera/Konsultanta.

Ponadto w okresie realizacji Kontraktu 3B.2 Inżynier/Konsultant brał udział w Misjach Banku Światowego w ramach nadzoru nad realizacją Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

### **2.3 DZIAŁANIA INWESTORA**

W okresie sprawozdawczym Inwestor wykonywał przypisane do niego działania związane z realizacją Kontraktu 3B.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inwestora oraz prowadził nadzór nad działaniami Wykonawcy i Inżyniera/Konsultanta.

Ponadto w okresie realizacji Kontraktu 3B.2 Inwestor brał udział w Misjach Banku Światowego w ramach nadzoru nad realizacją Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

### **2.4 INNE DZIAŁANIA**

W okresie maja 2020 r. Inżynier przyjął opracowany przez Wykonawcę Załącznik nr 1 do BIOZ, określający zestaw działań ochronnych, sposobów identyfikacji zagrożenia oraz realizacji działań informacyjnych w związku z epidemią koronawirusa COVID-19. Od dnia 20 marca 2020 r. obowiązywał na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wywołujących chorobę COVID-19. Działania Wykonawcy, Inżyniera / Konsultanta oraz Inwestora w zakresie realizacji działań związanych z Planem Zarządzania Środowiskiem były dostosowane do obowiązujących wymogów sanitarnych związanych z przeciwdziałaniem roznoszenia się wirusa SARS-CoV-2.

### **2.5 ZDARZENIA NADZWYCZAJNE, ZAGROŻENIA I KATASTROFY**

W okresie maja 2019 r. wystąpił stan powodziowy Wisły, uniemożliwiający czasową realizację prac przygotowawczych i budowlanych w rejonie sekcji objętych przedsięwzięciem (Sekcja II, III, San). Po ustąpieniu stanu powodziowego Wykonawca przystąpił do usuwania skutków powodzi, w tym zastoisk i naniesionych wraz z wodą materiałów organicznych

(koniec maja 2019 r.). Dodatkowo w okresie czerwca 2020 r. wprowadzono stan alarmu przeciwpowodziowego, obowiązującego w dniach od 23/24.06. do 29.06.2020 r.

## **2.6 WYPADKI**

### **2.6.1 Wypadki z udziałem pracowników Wykonawcy**

Nie dotyczy.

### **2.6.2 Wypadki z udziałem osób uprawnionych do przebywania na tym terenie oraz osób postronnych**

W dniu 7 października 2019 r. na Sekcji II w km 1+800 miało miejsce zdarzenie Wypadkowe. Doszło do przewrócenia się ciężarówki transportującej materiał gruntowy na nasyp wału. Przyczyną wypadku był nieuzasadniony manewr skrętu kierowcy w stronę skarpy odwietrznej wału przeciwpowodziowego, co spowodowało przewrócenie się pojazdu i wysypanie transportowanego materiału. W zdarzeniu ucierpiał kierowca ciężarówki – dostawca materiału gruntowego. Podjęte zostały działania naprawcze w postaci dodatkowego szkolenia BHP dostawców, wprowadzono kartę szkoleniową dla dostawców i gości na budowie, a krawędzie skarp dodatkowo oznakowano.

## **2.7 DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z ZAPEWNIENIEM WARUNKÓW PŁACY I PRACY PERSONELU WYKONAWCY**

W okresie sprawozdawczym Wykonawca zapewniał odpowiednie warunki płacy i pracy wobec personelu, zgodne z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa pracy.

## **2.8 DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z PRZECIWDZIAŁANIEM MOLESTOWANIA SEKSUALNEGO I MOBBINGU**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły zdarzenia związane z przypadkami molestowania seksualnego i mobbingu.



### 3 DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2

Plan Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 3B.2 został opracowany w dniu 19 lutego 2018 r. (wersja ostateczna). W dniu 28 lutego 2018 r. Bank Światowy wydał akceptację „No objection” zatwierdzającą Plan Zarządzania Środowiskiem jako jeden z dokumentów procedury przetargowej wyboru Wykonawcy robót budowlanych w ramach Kontraktu. Jest to dokument systematyzujący działania podejmowane w ramach Kontraktu, zobowiązujący wszystkie podmioty biorące udział w realizacji Kontraktu do przestrzegania zawartych w nim zapisów. Szczegółowy opis warunków realizacji kontraktu w zakresie zarządzania środowiskiem opracowany został w formie załączników do PZŚ – Załącznika 1 zawierającego Plan działań łagodzących, oraz Załącznika 2 zawierającego Plan działań monitoringowych.

#### 3.1 WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 1 PZŚ

W Załączniku 1 do PZŚ dla Kontraktu 3B.2 zawarto 120 działań łagodzących, mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko. Działania te wynikają w dużej części z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 7 września 2016 r., znak: WOOŚ.4233.24.2013.MG.157), lecz także z wymogów proceduralnych Banku Światowego). Tabelaryczne zestawienie działań zawiera odniesienia do analogicznych zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadkach kiedy działania wynikają bezpośrednio z zapisów decyzji), a także wykaz jednostek odpowiedzialnych za realizację poszczególnych działań.

Działania podzielono na 9 kategorii tematycznych oznaczonych literami *A - I* i opisanych na listach sprawdzających:

Kat.	Nazwa kategorii	Poz. na liście
<i>A)</i>	<i>WYMAGANIA DOTYCZĄCE OCHRONY ŚRODOWISKA KONIECZNE DO UWZGLĘDNIENIA W PROJEKCIE BUDOWLANYM</i>	1-8
<i>B)</i>	<i>ZASADY POZYSKANIA TERENU, ORGANIZACJA ZAPLECZA BUDOWY, MAGAZYNÓW I PLACÓW SKŁADOWYCH</i>	9-27
<i>C)</i>	<i>DODATKOWE DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE DOTYCZĄCE ODTWARZANIA SCHRONIEŃ I MIEJSC ŻEROWANIA OKREŚLONE W DECYZJI ŚRODOWISKOWEJ</i>	28-30
<i>D)</i>	<i>DZIAŁANIA DO WYKONANIA PRZED ROZPOCZĘCIEM ROBÓT</i>	31-46
<i>E)</i>	<i>WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZAPEWNIENIA DRÓG DOJAZDOWYCH DO PLACU BUDOWY</i>	47-57
<i>F)</i>	<i>WYMAGANIA DOTYCZĄCE WYCINEK DRZEW I KRZEWÓW</i>	58-60
<i>G)</i>	<i>WYMAGANIA NA ETAPIE PROWADZENIA ROBÓT</i>	61-111
<i>H)</i>	<i>WYMAGANIA PO ZAKOŃCZENIU ROBÓT</i>	112-119
<i>I)</i>	<i>WYMAGANIA OGÓLNE</i>	120

### **3.2 WARUNKI OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU 2 PZŚ**

Załącznik 2 do PZŚ dla Kontraktu 3B.2 zawiera zestaw 120 działań, mających na celu monitorowanie wdrażania działań łagodzących opisanych w Załączniku 1. Tabelaryczne zestawienie działań monitoringowych uwzględnia ten sam podział na kategorie tematyczne, jaki zastosowano do działań łagodzących. W tabeli działań monitoringowych określono miejsca monitoringu, sposób monitorowania, okres i częstotliwość monitoringu, a także jednostki odpowiedzialne za jego prowadzenie.

## **4 DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE I MONITORINGOWE OKREŚLONE W PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2**

Nadzór nad wdrażaniem działań łagodzących i działań monitoringowych określonych w PZŚ dla Kontraktu 3B.2 prowadzony był na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych uczestniczących w realizacji Kontraktu, tj. Wykonawcy robót budowlanych, Inżyniera, Jednostki Realizującej Projekt (JRP) oraz Biura Koordynacji Projektu (BKP). Poniżej przedstawiono informacje na temat zakresu działania poszczególnych jednostek.

### **4.1 WYKONAWCA ROBÓT BUDOWLANYCH**

Osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wdrożenie działań określonych w PZŚ z ramienia Wykonawcy robót budowlanych był Kierownik Budowy. W celu zapewnienia wsparcia Kierownikowi Budowy w zakresie wdrażania PZŚ, w zespole Wykonawcy powołany został Nadzór Przyrodniczy, złożony z osoby pełniącej rolę Koordynatora / Kierownika zespołu środowiskowego. Zadaniem tej osoby była bieżąca współpraca z Kierownikiem Budowy, pozostałą częścią personelu Wykonawcy oraz Ekspertem kluczowym ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera w zakresie zapewnienia wdrożenia warunków PZŚ, a także prowadzenie bieżącej sprawozdawczości w ww. zakresie. Ponadto, zgodnie z poz.101 i poz. 103 w Załączniku 1 PZŚ, Wykonawca zapewnił udział zespołu ekspertów nadzoru archeologicznego i saperckiego, w zakresie zgodnym z wymaganiami PZŚ.

Po zakończeniu każdego miesiąca realizacji robót budowlanych, Koordynator w zespole Wykonawcy sporządzał tzw. Listę sprawdzającą, w której szczegółowo opisywano aktualny stan realizacji poszczególnych warunków PZŚ w danym miesiącu. Lista przekazywana była do Eksperta kluczowego ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, jako załącznik do Raportu z realizacji PZŚ, wraz z innymi załącznikami, w postaci notatek z kontroli nadzoru przyrodniczego oraz dokumentacji fotograficznej.

### **4.2 INŻYNIER**

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia zespołu Inżyniera sprawował Ekspert kluczowy ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z Inżynierem Rezydentem oraz pozostałymi członkami zespołu Inżyniera pełniącymi nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji. Ekspert kluczowy ds. zarządzania środowiskiem na bieżąco współpracował z ekspertami wspierającymi w zespole Inżyniera, a ponadto pozostawał w stałym kontakcie z Koordynatorem zespołu środowiskowego w zespole Wykonawcy, ustalając zakres warunków koniecznych do spełnienia na danym etapie robót, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ, uczestnicząc w rozwiązywaniu bieżących problemów oraz prowadząc kontrole na terenie robót. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału), Ekspert weryfikował dokumentację środowiskową Wykonawcy, w tym Listę sprawdzającą z realizacji działań PZŚ, i sporządzał własne raporty przekazywane do Jednostki Realizującej Projekt.

### **4.3 JEDNOSTKA REALIZUJĄCA PROJEKT (JRP)**

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Jednostki Realizującej Projekt (JRP) sprawował Specjalista ds. środowiskowych, współpracujący w tym zakresie z Kierownikiem JRP, pozostałymi członkami zespołu JRP, a także pozostałymi komórkami organizacyjnymi RZGW w Rzeszowie. Specjalista ds. środowiskowych, a także Kierownik JRP, pozostawali w kontakcie z Ekspertem kluczowym ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, nadzorując stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ i angażując się w rozwiązywanie bieżących problemów. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału), Specjalista ds. środowiskowych oraz Kierownik JRP weryfikowali dokumentację środowiskową Wykonawcy i Inżyniera, a następnie przekazywali je do Biura Koordynacji Projektu.

### **4.4 BIURO KOORDYNACJI PROJEKTU (BKP)**

Bezpośredni nadzór nad realizacją warunków PZŚ z ramienia Biura Koordynacji Projektu sprawował Ekspert ds. zarządzania środowiskiem, współpracujący w tym zakresie z pozostałymi członkami zespołu BKP. Ekspert pozostawał w stałym kontakcie z Kierownikiem JRP i Specjalistą ds. środowiskowych w zespole JRP. Współpracował także z osobami odpowiedzialnymi za realizację PZŚ z ramienia pozostałych jednostek organizacyjnych procesu inwestycyjnego, a więc Ekspertem kluczowym ds. zarządzania środowiskiem w zespole Inżyniera, a także Kierownikiem budowy oraz Koordynatorem zespołu środowiskowego w Nadzorze Przyrodniczym Wykonawcy. Ekspert ds. zarządzania środowiskiem nadzorował stan wdrażania poszczególnych warunków PZŚ, angażując się w rozwiązywanie bieżących problemów oraz uczestnicząc w inspekcjach na terenie robót. Po zakończeniu każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca oraz kwartału) weryfikował dokumentację środowiskową przekazywaną przez JRP oraz przygotowywał wkład do raportów BKP przekazywanych następnie do Banku Światowego.

## 5 RAPORT REALIZACJI DZIAŁAŃ Z PZŚ DLA KONTRAKTU 3B.2

### 5.1 STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH Z ZAŁĄCZNIKA 1 PZŚ

Zgodnie z treścią Załącznika 1 PZŚ dla Kontraktu 3B.2, podmiotami odpowiedzialnymi za realizację działań łagodzących określonych w Załączniku 1 PZŚ są: **Wykonawca (119 działań: poz. 1-9, 11-120 w Załączniku 1 PZŚ), Inżynier / Konsultant (4 działania: poz. 10-11, 102, 110 w Załączniku 1 PZŚ), Projektant (8 działań: poz. 1-8 w Załączniku 1 PZŚ) oraz Inwestor (5 działań: poz. 10, 28, 110, 115, 117 w Załączniku 1 PZŚ)**. Łącznie PZŚ dla kontraktu 3B.2 przewiduje realizację 120 działań łagodzących, z tego w bieżącym okresie sprawozdawczym powinno być realizowane co najmniej 115 działań (patrz niżej).

#### 5.1.1 Działania Wykonawcy

Zgodnie z informacjami przedstawianymi przez Wykonawcę oraz informacjami Inżyniera:

- a) W okresie sprawozdawczym Wykonawca zrealizował 114 (95,0%) działań łagodzących: (poz. 1-9, 11-59, 61-101, 103-112, 116-120 w Załączniku 1 PZŚ);
- b) W okresie sprawozdawczym Wykonawca nie realizował 5 (4,2%) działań łagodzących (nie zaistniała konieczność realizacji działań): (poz. 60, 102, 113-115 w Załączniku 1 PZŚ);

Działania łagodzące były realizowane przez Wykonawcę przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego Wykonawcy. W bieżącym okresie sprawozdawczym zespół ten składał się z następujących osób: Koordynatora nadzoru środowiskowego (pełniącego jednocześnie funkcję koordynatora zespołu nadzoru przyrodniczego oraz eksperta botanika), eksperta herpetologa i chiropterologa, eksperta entomologa i ornitologa, eksperta archeologa oraz koordynatora ds. BHP oraz sapera.

Działania łagodzące były uzgadniane (jeżeli wymagają tego warunki Kontraktu i/lub PZŚ) i nadzorowane przez Inżyniera, przy udziale następujących osób z zespołu Inżyniera: Eksperta kluczowego ds. zarządzania środowiskiem, Starszego Eksperta wspierającego ds. zarządzania środowiskiem, Starszego Eksperta wspierającego – Inspektora ds. BHP, Starszego Eksperta wspierającego ds. pomocy technicznej, Starszych Ekspertów wspierających – Inspektorów nadzoru oraz Ekspertów Kluczowych – Inżyniera Rezydenta i Kierownika Projektu.

### 5.1.2 Działania Inżyniera/Konsultanta

Zgodnie z informacjami Inżyniera/Konsultanta:

- a) W okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant zrealizował 3 (2,5%) działania łagodzące (poz. 10-11, 110 w Załączniku 1 PZŚ);
- b) W okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant nie realizował 1 (0,8%) działania łagodzącego (nie zaistniała konieczność realizacji działania):  
(poz. 102 w Załączniku 1 PZŚ).

Działania łagodzące były realizowane przez Inżyniera/Konsultanta przy udziale wybranych specjalistów z zespołu środowiskowego Inżyniera/Konsultanta.

### 5.1.3 Działania Inwestora

Zgodnie z informacjami Inwestora i Inżyniera/Konsultanta:

- a) W okresie sprawozdawczym Inwestor zrealizował 2 (1,8%) działania łagodzące (poz. 10, 110 w Załączniku 1 PZŚ).
- b) W okresie sprawozdawczym Inwestor nie realizował 3 (2,5%) działań łagodzących (nie zaistniała konieczność realizacji działań):  
(poz. 28, 115, 117 w Załączniku 1 PZŚ).

Działania łagodzące były realizowane przez Inwestora przy udziale następujących osób z zespołu JRP: Specjalisty ds. środowiskowych, Specjalisty ds. technicznych (Inspektora nadzoru) oraz Kierownika JRP.

### 5.1.4 Wnioski z monitoringu wdrażania działań łagodzących

Informacje na temat zakresu działań łagodzących realizowanych przez Wykonawcę, Inżyniera/Konsultanta i Inwestora przedstawiono w rozdziałach 3 i 5. W wyniku działań monitoringowych opisanych w rozdziałach 5.1.1-5.1.3, w całym okresie realizacji robót stwierdzono następujące problemy lub nieprawidłowości związane z wdrażaniem 21 działań łagodzących z Załącznika 1 PZŚ:

- a) Zajęcie terenu poza liniami rozgraniczającymi  
[dotyczy działań z poz. 9, 13, 47 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie sprawozdawczym stwierdzano sporadyczne przypadki naruszenia strefy międzywala poza liniami rozgraniczającymi, poprzez wjazd pojazdem budowy oraz krótkotrwale składowanie materiałów budowlanych w rejonie Sekcji II. Chwilowe zajęcie terenu poza liniami rozgraniczającymi nie przyczyniło się jednocześnie do zubożenia cennych składników przyrodniczych strefy międzywala.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- b) Magazynowanie mas humusu, mas budowlanych, materiałów budowlanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (w tym na obszarze międzywala), nieodpowiednie składowanie humusu, zanieczyszczanie i rozjeżdżanie humusu

[dotyczy działania z poz. 18, 22, 31, 51, 96 i 97 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie sprawozdawczym wykazywano przypadki składowania nieuporządkowanych elementów budowlanych i odpadów w strefie międzywala sekcji objętych Kontraktem. Dodatkowo, przez większość czasu trwania robót, składowany humus nie był systematycznie przewożony poza obszar międzywala. Humus składowany był w międzywale oraz na skarpach odwodnych wału (co wzmagało mieszanie się części organicznej z materiałem budulcowym wału), niejednokrotnie również w strefach okresowo podmokłych. Na odcinkach części sekcji (np. Sekcja I, Sekcja II) w miejscu składowania humusu stwierdzono nieregularne przypadki rozjeżdżania humusu przez sprzęt budowlany. Stwierdzano również incydentalne przypadki nieodpowiedniego parkowania samochodów w rejonie składowanej przyzmy humusu na zawału Sekcji I (4 kwartał 2020 r.). W tym samym miejscu Wykonawca krótkotrwale składował na przyzmy humusu materiały budowlane. W wyniku systematycznie zgłaszanych uwag przez Inżyniera dotyczących sposobu magazynowania materiałów budowlanych i ochrony humusu na obszarze Kontraktu, Wykonawca wraz z postępem robót, dokonywał działań poprawy warunków składowania humusu i jego ochrony, jak również podejmował działania zmierzające do ograniczenia składowania materiałów budowlanych i odpadów na obszarze międzywala.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- c) Przypadki wycieków substancji ropopochodnych na terenie budowy, niedostateczny stan techniczny pojazdów.

[dotyczy działań z poz. 19, 95 i 106 w Załączniku 1 PZŚ]:

W 2. kwartale 2020 r. stwierdzono pojedyncze przypadki wycieków eksploatacyjnych z maszyn budowlanych. Jednocześnie pojemniki z sorbentem nie były dostępne w rejonie wszystkich zapleczy budowy. W wyniku zaistniałych problemów środowiskowych Wykonawca usunął zanieczyszczony grunt, przekazując go do utylizacji wykwalifikowanej firmie. Dodatkowo wzmocniono kontrole stanu technicznego pojazdów, przez co ograniczono występowanie podobnych zjawisk w przyszłych okresach sprawozdawczych. Poprawiono również dostęp do pojemników z sorbentem, jak również ponownie przeszkolono pracowników Wykonawcy pod kątem zapewnienia odpowiedniej ochrony środowiska gruntowo-wodnego, stosowania sorbentów i szybkiego reagowania na pojawiające się zanieczyszczenia.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- d) Nieprawidłowa gospodarka odpadami na terenie budowy, brak systematycznego oczyszczania humusu z zalegających odpadów

[dotyczy działań z poz. 26 i 93 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie sprawozdawczym wykazywano częste przypadki pozostawiania nieuporządkowanych elementów budowlanych oraz odpadów komunalnych w rejonie międzywala sekcji objętych zadaniem. Wykazywano również nieuporządkowane gromadzenie odpadów na terenie części zapleczy budowy. Dodatkowo stwierdzano przypadki zanieczyszczeń humusu w miejscu składowania. Wykonawca podejmował działania zmierzające do poprawy stanu gospodarki odpadami oraz czyszczenia terenu budowy i zapleczy z odpadów.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- e) Opóźnienia w rozwieszaniu budek lęgowych dla ptaków i budek rozrodczych dla nietoperzy

[dotyczy działań z poz. 28 i 29 w Załączniku 1 PZŚ]:

W 2. kwartale 2019 r. w rejonie Sekcji II, III i Sekcji San stwierdzono opóźnienie w realizacji działania związanego z rozwieszaniem budek dla ptaków i nietoperzy, z uwagi na brak możliwości uzyskania wszystkich wymaganych zgód właścicieli działek na rozwieszenie budek. Ukończenie działań nastąpiło w 1. kwartale 2020 r.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- f) Opóźnienia w wykonaniu nasadzeń krzewów głogu i/lub róży wraz z umieszczeniem tyczek, w ramach kompensacji dla utraconych w wyniku wycinki krzewów siedlisk gąsiorka

[dotyczy działania z poz. 30 w Załączniku 1 PZŚ]:

W 2 kwartale 2019 r., w rejonie Sekcji II stwierdzono opóźnienie w realizacji działania związanego z wykonaniem nasadzeń krzewów i rozlokowaniem przy nich tyczek dla gąsiorka, z uwagi na brak możliwości uzyskania wszystkich wymaganych zgód właścicieli działek. Działanie realizowane było przez kolejne kwartały, przy czym wymagało przeprowadzenia uzupełnień w nasadzeniach i dostawienia tyczek z uwagi na kradzieże. W 4. kwartale 2020 r. Wykonawca przeprowadził dodatkowe nasadzenia krzewów i uzupełnienia wymaganych ilości tyczek dla gąsiorka.

Realizacja w/w działania dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działania nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- g) Zanieczyszczenia dróg publicznych (lokalnych), uciążliwość dla ruchu kołowego, nadmierne pylenie podczas transportu materiałów sypkich.



[dotyczy działań z poz. 50 i 107 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie sprawozdawczym, w okresach suszy, dochodziło do powstawania warunków sprzyjających nadmiernemu pyleniu. W okresach wzmożonych opadów dochodziło dodatkowo do nadmiernego roznoszenia błota wraz z kołami pojazdów budowy w rejonie dróg asfaltowych (publicznych) stanowiących drogi technologiczne. Transport materiałów sypkich odbywał się z wybiórczym wykorzystaniem plandek do osłon naczep. Wykonawca podejmował starania ograniczania uciążliwości ruchu drogowego poprzez systematyczne oczyszczanie dróg, jak również wdrażał pracowników w wymogi dotyczące stosowania plandek na naczepach pojazdów. Sukcesywnie, wraz z postępem robót i zbliżaniem się do okresu ich finalizacji, problem zanieczyszczeń dróg był coraz efektywniej minimalizowany.

Realizacja w/w działań dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działań nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- h) Braki w odpowiednim oznakowaniu terenu budowy

[dotyczy działania z poz. 38 w Załączniku 1 PZŚ]:

W 3. kwartale 2020 r. stwierdzono przypadki braków oznakowań terenu budowy w okolicach Sekcji II i III. Wykonawca po zdiagnozowaniu problemu przeprowadził wymagane uzupełnienia oznakowania.

Realizacja w/w działania dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działania nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

- i) Przypadki braku zapewnienia odpowiedniej ochrony drzew w sąsiedztwie prowadzonych prac

[dotyczy działania z poz. 23 w Załączniku 1 PZŚ]:

W 1., 3. i 4. kwartale 2020 r. stwierdzono sporadyczne przypadki przysypywania drzew ziemią z wykopów, w rejonie Sekcji I i II. Nie dochodziło jednak do uszkodzeń drzew, po przeprowadzeniu uporządkowania strefy wokół pni drzew, zachowały one żywotność oraz odpowiedni stan fitosanitarny.

Realizacja w/w działania dotyczyła wymogów zawartych w PZŚ. Brak realizacji w/w działania nie wpłynął znacząco negatywnie na stan środowiska przyrodniczego w rejonie terenu inwestycji.

Dodatkowo, w wyniku działań monitoringowych opisanych w rozdziałach 5.1.1-5.1.3, w całym okresie realizacji robót stwierdzono następujące, krótkotrwałe nieprawidłowości

związane z wdrażaniem 3 poniższych działań łagodzących z Załącznika 1 PZŚ, które nie stanowiły znaczących odstępstw od realizacji PZŚ:

- j) Powstanie krótkotrwałej pułapki ekologicznej w postaci dogodnych warunków do gniazdowania brzegówki *Riparia riparia* w rejonie składowanych mas ziemnych

[dotyczy działania z poz. 17 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie przełomu kwietnia i maja 2020 r., w rejonie Sekcji San pozostawiono wyprofilowanie ścian jednej z hałd humusu w taki sposób, że zaistniały potencjalne, dogodne warunki do zasiedlenia tej skarpy przez brzegówkę *Riparia riparia*. W trwającym okresie lęgowym brzegówek nie obserwowano jednak aktywności tego gatunku w rejonie całej Sekcji San. Wykonawca po zgłoszonych uwagach Inżyniera dokonał odpowiedniego wyprofilowania skarp hałd humusu i tym samym ograniczył ryzyko powstania pułapki ekologicznej.

- k) Nieodpowiednie, krótkotrwałe przetrzymywanie materiałów budowlanych oraz składowanie odpadów w sąsiedztwie drzew

[dotyczy działania z poz. 36 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie lutego 2020 r. wykazano jeden przypadek składowania materiałów budowlanych i odpadów w bezpośrednim otoczeniu drzew w rejonie zaplecza budowy na Sekcji II i III. W wyniku składowania w/w materiałów nie dochodziło do uszkodzeń drzew. Wykonawca po zgłoszonych uwagach Inżyniera zapewnił odpowiednią odległość składowania materiałów budowlanych i odpadów względem drzew na terenie zapleczy budowy.

- l) Prowadzenie robót z użyciem ciężkiego sprzętu na końcowym odcinku Sekcji I

[dotyczy działania z poz. 74 w Załączniku 1 PZŚ]:

W okresie lutego 2020 r. stwierdzono krótkotrwałe i konieczne z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej prace przygotowania budowy nasypu i uzupełnienia jego uszczelnienia siatką na odcinku od km 6+200 do km 7+400. Prace te nie miały charakteru porządkowych. Działania porządkowe realizowano w pełni od marca.

## 5.2 STAN REALIZACJI DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH Z ZAŁĄCZNIKA 2 PZŚ

Zgodnie z treścią Załącznika 2 PZŚ dla Kontraktu 3B.2, podmiotami odpowiedzialnymi za realizację działań monitoringowych określonych w Załączniku 2 PZŚ są: **Wykonawca (119 działań: poz. 1-9, 11-120 w Załączniku 2 PZŚ)**, **Inżynier (120 działań: poz. 1-120 w Załączniku 2 PZŚ)** oraz **Inwestor (2 działania: poz. 10, 110 w Załączniku 2 PZŚ)**. Łącznie PZŚ dla kontraktu 3B.2 przewiduje realizację 120 działań monitoringowych, z tego w bieżącym okresie sprawozdawczym powinny być realizowane wszystkie działania. Żadne z działań monitoringowych nie zostało zakończone w poprzednich okresach sprawozdawczych (patrz niżej).

### 5.2.1 Działania Wykonawcy

W bieżącym okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez: (i) weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót; (ii) weryfikację dokumentów Wykonawcy dotyczących realizacji warunków z PZŚ; (iii) bieżące kontrole na obszarze robót; (iv) działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ oraz (v) bieżące ustalenia z przedstawicielami Inżyniera i Inwestora.

- a) W bieżącym okresie sprawozdawczym Wykonawca realizował 119 (99,2%) działań monitoringowych, w tym:
  - 119 (99,2%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w bieżącym okresie sprawozdawczym (poz. 1-9, 11-120 w Załączniku 2 PZŚ).
  - żadne z działań (0%) nie zostało zrealizowane częściowo.
- b) W bieżącym okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji któregośkolwiek z działań monitoringowych przypisanych do Wykonawcy, w tym:
  - realizacja żadnego z działań nie została ostatecznie zakończona w poprzednich okresach sprawozdawczych;
  - realizacja żadnego z działań nie była niekonieczna w bieżącym okresie sprawozdawczym;
  - nie stwierdzono żadnego przypadku braku realizacji działania wymaganego w bieżącym okresie sprawozdawczym.

Działania monitoringowe były realizowane przez Wykonawcę przy udziale specjalistów z zespołu środowiskowego Wykonawcy, w tym Koordynatora nadzoru środowiskowego oraz Koordynatora ds. BHP.

Wnioski z prowadzonych działań monitoringowych przedstawiono w rozdziale 5.2.4.

### 5.2.2 Działania Inżyniera/Konsultanta

W bieżącym okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez: (i) weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót; (ii) weryfikację dokumentów Wykonawcy i Inwestora dotyczących realizacji warunków z PZŚ; (iii) bieżące kontrole na obszarze robót; (iv) działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ oraz (v) bieżące ustalenia z przedstawicielami Wykonawcy i Inwestora.

- a) W bieżącym okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant realizował 120 (100%) działań monitoringowych, w tym:
  - 120 (100%) działań zostało zrealizowanych w zakresie wymaganym w bieżącym okresie sprawozdawczym (poz. 1-120 w Załączniku 2 PZŚ);
  - żadne z działań (0%) nie zostało zrealizowane częściowo.
- b) W bieżącym okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji któregoś z działań monitoringowych przypisanych do Inżyniera/Konsultanta, w tym:
  - realizacja żadnego z działań nie została ostatecznie zakończona w poprzednich okresach sprawozdawczych;
  - realizacja żadnego z działań nie była niekonieczna w bieżącym okresie sprawozdawczym;
  - nie stwierdzono żadnego przypadku braku realizacji działania wymaganego w bieżącym okresie sprawozdawczym.

Ponadto w bieżącym okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant prowadził nadzór nad realizacją 120 działań monitoringowych przypisanych, zgodnie z Załącznikiem 2 PZŚ, do Wykonawcy.

Działania monitoringowe i nadzorcze w zakresie dotyczącym PZŚ były realizowane przez Inżyniera/Konsultanta przy udziale wybranych specjalistów z zespołu środowiskowego Inżyniera/Konsultanta.

Wnioski z prowadzonych działań monitoringowych przedstawiono w rozdziale 5.2.4.

### 5.2.3 Działania Inwestora

W bieżącym okresie sprawozdawczym Inwestor prowadził działania dotyczące monitoringu wdrażania działań łagodzących, opisane w Załączniku 2 PZŚ. Monitoring prowadzony był poprzez: (i) weryfikację wymogów określonych w PZŚ dla aktualnego etapu robót; (ii) weryfikację dokumentów Wykonawcy i Inżyniera dotyczących realizacji warunków z PZŚ; (iii) bieżące kontrole na obszarze robót; (iv) działania wskazane w Załączniku 2 PZŚ oraz (v) bieżące ustalenia z przedstawicielami Wykonawcy i Inżyniera.

- a) W bieżącym okresie sprawozdawczym Inwestor realizował 2 (1,7%) działania monitoringowe, w tym:
- działania te zostały zrealizowane w zakresie wymaganym w bieżącym okresie sprawozdawczym (poz. 10, 110 w Załączniku 2 PZŚ).
- b) W bieżącym okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadku braku realizacji działań monitoringowych przypisanych do Inwestora.

Ponadto w bieżącym okresie sprawozdawczym Inwestor prowadził nadzór nad realizacją 120 działań monitoringowych przypisanych, zgodnie z Załącznikiem 2 PZŚ, do Wykonawcy i Inżyniera.

Działania monitoringowe i nadzorcze w zakresie dotyczącym PZŚ były realizowane przez Inwestora przy udziale Specjalisty ds. środowiskowych w JRP oraz Specjalisty ds. technicznych (Inspektor nadzoru).

Wnioski z prowadzonych działań monitoringowych przedstawiono w rozdziale 5.2.4.

#### **5.2.4 Wnioski z monitoringu wdrażania działań monitoringowych**

Zgodnie z informacjami przedstawianymi przez Wykonawcę oraz informacjami Inżyniera i Inwestora, w okresie sprawozdawczym nie stwierdzono problemów z realizacją działań monitoringowych określonych w Załączniku 2 PZŚ.

## 6 PODSUMOWANIE

W niniejszym raporcie przedstawiono sprawozdanie z realizacji działań określonych w Planie Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) dla przedsięwzięcia: Kontrakt 3B.2 „Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu” w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW).

Raport dotyczy działań prowadzonych w okresie:

- od daty rozpoczęcia realizacji robót przez Wykonawcę Kontraktu 3B.2 (tj. od dnia 1 kwietnia 2019 r. – rozpoczęcie prac z wpisem do dziennika);
- do daty zasadniczego ukończenia robót objętych kontraktem, określonej w ostatnim ze Świadectw Przejęcia wydanych dla ww. kontraktu (tj. do dnia 25 grudnia 2020 r.).

W okresie sprawozdawczym Wykonawca prowadził roboty budowlane w zakresie objętym kontraktem (patrz opis w rozdziale 1), w tym realizował 114 działań łagodzących określonych w PZŚ (patrz opis w rozdziale 5.1.1), monitorował stan wdrażania 119 działań łagodzących określonych w PZŚ (patrz opis w rozdziale 5.2.1) oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa (wymienionych w rozdziale 2.1).

W okresie sprawozdawczym Inżynier/Konsultant prowadził nadzór nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach Kontraktu 3B.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inżyniera/Konsultanta (patrz opis w rozdziale 5.1.2), monitorował stan wdrażania 120 działań łagodzących określonych w PZŚ (patrz opis w rozdziale 5.2.2) oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa (wymienionych w rozdziale 2.2).

W okresie sprawozdawczym Inwestor wykonywał przypisane do niego działania związane z realizacją Kontraktu 3B.2, w tym m.in. wdrażał poszczególne działania określone w Planie Zarządzania Środowiskiem w zakresie przypisanym do Inwestora (patrz opis w rozdziale 5.1.3), monitorował stan wdrażania 2 działań łagodzących określonych w PZŚ (patrz opis w rozdziale 5.2.3) oraz brał udział w innych zdarzeniach dotyczących środowiska, społeczności lokalnej, zdrowia i bezpieczeństwa (wymienionych w rozdziale 2.3).

W wyniku działań monitoringowych prowadzonych przez Wykonawcę, Inżyniera i Inwestora, stwierdzono, iż w okresie sprawozdawczym:

- a) realizowano 115 ze 120 działań łagodzących określonych w Załączniku 1 PZŚ, w tym:
  - w przypadku 91 działań nie stwierdzono problemów z ich wdrażaniem,
  - w przypadku 24 działań stwierdzono problemy z ich wdrażaniem;

- b) nie realizowano 5 ze 120 działań łagodzących określonych w Załączniku 1 PZŚ (nie zaistniała konieczność realizacji ww. działań w okresie realizacji Kontraktu);
- c) realizowano 120 ze 120 działań monitoringowych z Załącznika 2 PZŚ, w tym:
  - wszystkie działania zostały zrealizowane w zakresie wymaganym w okresie sprawozdawczym;
  - realizacja żadnego z działań nie została zakończona w poprzednich okresach sprawozdawczych.

## 7 MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

- 1) Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.:  
*„Wisła - etap 2 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie”.*  
FPP Consulting Sp. z o.o., Warszawa, maj 2014.
- 2) Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 07 września 2016 r., znak: WOOS.4233.24.2013.MG.157 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: *„Wisła - etap 2 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie”.*
- 3) *Plan Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 3B.2.* Jednostka Realizująca Projekt OPDOW w RZGW w Rzeszowie, Konsultant RZGW w Rzeszowie. Rzeszów, luty 2018.
- 4) *Raporty o Postępie Pracy* przedkładane przez Wykonawcę Kontraktu 3B.2 w kolejnych miesiącach okresu sprawozdawczego.
- 5) *Raporty miesięczne i Raporty kwartalne Inżyniera Kontraktu*, dotyczące kolejnych miesięcy i kwartałów w okresie wykonywania usługi: *„Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”* - Kontrakt nr 5.2.



## **8 LISTA ZAŁĄCZNIKÓW**

Załącznik nr 1. *Lista sprawdzająca realizacji działań wymienionych w Załączniku 1 i 2 PZŚ dla Kontraktu 3B.2.*  
Okres sprawozdawczy: 01.04.2019 – 25.12.2020 r.