BN

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.002.01.2017
P/17/104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

BKP OPDOW
Data 05-06-2017
663 WPŁYNĘŁO

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/17/104 – Realizacja projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły w 2016 r.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Magdalena Barzęc – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/75/2017 z dnia 21 marca 2017 r.
2. Cezary Mazik – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/62/2017 z dnia 3 marca 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana

Biuro Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły (dalej:„BKP" lub „Biuro"), al. Jaworowa 9-11, 53-123 Wrocław.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Witold Krochmal – Dyrektor Biura, p.o. Dyrektor Projektu (dalej: „Dyrektor Projektu" lub „Dyrektor BKP").

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność BKP w zakresie realizacji, w 2016 r. Projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i Wisły, współfinansowanych środkami Banku Światowego oraz sporządzenia sprawozdań finansowych tych Projektów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny cząstkowe, dotyczące obszarów, w których w 2016 r. wykonywano prace zmierzające do realizacji Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry (dalej: „Projekt OPDO") oraz Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły (dalej: „Projekt OPDOW"). W szczególności Biuro właściwe realizowało zadania związane z ponoszeniem we własnym zakresie wydatków na przedmiotowe projekty, przygotowania sprawozdań finansowych z jego realizacji[1], bieżącym zabezpieczeniem finansowania projektów (zapotrzebowaniem i uruchamianiem środków finansowych) oraz przygotowywaniem planu zamówień (*Procurement Plan).*

Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyła: [1] niezakwestionowania błędów formalnych w przedmiocie opisów dokumentów księgowych potwierdzających wydatki Projektu OPDOW w ramach przeprowadzanych przez BKP dwóch z trzech audytów jednostek realizujących ten Projekt.

Rezultatem przeprowadzonych badań kontrolnych były także uwagi, dotyczące m.in.: **[1]** niepełnej realizacji planów finansowych wydatków obu Projektów oraz BKP, **[2]** potrzeby zapewnienia finansowania brakujących środków w kwocie 472,47 mln PLN na dalszą realizację budowy Zbiornika Racibórz, jeszcze przed zawarciem umowy z nowym wykonawcą; **[3]** potrzebę uzupełnienia mechanizmów

[1] Oprócz niżej wskazanych uwag.

kontroli zarządczej o procedury, które pozwolą wyeliminować przypadki ujmowania niewłaściwych danych w Raporcie Rocznym Projektu OPDO; **[4]** ujednolicenia prezentowania planu finansowego Projektu OPDO w inżynierii finansowej i w sprawozdaniu rocznym FMR[2], w zakresie stosowania tego samego kursu do przeliczenia EUR na PLN dla zakończonych podkomponentów; **[5]** wydłużenia daty zakończenia realizacji 24 zadań, spośród 39 zaplanowanych w ramach Projektu OPDOW, w stosunku do pierwotnych założeń, nawet do 30 miesięcy; **[6]** uzgadniania zmiany dziennej stawki wynagrodzenia byłego Dyrektora Projektu, przez okres 10 miesięcy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry w 2016 r.

Projekt OPDO obejmuje:

- budowę Suchego Zbiornika Przeciwpowodziowego Racibórz Dolny (komponent A), składającą się z:
  a) budowy Zbiornika Racibórz – podkomponent A1;
  b) pozyskania prawa dysponowania gruntami pod planowaną inwestycję – podkomponent A2;
  c) prac projektowych oraz nadzoru budowlanego – podkomponent A3;
- modernizację Wrocławskiego Węzła Wodnego (komponent B), składającą się z:
  a) przebudowy obiektów ochrony przeciwpowodziowej – podkomponent B1;
  b) modernizacji murów oporowych, kanałów i budowli hydrotechnicznych – podkomponent B2;
  c) przebudowy kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy – podkomponent B3;
  d) prac projektowych, administracji i nadzoru nad realizacją inwestycji – podkomponent B4;
  e) pozyskiwania praw dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych – podkomponent B5;
- poprawę osłony przeciwpowodziowej Kraju, monitorowanie i ocenę oraz nadzór nad realizacją Planu Zarządzania Środowiskiem - EMP i Planu Pozyskiwania Prawa Dysponowania Gruntem pod Inwestycje - RAP (komponent C), składających się z:
  a) poprawy Systemu Ochrony Przeciwpowodziowej – podkomponent C1;
  b) prognozowania powodziowego (SMOK) – podkomponent C2;
  c) strategii osłony przeciwpowodziowej oraz pomocy w przygotowaniu nowych projektów – podkomponent C3;
  d) monitorowania i oceny oddziaływania Projektu oraz nadzoru nad EMP i RAP – podkomponent C4;
  e) zadań realizowanych w ramach Planu zarządzania środowiskiem – podkomponent C5;
- zarządzanie Projektem, pomoc techniczną i szkolenia (komponent D), składające się z:
  f) zarządzania Projektem – podkomponent D1;
  a) pomocy technicznej i szkoleń – podkomponent D2.

(dowód: akta kontroli str. 385-551)

---

[2] Źródła i wykorzystanie funduszy Projektu według zadań za kwartał zakończony 31 grudnia 2016 r. pozycja Cykl życia Projektu.

1.1 Wydatki poniesione na realizację Projektu OPDO

Opis stanu faktycznego

W planie finansowym Projektu OPDO, według stanu na dzień 26 września 2016 r., koszt jego realizacji określono na kwotę 727,23 mln EUR, z czego: 140,10 mln EUR przewidziano do sfinansowania ze środków Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju (dalej: "MBOiR" lub „BŚ") na podstawie Umowy Pożyczki 7436 PL)204,90 mln EUR ze środków Banku Rozwoju Rady Europy (dalej: „BRRE") w oparciu o Ramową Umowę Kredytową nr F/P 1535 (2005) (dalej: „Umowa Kredytu"), 174,57 mln EUR z dotacji z Funduszu Spójności Unii Europejskiej, 34,98 mln EUR ze środków budżetu państwa, stanowiących środki uzupełniające (wkład własny), 92,41 mln EUR z NFOŚiGW[3], 46,90 mln EUR z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, 33,37 mln EUR w ramach Programu dla Odry 2012-2016[4].

W ramach komponentu A suma kosztów zaplanowana została na poziomie 318,98 mln EUR, w ramach komponentu B – 384,05 mln EUR, w ramach komponentu C – 16,40 mln EUR, a w ramach komponentu D – 7,80 mln EUR.

Ogółem od początku realizacji Projektu wydatkowano środki w kwocie 2 117 465 952 PLN, tj. 72,69 % środków przewidzianych na jego sfinansowanie.

W dniu 9 maja 2017 r., inżynieria finansowa została zwiększona do kwoty 735,73 mln EUR (2 942,94 mln PLN) z czego z pożyczki BŚ przewidziano do sfinansowania 140,10 mln EUR, ze środków Funduszu Spójności 174,57 mln EUR, z kredytu BRRE 204,90 mln EUR, ze środków NFOŚiGW 92,41 mln EUR, z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych 72,89 mln EUR[5], ze środków z „Programu dla Odry 2006" 15,88 mln EUR, pozostałe środki krajowe stanowiły 34,98 mln EUR. W inżynierii finansowej ujęto także rezerwę w kwocie 162,64 mln PLN[6] na realizację zadań A1, B1, B2, B3, B4. W wyniku tej zmiany zwiększono alokację dla podkomponentów B2 i B4 na kwotę 8,5 mln EUR (34 mln PLN)[7].

(dowód: akta kontroli str. 85, 385-551, 665-839, 2497-2592, 2751-2799)

W 2016 r. na realizację Projektu OPDO wydatkowano łącznie 268 076 808 PLN (68,32 % planowanych wydatków na 2016 r.), z czego w:

- komponencie A: 43 334 357 PLN (24,99 % planu na 2016 r.), w tym w podkomponentach: A1 – 20 534 993 PLN (w przypadku podkomponentu A1 wydatki zostały pomniejszone o kwotę 76 392 403,17 PLN zwrotu z gwarancji spłaty zaliczki, związku z rozwiązaniem przez RZGW GL umowy z dotychczasowym wykonawcą budowy Zbiornika Racibórz, A2 – 14 281 559 PLN, A3 – 8 517 805 PLN;
- komponencie B: 218 093 296 PLN (103,04 % planu), w tym w podkomponentach: B1 – 343 877 PLN, B2 – 83 032 036 PLN, B3 – 100 273 393 PLN, B4 – 12 878 887 PLN, B5 – 21 565 103 PLN;
- komponencie C: 4 122 456 PLN (99,43 % planu na 2016 r.), w tym w podkomponentach: C1 – 14 378 PLN, C2 – 0 PLN[8], C3 – 3 299 311 PLN, C4 - 496 238 PLN, C5 – 312 528 PLN;

---

[3] Środki pozyskane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: „NFOŚiGW").

[4] W kwietniu 2017 r. przedłożono do akceptacji przez Komitet Sterujący zaktualizowana inżynierię finansową Projektu OPDO.

[5] W tym rezerwa celowa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych ze zlikwidowanej Odry 2006 17,49 mln EUR.

[6] Kurs 4,0 PLN.

[7] Kwota ta dotyczyła częściowego zwiększenia kontraktu Konsultanta Wsparcia Technicznego RZGW WL oraz potrzeby zapewnienia finansowania dla kontraktu B2-3.1.

[8] IMGW wydatkował 0,45 PLN, co po zaokrągleniu do pełnych złotych daje 0 PLN.

- komponencie D: 2 526 699 PLN, w tym w podkomponentach: D1 – 2 489 046 PLN, D2 – 37 653 PLN.

Jednostki uczestniczące w Projekcie wydatkowały w 2016 r. ogółem kwotę 268 076 808,25 PLN, z tego:

- BKP – 3 707 955,53 PLN (tj. 1,38 % wydatków), w tym: 687 478,16 PLN na realizację zadań z podkomponentu C3, 496 237,98 PLN na realizację zadań z podkomponentu C4, 2 489 045,99 PLN na realizację zadań z podkomponentu D1, 35 193,40 PLN na realizację zadań z podkomponentu D2;
- pozostałe jednostki realizujące Projekt (dalej: „JRP") – 264 368 852,27 PLN (tj. 98,62 % wydatków), z czego:
  - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: „RZGW WL") – 91 791 224,61 PLN, w tym: na zadania z podkomponentu B2 – 83 032 035,57 PLN, na zadania z podkomponentu B4 – 6 643 472,64 PLN, na zadania z podkomponentu B5 – 25 050,00 PLN, na zadania z podkomponentu C1 – 14 377,97 PLN; na zadania z podkomponentu C3 1 763 760,60 PLN oraz na zadania z podkomponentu C5 312 527,83 PLN.
  - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach (dalej: „RZGW GL") – 43 336 817,18 PLN w tym: na zadania z podkomponentu A1 – 20 534 993,01 PLN; na zadania z podkomponentu A2 – 14 281 559,17 PLN, na zadania podkomponentu A3 – 8 517 805,00 PLN, na zadania z podkomponentu D2 – 2 460,00 PLN;
  - Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu (dalej: „DZMiUW") – 129 240 810,48 PLN, w tym: na zadania z podkomponentu B1 – 343 877,42 PLN, na zadania z podkomponentu B3 – 100 273 393,48 PLN, na zadania z podkomponentu B4 – 6 235 414,10 PLN, na zadania z podkomponentu B5 – 21 540 052,78 PLN oraz 848 072,70 PLN na zadania z podkomponentu C3;
  - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: „IMGW") - 0,45 PLN na podkomponent C2.

W podziale na kategorie wydatków w badanym roku w ramach Projektu wydano na:

- roboty – w sumie 204 184 299,48 PLN, z czego 20 534 993,01 PLN w ramach podkomponentu A1 (przez RZGW GL), 343 877,42 PLN w ramach podkomponentu B1 (przez DZMiUW), 83 032 035,57 PLN w ramach podkomponentu B2 (przez RZGW WL) i 100 273 393,48 PLN w ramach podkomponentu B3 (przez DZMiUW);
- towary – w 2016 r. nie dokonywano zakupu towarów;
- przesiedlenia (koszty pozyskania gruntów) – łącznie 35 846 661,95 PLN, z czego 14 281 559,17 PLN w ramach podkomponentu A2 (przez RZGW GL), 21 540 052,78 PLN w ramach podkomponentu B4 (realizowane przez DZMiUW) i 25 050,00 PLN w ramach podkomponentu B5 (realizowane przez RZGW WL);
- usługi konsultingowe – 26 925 531,80 PLN, z czego: 8 358 104,83 PLN w ramach podkomponentu A3 (przez RZGW GL), 12 878 886,74 PLN w ramach podkomponentu B4 (w tym: 6 235 414,10 PLN przez DZMiUW i 6 643 472,64 PLN przez RZGW WL), 14 377,97 PLN w ramach podkomponentu C1 (przez RZGW WL), 3 170 521,38 PLN w ramach podkomponentu C3 (w tym: 848 072,70 PLN w ramach podkomponentu C3 przez DZMiUW, 558 688,08 PLN w ramach podkomponentu C3 przez BKP, 1 763 760,60 PLN w ramach podkomponentu C3 przez RZGW WL), 446 496,96 PLN w ramach podkomponentu C4 (przez BKP), 312 527,83 PLN w ramach podkomponentu C5 (przez RZGW WL), 1 744 616,09 PLN w ramach podkomponentu D1 (przez BKP);

- koszty operacyjne – łącznie 1 120 315,02 PLN, w tym: 159 700,17 PLN w ramach podkomponentu A3 (zrealizowane przez RZGW GL), 0,45 PLN (zrealizowane przez IMGW); 122 408,83 PLN w ramach komponentu C3 (realizowane przez BKP), 49 741,02 PLN w ramach komponentu C4 (zrealizowane przez BKP), 750 861,29PLN w ramach komponentu D1 (realizowane przez BKP), 37 603,26 PLN w ramach podkomponentu D2 (2 460,00 PLN zrealizowane przez RZGW GL, 35 143,26 PLN zrealizowane przez BKP).

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 665-840, 2811)

Powyższe wydatki, poniesione w 2016 r. na realizację Projektu, nie obejmowały kwot wykazanych przez BKP w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków z budżetu państwa za okres od początku 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.[9] w rozdziale 71095 (pozostała działalność) w kwocie 217 908,69 PLN[10] z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń z tytułu umów o pracę dwóch pracowników BKP (głównej księgowej BKP oraz pracownika sekretariatu BKP), które nie zostały sfinansowane z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W związku z interpretacją Ministra Finansów powyższe wydatki nie zostały uznane za kwalifikowalne i nie zostały zaliczone do wydatków kwalifikowalnych ponoszonych przez BKP na realizację Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 5-39)

W załączniku do sprawozdania rocznego pn. *„Źródła i wykorzystanie funduszy Projektu według zadań za kwartał zakończony 31 grudnia 2016 r."* w pozycji „budżet roczny bieżący rok podatkowy" został ujęty plan finansowy po zmianach według stanu na koniec III kwartału 2016 r., w związku z czym w sprawozdaniu tym nie pokazano faktycznego wykonania planu po zmianach według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. Analiza wykonania planu na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazała wydatkowanie środków w kwocie 344 469 211 PLN, co dało wykonanie na poziomie 77,82 %. We wszystkich podkomponentach plan został wykonany w 100 %, za wyjątkiem podkomponentu A1, gdzie wykonanie kształtowało się na poziomie 21,18 %, co było związane z otrzymaniem w IV kwartale 2016 r. zwrotu gwarancji spłaty zaliczki w kwocie 76 392 403,17 PLN.

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. Przewidziany w Projekcie pierwotny plan wydatków na 2016 r. nie został w pełni zrealizowany. Poniesione w badanym roku wydatki stanowiły bowiem ogółem 49,37 % tego planu finansowego ustalonego na 2016 r. w łącznej wysokości 542 967 589 PLN (przed dokonaniem zmian), tj. wydatkowano 268 076 808 PLN. Wielkości wydatków w układzie komponentowym Projektu osiągnęły w analizowanym okresie następujący poziom:
   - 17,23 % wydatków pierwotnie zaplanowanych dla komponentu A (251 452 574 PLN[11]),
   - 77,31 % wydatków zaplanowanych dla komponentu B (282 098 344 PLN),
   - 65,57 % wydatków zaplanowanych dla komponentu C (6 286 671 PLN),
   - 80,73%% wydatków zaplanowanych dla komponentu D (3 130 000 PLN).

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 664, 3368-3369, 3377)

Wskazując na przyczyny niepełnego wykonania planu wydatków w 2016 r.[12] z-ca Dyrektora Projektu wyjaśnił, że niepełne wykorzystanie planu wynikało z tempa

---

[9] W części 22 (Gospodarka wodna), dziale 710 (Działalność usługowa).
[10] Plan wydatków wynosił 220 000 PLN.
[11] Wielkości planowane pierwotnie.
[12] Według stanu na początek 2016 r i koniec III kwartału 2016 r.

realizacji zadań i charakteru kontraktów zawartych zgodnie z procedurami BŚ. Kontrakty te, w przypadku usług konsultingowych, przewidywały wynagrodzenie według przepracowanego czasu a w przypadku prac budowlanych są to kontrakty obmiarowe i zafakturowane wartości wynikają z wykonanych prac jak również akceptacji przez inżyniera kontraktu. W przypadku podkomponentu B5, wydatki zależały od decyzji wydanych przez Wojewodę Dolnośląskiego, na co nie miała wpływu jednostka. Wartości podane do planu wynikały z wniosków złożonych przez DZMiUW do Wojewody Dolnośląskiego, jednak część decyzji dotycząca wysokości odszkodowania została wydana dopiero po 31 grudnia 2016 r. Z-ca Dyrektora Projektu wskazał również, że w przypadku podkomponentu A1, gdzie występuje największa różnica pomiędzy planem a wykonaniem wydatków, wynikało to przede wszystkim z rozwiązania kontraktu z wykonawcą i zwrotu środków z gwarancji zwrotu zaliczki w kwocie 76,39 mln PLN, co stanowiło ok. 45% planu na 2016 r.

(dowód: akta kontroli str.3368-3369)

2. Plan wydatków BKP na 2016 r. w części 22 (Gospodarka wodna), dziale 710 (Działalność usługowa), rozdziale 71078 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych) budżetu państwa, ustalony został na 2016 r. w wysokości 4 590 000,00 PLN, natomiast zrealizowane wydatki według stanu na 31 grudnia 2016 r. wyniosły 3 925 864,22 PLN, tj. 85,53 % planu. Nie wykonano wydatków w kwocie 664 135,78 PLN przede wszystkim w zakresie wynagrodzeń bezosobowych (na kwotę 589 383,21 PLN, tj. 18,42 % wielkości planowanej), opłat za administrowanie oraz czynsze (9 698,12 PLN 21,40 %) oraz zakupu usług pozostałych (14 015,05 PLN, tj. 3,01 % wielkości planowanej). Jak wyjaśnił Dyrektor Projektu powyższe spowodowane było przede wszystkim późniejszym niż zakładano zatrudnieniem nowych konsultantów, brakiem złożenia faktur przez konsultantów zagranicznych, mniejszego niż na etapie planistycznym fakturowania usług przez konsultantów prowadzących działalność gospodarczą, wynegocjowaniem w 2016 r. niższej stawki najmu za pomieszczenie biurowe w Krakowie niż w roku poprzednim oraz przekonaniu BKP o wpłynięciu stosownych dokumentów jeszcze w roku budżetowym 2016.

(dowód: akta kontroli str.7-39, 2808-2810, 3363-3367)

1.2 Zaawansowanie finansowo-rzeczowe zadań realizowanych w ramach Projektu OPDO

Opis stanu faktycznego

Od początku realizacji do końca 2016 r. na Projekt poniesiono nakłady w łącznej wysokości 2 117 465 952 PLN, stanowiących:

- 72,69 % zaplanowanych środków na realizację Projektu OPDO w kwocie 2 912,83 mln PLN[13] przewidzianych w obowiązującym w trakcie kontroli planie finansowym, przedstawionym w układzie komponentowym w Raporcie Monitoringu Finansowego za 2016 r. (dalej: „FMR")

- 72,79 % zaplanowanych środków kwocie 2 908,94 mln PLN[14] w montażu finansowania Projektu, ustalonym na posiedzeniu Komitetu Sterującego Projektu ustalonym w dniu 26 września 2016 r. liczonych według szacunkowego kursu 1 EUR = 4,00 PLN. Jak wyjaśnił z-ca Dyrektora Projektu, w inżynierii finansowej stosuje się kurs 1EUR = 4 PLN na przestrzeni wielu lat realizacji Projektu. Kurs rynkowy historycznie bywał poniżej lub powyżej tej wartości, więc przyjęto kurs uśredniony, który w opinii BKP jest kursem bezpiecznym wobec wahań walutowych w dłuższym okresie. Zmienianie tego kursu w zależności od bieżącego kursu rynkowego wprowadziłoby konieczność ciągłych zmian inżynierii, które każdorazowo muszą być

[13] 727,23 mln EUR.
[14] 727,23 mln EUR.

akceptowane przez Komitet Sterujący, czyli na poziomie Ministra Rozwoju i Finansów, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Środowiska. Z-ca Dyrektora Projektu wskazał również, że stosowany w inżynierii kurs nie ma wpływu na wykorzystanie i rozliczanie środków, gdyż środki faktycznie wykorzystywane są w walutach oryginalnych, czyli środki kredytów BŚ i BRRE w EUR według rzeczywistego kursu z dnia wypłaty, a środki krajowe w PLN według przyznanych alokacji.

Jak wskazano powyżej w dniu 9 maja 2017 r. inżyniera finansowa została zwiększona o alokację środków dla podkomponentów B2 i B4 w kwocie 34 mln PLN (8,5 mln EUR), co dało łączną wartość finansowania na poziomie 735,73 mln EUR.

(dowód: akta kontroli str. 84-91, 993-1011, 2800-2805, 2497-2592, 2751-2799, 3373-3404)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. zaawansowanie finansowe poszczególnych komponentów i podkomponentów Projektu OPDO, kształtowało się na następującym poziomie:

a) na komponent A poniesiono nakłady w łącznej wysokości 731 675 000 PLN, stanowiącej 57,34 % nakładów przewidzianych w FMR (1 275 930 000 PLN), w tym na:
   - podkomponent A1 w kwocie 491 223 677 PLN, stanowiącej odpowiednio 52,34 % nakładów przewidzianych w FMR (938 530 000 PLN);
   - podkomponent A2 w kwocie 187 658 539 PLN, stanowiącej odpowiednio 70,06 % nakładów przewidzianych w FMR (267 840 000 PLN);
   - podkomponent A3 w kwocie 52 792 784 PLN, stanowiącej odpowiednio 75,90 % nakładów przewidzianych w FMR (69 560 000 PLN);

b) na komponent B poniesiono nakłady w łącznej wysokości 1 315 162 987 PLN, stanowiącej 85,51 % nakładów przewidzianych w FMR (1 538 028 302 PLN), w tym na:
   - podkomponent B1 w kwocie 142 545 476 PLN stanowiącej odpowiednio 99,32% nakładów określonych w FMR (143 178 302 PLN[15]);
   - podkomponent B2 w kwocie 791 545 618 PLN, stanowiącej odpowiednio 100,54 % nakładów określonych w FMR (787 320 000 PLN);
   - podkomponent B3 w kwocie 205 676 463 PLN, stanowiącej odpowiednio 53,54 % nakładów określonych w FMR (384 130 000 PLN);
   - podkomponent B4 w kwocie 112 485 535 PLN, stanowiącej odpowiednio 85,85 % nakładów określonych w FMR (126 600 000 PLN);
   - podkomponent B5 w kwocie 62 909 896 PLN, stanowiącej odpowiednio nakładów określonych w FMR 64,99 % (96 800 000 PLN);

c) na komponent C poniesiono nakłady w łącznej wysokości 51 704 551 PLN, stanowiącej 76,40 % nakładów przewidzianych w FMR (67 675 381 PLN), w tym na:
   - podkomponent C1 w kwocie 336 707 PLN, stanowiącej odpowiednio 56,12 % (600 000 PLN);
   - podkomponent C2 w kwocie 38 812 210 PLN, stanowiącej odpowiednio 96,85 % nakładów przewidzianych (40 075 381 PLN);
   - podkomponent C3 w kwocie 7 115 737 PLN, stanowiącej odpowiednio 47,44 % nakładów przewidzianych (15 000 000 PLN);

---

[15] Wartość wydatków w B1 zamknęła się kwota 142 545 476 PLN, przy czym cykl życia Projektu (plan finansowy dla tego zadania w całym okresie realizacji) przeliczony został według rzeczywistego kursu wypłaty środków kredytowych w związku z zakończeniem realizacji zadania. Natomiast w inżynierii finansowej wartość alokacji środków kredytowych przedstawiana była według średniego kursu 1 EUR=4 PLN.

– podkomponent C4 w kwocie 5 127 370 PLN, stanowiącej odpowiednio 51,27 % nakładów przewidzianych (10 000 000 PLN);
– podkomponenty C5 w kwocie 312 528 PLN, stanowiącej odpowiednio 15,62 % nakładów przewidzianych (2 000 000 PLN);

d) na komponent D poniesiono nakłady w łącznej wysokości 18 923 413 PLN, stanowiącej 60,65 % nakładów przewidzianych w FMR (31 200 000 PLN), w tym na:
– podkomponent D1 w kwocie 18 560 587 PLN, stanowiącej odpowiednio 67,58% (28 000 000 PLN);
– podkomponent D2 w kwocie 362 826 PLN, stanowiącej odpowiednio 11,34% (3 200 000 PLN).

(dowód: akta kontroli: str. 85, 385-551, 3380-3383)

Zaawansowanie rzeczowe realizacji zadań Projektu OPDO na koniec 2016 r. przedstawiało się następująco:

Komponent A:

- **podkomponent A1** –*„Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny"*. Zaawansowanie rzeczowe realizacji prac w ramach kontraktu szacunkowo według stanu na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 57,46% przy zaawansowaniu czasowym niemalże 100 %[16].

W I i II kwartale 2016 r. RZGW GL prowadził negocjacje z wykonawcą robót Dragados S.A. w sprawie podpisania aneksu nr 5 do umowy, którego zawarcie wynikało z ustaleń aneksu nr 4 podpisanego w październiku 2015 r. Ustalenia koncentrowały się przede wszystkim na określeniu harmonogramu prac i określenia czasu na ukończenie robót. Ostatecznie strony nie porozumiały się w tej sprawie. W związku z brakiem poprawy współpracy z wykonawcą i stwierdzonymi nieprawidłowościami w realizacji kontraktu przez wykonawcę robót, RZGW GL w dniu 14 października 2016 r. powiadomił wykonawcę o odstąpieniu od kontraktu, po uzyskaniu w dniu 1 października 2016 r. *no objection* BŚ. Odstąpienie to uprawomocniło się w dniu 28 października 2016 r.

W związku z odstąpieniem od umowy, w celu zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa, RZGW GL wystąpił o zwrot środków związanych z gwarancją nierozliczonej zaliczki wypłaconej w 2013 r. na poczet realizacji inwestycji przez Dragados S.A., jak i gwarancji należytego wykonania robót. W wyniku powyższych działań na konto RZGW GL wpłynęło: 76 392 403,17 PLN tytułem gwarancji nierozliczonej zaliczki oraz 93 667 520,00 PLN tytułem bankowej gwarancji należytego wykonania robót. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w piśmie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów środki te zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa. W piśmie tym wskazano również, że: "w stosownym wniosku o uruchomienie środków należy podać informację na temat daty i kwoty wcześniejszego przekazania ww. środków na dochody budżetu państwa. Po przedstawieniu tych informacji środki te mogą zostać uruchomione na podstawie nowej decyzji budżetowej".

Według I kwartale 2017 r. prowadzone były prace przez podwykonawców, byłego wykonawcy, z którymi zawarto stosowne umowy, roboty m.in. związane z zabezpieczeniem terenu budowy i przygotowaniem podłoża pod elementy konstrukcyjne zapór poprzez wzmocnienie podłoża kolumnami żwirowymi. Jednocześnie przygotowywana była dokumentacja do ogłoszenia przetargu na nowego wykonawcę budowy Zbiornika Racibórz. Uzyskano w tym zakresie zgodę BŚ na pominięcie w procedurze wyboru wykonawcy prekwalifikacji, co ma znacząco

[16] W odniesieniu do pierwotnej daty – 9 stycznia 2017 r.

skrócić postępowanie przetargowe. W dniu 21 kwietnia 2017 r. ogłoszono przetarg na wyłonienie nowego wykonawcy budowy Zbiornika Racibórz. W ogłoszeniu tym wskazano termin związania ofertą do 9 dnia września 2017 r., natomiast okres realizacji zamówienia ustalono na 740 dni, z czego wynika, że termin zakończenia robót na Podkomponencie A1 winien upłynąć w dniu 19 września 2019 r.
W związku z faktem, że po rozwiązaniu umowy z firmą Dragados S.A. pojawiły się roszczenia podwykonawców robót budowlanych (na podstawie art. 647 k.c.) została opracowana procedura postępowania z roszczeniami podwykonawców, która jest stosowana przez RZGW GL *„Mapa drogowa w zakresie postępowania z roszczeniami zgłaszanymi przez przedsiębiorców w związku z robotami, usługami i dostawami wykonanymi w ramach zadania pn. „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny"*. Na dzień 13 kwietnia 2017 r. roszczenia zgłosiło w sumie: 32 podwykonawców wykonujących roboty budowlane na kwotę łączną kwotę 56 807 608,51 PLN[17] oraz 15 podmiotów, co do których nie istnieje obowiązek zamawiającego odnośnie zapłaty wynagrodzenia w trybie solidarnej odpowiedzialności określonej w art. 647k.c. na kwotę 7 955 804,36 PLN. Do tego dnia podpisano 11 ugód z 9 podwykonawcami na kwotę łączną 10 638 172,97 PLN.

- **podkomponent A2**[18] – W ramach wdrażania podkomponentu A2 Gmina Lubomia, odpowiedzialna była za realizację pięciu kontraktów ujętych w Planie Realizacji Zamówień Projektu OPDO. W przypadku kontraktów *A2-1, A2-2, A2-3, A2-5 zasadnicza realizacja została zakończona.*

W przypadku kontraktu A2-4. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego w trybie NCB gmina Lubomia w ramach pakietu A2-4 podpisała 5 umów na poszczególne roboty budowlane (z 3 wykonawcami). Według stanu na 28 lutego 2017 r. cztery z pięciu zadań były realizowane, w przypadku zadania nr 5 *„Budowa streetwork, siłowni zewnętrznej"* planowany termin rozpoczęcia prac wyznaczono na dzień 1 kwietnia 2017 r.

Zaawansowanie finansowe kontraktów za których realizację odpowiada Gmina Lubomia/RZGW w Gliwicach na koniec lutego 2017 r. kształtowało się na następującym poziomie: A2-1[19]-100%, A2-2[20] – 100%, A2-3[21] – 100%, A2-4[22] zadanie 1– 15,38%, A2-4[23] zadanie 2 – 39,30% , A2 – 4[24] zadanie 3 – 0%, A2-4 [25] zadanie 4 - 0% , zadanie 5[26] – 0%, A2-5[27] – 100%.

- **podkomponent A3** – według stanu na 31 marca 2017 r., w związku z rozwiązaniem umowy z Dragados S.A., zakres usług świadczonych przez Konsultanta Wsparcia Technicznego (Aecom Polska Sp. z o.o.) uległ znacznemu zwiększeniu. Konsultant wykonywał między innymi prace związane z inwentaryzacją prac wykonanych przez wykonawcę na dzień odstąpienia od kontraktu, uczestniczył

---

[17] Kwota ta obejmuje wartość faktur i kwoty zatrzymane.
[18] Na mocy porozumienia pomiędzy RZGW GL i Gminą Lubomia inwestorem dla budowy infrastruktury Nowej Wsi Nieboczowy jest Gmina Lubomia.
[19] Budowa infrastruktury technicznej w zakresie dróg, kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej dla Nowej Wsi w gminie Lubomia.
[20] Przebudowy sieci elektroenergetycznej średniego napięcia (SN) i niskiego napięcia (NN) dla Nowej Wsi w gminie Lubomia.
[21] Zaprojektowanie i wykonanie w formule „pod klucz", kompletnego obiektu w postaci oczyszczalni ścieków dla Nowej Wsi w gminie Lubomia.
[22] Budowa budynku wiejskiego domu kultury z remizą OSP, zadaszeniem terenowym w rynkiem z placem wodnym, budowa budynku wiejskiego ośrodka sportu i rekreacji, budowa parku wraz z obiektami, budowa ścieżek rowerowych, budowa infrastruktury technicznej (...).
[23] Budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych (...).
[24] Budowa wyspy w parku w tym w szczególności: wyspa, kładki, altany, stoły do grillowania (...).
[25] Budowa boiska do piłki nożnej (...).
[26] Budowa streetwork, siłowni zewnętrznej (...).
[27] Budowa cmentarza, przeniesienie grobów (...).

w przejęciu terenu budowy od dotychczasowego wykonawcy, określił wartość wykonanych prac. Inżynier odpowiedzialny był także za przygotowanie niezbędnej dokumentacji przetargowej dotyczącą wyboru nowego wykonawcy na dokończenie robót budowlanych, weryfikował przygotowywaną przez DHV Hydroprojekt Warszawa dodatkową dokumentację projektową stanowiącą niezbędną część materiałów przetargowych, a także uczestniczył w negocjacjach i wyborze tzw. tymczasowych wykonawców robót zabezpieczających i koniecznych, przygotowywał rekomendacje i projekty ugód z podwykonawcami Dragados S.A.

Komponent B:

- **podkomponent B1** – wszystkie roboty budowlane realizowane w ramach czterech zawartych kontraktów[28] zostały zakończone do końca 2014 r.
- **podkomponent B2** – według stanu na 31 grudnia 2016 r. zakończyła się realizacja właściwych robót budowlanych dla czterech kontraktów (B2-3.1, B2-2.1, B2-4.2 i B2-3.2).

- kontrakt B2-3.1 *„Modernizacja i udrożnienie Kanału Powodziowego i Starej Odry od dolnego stanowiska jazu Psie Pole do mostów kolejowych Poznańskich"*[29], Postęp rzeczowy wynosi 100 %, roboty zostały wykonane w terminie wynikającym z kontraktu, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. Zakończono procedury odbiorowe. Według stanu na 28 lutego 2017 r. wykonawca uzyskał wszelkie decyzje niezbędne do przekazania obiektów do użytkowania. Wydłużono okresy zgłaszania wad: obsiewy: do 4 października 2017 (drugi pokos), a systemy monitoringu zainstalowanych w przepławkach przy jazach Różanka i Szczytniki do 9 listopada 2017 r. Na wezwanie zamawiającego wykonawca przedłużył zabezpieczenie wykonania do dnia 27 lipca 2017 r. Trwało usuwanie usterek i robót niedokończonych określonych w świadectwach przejęcia robót oraz niezbędnych robót dodatkowych zleconych w okresie zgłaszania wad.

Obecnie pozostały do m.in. następujące problemy na tym kontrakcie:

1. Roszczenia wykonawcy o zwiększenie ceny kontraktowej wniesione do Komisji Rozjemstwa w Sporach (dalej: „KRwS") na łączną kwotę ok. 15,4 mln PLN. Decyzje w ww. sprawach KRwS przekazała pismem z 27 lutego 2017 r.:
- uznając w całości roszczenie wykonawcy w sprawie omyłki jednostki obmiarowej;
- uznając w 50% roszczenie wykonawcy dotyczące zakupu dodatkowej ilości kamienia - inżynier przygotowuje w tej sprawie powiadomienie o niezadowoleniu;
- stwierdzając konieczność powołania biegłego rzeczoznawcy w sprawie zmiany współczynnika korygującego.
2. Konieczność wykonania dodatkowych kalibracji przepławek;
3. Nieuzasadnione koszty energii elektrycznej biernej pojemnościowej na jazie Różanka

- kontrakt B2-2.1 *„Modernizacja bulwarów Odry Śródmiejskiej"*[30].

Zgodnie z wydanymi świadectwami przejęcia roboty zasadnicze na kontrakcie zakończono 9 października 2015 r., co skutkowało przekroczeniem czasu na Ukończenie o 70 dni. Okres zgłaszania wad zakończył się dnia 9 października 2016

---

[28] kontrakt – B1-1 - Modernizacja obwałowania Blizanowice-Trestno wykonawca: Energopol Szczecin S.A., kontrakt – B1-2 - Modernizacja obwałowania Kotowice-Siedlce, wykonawca Skanska S.A.; kontrakt – B1-3 – Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej miasta Wrocławia, wykonawca BUDIMEX S.A., kontrakt – B1-11 - Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej miasta Wrocławia wykonawca: SKANSKA SA Warszawa.

[29] wykonawca Energopol Szczecin S.A. (lider), JSC Euro-Asian Construction Corporation „EVRASCON".

[30] wykonawca POL-AQUA S.p. z o.o.

r. Pomimo jego upływu oraz licznych wezwań[31] do poprawy, wykonawca nie usunął wszystkich wad i usterek w okresie zgłaszania wad[32]. Ponieważ wykonawca nie wywiązał się ze zobowiązań kontraktowych i nie przedłożył przedłużenia gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, RZGW WL podjął działania, które doprowadziły do spieniężenia zabezpieczenia wykonania – w dniu 25 października 2016 r. wystąpił do banku z żądaniem zapłaty środków z gwarancji[33] zabezpieczenia wykonania w wysokości 5 444 849,52 zł, a w dniu 17 listopada 2016 r. kwota gwarancji w tej wysokości została zaksięgowana na koncie RZGW WL[34].

W dniu 30 listopada 2016 r. RZGW WL zawiadomił[35] Wykonawcę, że w związku z niewypełnieniem przez niego obowiązku usunięcia wad i wykonania prac zaległych wskazanych w Świadectwach Przejęcia, prace te zostaną wykonane na koszt Wykonawcy.

W dniu 1 marca 2017 r. została podpisana umowa na wykonawstwo zastępcze w zakresie usunięcia wad i wykonania prac zaległych z Przedsiębiorstwem Robót Wodnych i Ekologicznych „Eko-Wod" Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy. Roboty winny się zakończyć do dnia 31 lipca 2017 r. Kwestia płatności dla wykonawcy, który będzie usuwał usterki po wykonawcy kontraktu B2.2.1 z rozliczenia spieniężonej gwarancji była zgłaszana przez BKP i była przedmiotem dyskusji na komitetach roboczych Projektu OPDO. W jej wyniku, Minister Środowiska wystąpił do Ministra Finansów[36] z prośbą o wskazanie możliwości odzyskania tych środków na realizację Projektu. W aktualizacji inżynierii finansowej zaakceptowanej przez Komitet Sterujący Projektu OPDO w dniu 9 maja 2017 r., RZGW WL otrzymało dodatkowo alokację 26 mln PLN ze środków towarzyszących budżetu państwa[37].

Pomimo zamknięcia przez inżyniera rozliczenia końcowego nie zakończono procedowanych roszczeń i sporów z Wykonawcą. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. szacowana wartość procedowanych roszczeń i sporów na kontrakcie B2-2.1 to ok. 28 mln. PLN, istnieje jednak ryzyko, że Wykonawca będzie składał dodatkowe roszczenia i spory.

- kontrakt B2-3.2 *„Pogłębianie i poszerzanie kanałów Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) oraz przystosowanie stopnia Rędzin do przepuszczania wód powodziowych*[38]. W III kwartale 2016 r. wykonawca zakończył zasadnicze roboty na wszystkich zadaniach. W IV kwartale 2016 r. prowadził głównie usuwanie wad i usterek oraz wykonywał roboty wykończeniowe i uzupełniające. Wykonawca

---

[31] Pisma inżyniera z dnia 20 listopada 2015 r., 7 grudnia 2015 r., 29 kwietnia 2016 r., 9 września 2016 r., 12 września 2016 r.

[32] Główne wykazywane nieusunięte wady i usterki to m.in.: spękania pionowe i poziome oczepów żelbetowych oraz skarp, spękania okładziny murowych, łączniki balustrady stalowej niezgodne z zatwierdzonym wnioskiem materiałowym, miejscowa korozja elementów stalowych obarierowania, wykruszenia spoin na styku oczep - skarpa, brak płynności posadowienia obarierowania, zawilgocenia murów (nieczynny drenaż), kawerny i ubytki murów na styku z poziomem wody, wykonanie niepełnej hydrofobizacji oczepów, odspojenia i złuszczenia powierzchni hydrofobowych, miejscowy brak profilowania narzutu kamiennego, nieskuteczny obsiew oraz odtworzenie terenów zielonych, nieskuteczna część nasadzeń drzew.

[33] Zabezpieczenie wykonania nr: 803/2012/TRA z dnia 30 sierpnia 2012 r. (ze zm.) wystawione przez gwaranta – Bank Societe Generale S.A. Oddział w Polsce.

[34] Z czego według stanu na dzień 30 marca 2017 r. na podstawie art. 498 k.c. skompensowano 2 656 610,98 zł z tytułu umowy z wykonawcą zastępczym, kary umownej za opóźnienie oraz należności za złom będący własnością zamawiającego.

[35] Zawiadomienie o usunięciu wad i wykonaniu prac zaległych wskazanych w Świadectwach Przyjęcia na koszt wykonawcy z dnia 30 listopada 2016 r., znak: ODWI-WWW/P2/1810/2016 .

[36] Pismem z dnia 4 listopada 2016 r.

[37] Nie był to zwrot środków kredytowych, tylko spieniężenie gwarancji należytego wykonania, stąd finansowanie ze środków towarzyszących budżetu państwa.

[38] wykonawca SINOHYDRO.

uzyskał wszelkie decyzje niezbędne do przekazania obiektów do użytkowania.

Dla Zadania nr 5 i 7 roboty zostały zakończone 26 września 2016 r., a przekroczenie czasu na ukończenie wyniosło 280 dni[39]. W związku z przekroczeniem czasu na ukończenie zamawiający złożył wykonawcy powiadomienie o roszczeniu o odszkodowanie umowne za opóźnienie. Wartość żądanego odszkodowania wynosi ok. 14,6 mln PLN. Posiadane zabezpieczenia wykonania są ważne i wykonalne. Według stanu na dzień 27 lutego 2017 r. trwało usuwanie wad i realizacja robót niedokończonych.

Zadanie nr 6 (czas na ukończenie minął 10 czerwca 2015 r. - roboty zakończono). Okres zgłaszania wad dla tego zadania upłynął dnia 30 czerwca 2016 r., ale ze względu na niedotrzymanie określonych terminów wykonania obsiewów zamawiający wystosował roszczenie do wykonawcy o przedłużenie okresu zgłaszania wad, inżynier wydał powiadomienie o wydłużeniu okresu zgłaszania wad o 2 lata, tj. do dnia 10 czerwca 2017 r. Ocena skuteczności działań wykonawcy w zakresie odtwarzania łąk świeżych i selernicowych w granicach zadania nr 6 zostanie przeprowadzona w okresie wegetacyjnym 2017 r.

W zakresie zadania nr 6 według stanu na dzień 31 marca 2017 r. występowały następujące problemy:

1. Uszkodzenie wrót górnych śluzy południowej Rędzin;
2. Wysiąki na lewym brzegu Kanału Miejskiego na odcinku między mostem Trzebnickim i Osobowickim;
3. Duża ilość wad i robót niedokończonych stwierdzona w świadectwach przejęcia oraz protokołach z inspekcji gwarancyjnych. W związku z dużą ilością nieusuniętych wad i usterek, wobec zbliżającego się terminu upływu ważności zabezpieczenia wykonania (17 stycznia 2017 r.) RZGW WL wezwał wykonawcę do przedłożenia zabezpieczenia. Wykonawca przedłożył zabezpieczenie ważne i wykonalne do dnia 31 stycznia 2018 r. W dniu 12 grudnia 2016 r. wykonawca przedłożył zestawienie płatności na rzecz podwykonawców oraz kolejny monitoring płatności w którym wskazano: wartość zaległości płatniczych: 2,11 mln PLN oraz 0,82 mln PLN co do której istnieje spór pomiędzy Wykonawcą a jego podwykonawcami, co do jej zasadności.

- kontrakt B2-4.2 *„Pozostałe obiekty hydrotechniczne Wrocławskiego Węzła Wodnego, przebudowa Jazu Wrocław I"*[40].

Roboty właściwe zakończono w dniu 16 października 2015 r., tj. w czasie na ukończenie. Wykonawca uzyskał wszelkie decyzje niezbędne do przekazania obiektów do użytkowania.

Ze względu na nieusunięcie większości wad i usterek przez wykonawcę RZGW WL podjęto działania mające na celu zlecenie tych robót wykonawcy zastępczemu, który wykona system monitoringu oraz poprawy prędkości wody w przepławce na koszt Wykonawcy[41].Zakończenie robót planowane jest na czerwiec 2017 r.

---

[39] Czas na ukończenie minął 21 grudnia 2015 r.

[40] wykonawca Zakladni Steveb.

[41] Dnia 9 stycznia 2017 r. RZGW WL wystosował do wykonawcy Zawiadomienie o nieusunięciu wad i zakładanym wykonaniu prac zaległych wskazanych w Świadectwie Przejęcia w zakresie systemu monitoringu na koszt wykonawcy. W celu wyboru wykonawcy zastępczego określono szczegółowy zakres koniecznych do wykonania prac, przygotowano przedmiar robót i kosztorys inwestorski. Dnia 30 marca 2017 r. odbyło się spotkanie z wykonawcą, na którym inżynier przekazał ofertę potencjalnego wykonawcy zastępczego, a także projekt robót. Wykonawca zgodził się na realizację prac w trybie wykonawstwa zastępczego. Przewidywany koszt zabudowy systemu monitoringu ryb Jazu Wrocław oraz poprawy (kalibracji) prędkości wody w przepławce to 1 061 999,58 PLN.

Zamawiający posiada zabezpieczenie wykonania ważne i wykonalne do dnia 31 grudnia 2017 r. Jeżeli wyniknie taka potrzeba zabezpieczenie zostanie spieniężone.

- **podkomponent B3** – w 2016 r. wykonawcy robót budowlanych kontraktów B3-1 i B3-2 prowadzili prace związane z realizacją zadania I tak:

- kontrakt B3-1 *„Odcinek: Przelew Odra-Widawa do mostu kolejowego (ul. Krzywoustego)"*[42]. Na koniec lutego 2017 r., po upływie 87 % (upłynęło 792 dni z 914 dni zgodnie z zawartym kontraktem), zaawansowanie finansowe robót kształtowało się na poziomie 62,50 %, zaawansowanie rzeczowe na koniec lutego 2017 r. wynosiło 94,85 %. Dla części robót (most Krzywoustego, przebudowa ul. Ludowej, jaz klapowy) został wydłużony, na podstawie aneksu nr 1 do kontraktu czas na ukończenie z 720 do 914 dni, tj. do 30 czerwca 2017 r.[43]

W dniu 18 grudnia 2016 r. wykonawca zakończył zasadnicze roboty budowalne na obiektach hydrotechnicznych (wały przeciwpowodziowe, jaz klapowy). Most kolejowy Strachociński został ukończony i w dniu 2 marca 2017 r. odebrany eksploatacyjnie przy udziale przedstawicieli PKP. Wykonawca zakończył także zasadnicze roboty na moście drogowym Swojczyckim. Na moście północnym im. B. Krzywoustego realizowane były roboty fundamentowe na podporach mostu. Do dnia 31 marca 2017 r. nie zakończono prac w okolicach mostów im. B. Krzywoustego oraz Swojczyckiego.

W dniu 23 lutego 2017 r. odebrano protokolarnie roboty budowlane jazu klapowego przelewu Odra-Widawa – obiekt WWW nr 40 oraz odebrane zostały roboty I części kontraktu zgodnie z zawartym aneksem. Również dla I części kontraktu w dniu 6 marca 2017r. inżynier rezydent wydał świadectwo przejęcia.

- kontrakt B3-2 *„Odcinek: Rzeka Widawa od mostu kolejowego (ul. Krzywoustego) do ujścia do Odry"*[44].

Zamawiający prowadził negocjacje z Wykonawcą na temat wydłużenia terminu zakończenia kontraktu, ponieważ termin 18 grudnia 2016 r. (data zakończenia zgodnie z kontraktem) nie został dotrzymany.

Według stanu na dzień 30 kwietnia 2017 r., ostatnia aktualizacja harmonogramu (rewizja 14 z terminem zakończenia kontraktu do dnia 5 lipca 2017 r.) została złożona w dniu 3 marca 2017 r. i obejmowała zakres robót pozostałych do zrealizowania według stanu na ten dzień. Przedmiotowy harmonogram nie został odrzucony przez inżyniera kontraktu. Niemniej jednak w piśmie z dnia 14 marca 2017 r. wskazał on, że harmonogram wymaga uzupełnienia o pozycję robót rozbiórkowych zabudowy na terenie działki nr 10 AM3 obręb Widawa wraz z likwidacją przyłącza gazowego i sieci elektrycznej oraz rekultywacją terenu po rozbiórce. Ponadto, wskazał, że raport uzasadniający jest niepełny i powinien zostać zmodyfikowany tak, aby dotyczył wyłącznie robót pozostających jeszcze do realizacji. W piśmie z dnia 15 lutego 2017 r. wykonawca poinformował, że z tytułu wnioskowanego przedłużenia o 199 dni, tj. do dnia 5 lipca 2017 r. czasu na ukończenie, oczekuje dopłaty w wysokości szacunkowej 7.606.599,28 zł. Wskazaną wartość oparł o szacunkowe koszty ogólne budowy, koszty wymagań ogólnych, koszty firm usługowych i podwykonawców, koszty finansowania, koszty

---

[42] Dnia 23.09.2014r. podpisano umowę z firmą SKANSKA S.A. na realizację robót wchodzących w zakres zadań widawskich.

[43] Zamawiający prowadził negocjacje z Wykonawcą na temat wydłużenia terminu zakończenia kontraktu ponieważ termin 18 grudnia 2016 r. (data zakończenia zgodnie z kontraktem) nie został dotrzymany. W dniu 14 grudnia 2016 r. strony parafowały Aneks nr 1 do umowy, który zakładał nowy czas na ukończenie do 30 czerwca 2017 r.

[44] Dnia 23.09.2014r. podpisano umowę z firmą Mota Engil Central Europe S.A. na realizację robót wchodzących w zakres zadań widawskich.

przedłużenia gwarancji, dodatkowe koszty realizacji oraz koszty biura centralnego. Wykonawca nie dostosował się do prośby DZMiUW o udokumentowanie ww. kosztów w układzie miesięcznym i dniówkowym, informując, że koszty będą przesyłane sukcesywnie po upływie poszczególnych okresów rozliczeniowych.

W trakcie realizacji kontraktu B3-2, postęp prac budowlanych nie przebiegał terminowo i na dzień 31 grudnia 2016 r. faktyczne zaawansowanie rzeczowe było mniejsze od pierwotnie zakładanego o ok. 36,64%, natomiast na dzień 30 kwietnia 2017 r. o ok. 9,93%. Mając na uwadze planowany przez wykonawcę termin zakończenia robót określony na dzień 5 lipca 2017 r., opóźnienie wynosi 199 dni względem pierwotnej daty zakończenia tego zadania. W badanym okresie, wykonawca kontraktu B3-2 składał roszczenia do inżyniera kontraktu DZMiUW, w tym w zakresie: braku dostępu do terenu budowy; materiałów gruntowych dla obiektów WWW nr: 44.4, 44.5, 44.10, 44.6, 44.7, 44.8, 45.4, 44.9, 44.17, 44.18, 44.16 i 44.15; braku możliwości podwieszenia kładki dla pieszych; pominięcia w przedmiarze robót obiektu WWW 44.7 pozycji dla wykonania płaszcza żelbetowego i zwrotu kosztów robót dodatkowych w tym zakresie w kwocie 37.436,12 zł. Pismem z dnia 13 stycznia 2017 r. DZMiUW przedłożył wykonawcy kontraktu B3-2 powiadomienie o roszczeniu o karę umowną, tj. za zwłokę w wykonaniu robót realizowanych w ramach tego kontraktu, wskazując, że czas na ukończenie robót upłynął dla całego kontraktu w dniu 18 grudnia 2016 r. Według DZMiUW roboty nie zostały ukończone z powodów zależnych od wykonawcy, w tym: wykonawca nie rozpoczął robót związanych z formowaniem wałów, pomimo, że kompensacje przyrodnicze były już wykonane, jak też nieterminowo sporządził Plan Zapewnienia Jakości, co w ocenie DZMiUW miało bezpośredni wpływ na zwłokę w rozpoczęciu i wykonaniu robót będących przedmiotem kontraktu. Podniesiono także problem niewystarczającej ilości materiałów do budowy wałów oraz liczby sprzętu i personelu, co skutkowało koniecznością zlecenia blisko 63% robót podwykonawcom. Wskazano przy tym na brak przedłożenia przez wykonawcę zaktualizowanego harmonogramu dostosowanego do aktualnego stanu terenu budowy. W I kwartale 2017 r. organizowane były w siedzibie BKP cykliczne spotkania z Mota-Egil, mimo to strony nadal nie doszły do porozumienia co do terminu zakończenia prac budowlanych.

W podkomponencie B3 pojawił się także problem tzw. efektu cofki dynamicznej do doliny Widawy, który okazał się większy niż się pierwotnie spodziewano. Dyrektor Projektu wyjaśnił, że kwestia cofki była znana od początku realizacji podkomponentu B3, jednakże zarówno Inwestor, jak i inżynier kontraktu nie mogli ocenić jej efektu. Dopiero prace modelowe pokazały jej zakres, na który wpływ ma m.in. zmieniona zabudowa na obszarze doliny Widawy. Konieczność rozwiązania tego problemu wynika z decyzji PNRI[45]. Koszt całej inwestycji szacuje się na 50-60 mln PLN, a Inwestor planuje dofinansowanie tej inwestycji ze środków POIiŚ i zrealizowanie jej najwcześniej w 2018 r.

- **podkomponent B4[46]**

RZGW WL: w dniu 27 marca 2017 r. podpisał z inżynierem kontraktu aneks nr 30.A (wydłużenie czasu z 87 do 99 miesięcy oraz częściową realokację środków, bez zmiany maksymalnej kwoty kontraktu). W dniu 24 stycznia 2017 r. BŚ wyraził

[45] Pozwolenie na Realizację Inwestycji.

[46] Usługi konsultanta wsparcia technicznego dla DZMiUW pełni w ramach podpisanego kontraktu Joint Venture w składzie: Sweco Consulting Sp. z o.o. poprzednio Grontmij Polska Sp. z o.o.) i Sweco Nederland B.V (poprzednio Grontmij Nederland B.V.), Artelia Polska Sp. z o.o., Artelia Ville & Transport SAS, Ekocentrum Sp. z o.o. (w skrócie: JV Grontmij), a dla RZGW WL Joint Venture w składzie: Aecom Infrastructure and Environment UK Ltd Ltd - poprzednio URS Infrastructure and Environment UK Ltd (lider), Halcrow Grup Ltd, BRL Ingenierie, Aecom Polska Sp. z o.o. - poprzednio URS Polska Sp. z o.o. (w skrócie: JV Aecom – poprzednio JV URS).

warunkowe *„no objection"* dla proponowanych zmian, zgadzając się na wydłużenie okresu umowy do dnia 31 grudnia 2017 r.

Równolegle RZGW WL od czerwca 2016 r. prowadził korespondencję z BKP oraz KZGW w sprawie zwiększenia alokacji komponentu B2 oraz B4. W lutym 2017 r. Komitet Roboczy nie zaakceptował zaproponowanej zmiany montażu finansowego na lata 2017 i 2018 r. Stwierdzono, że zmiana wymaga potwierdzenia zasadności i celowości przez dysponenta II stopnia tj. KZGW. W dniu 21 marca 2017 r. KZGW potwierdziło zasadność zmiany na 2017 r., a nie uzyskano takiej zasadności na 2018 r. Z uwagi na przedłużające się ustalenia i procedowanie zmian w inżynierii finansowej Projektu OPDO, strony uznały za konieczne spisanie częściowego aneksu, zgodnego z wydanym przez BŚ w dniu 24 stycznia 2017r. *„no objection"* w zakresie wydłużenia okresu obowiązywania umowy na usługi konsultingowe z dnia 8 października 2009 r. do aktualnie obowiązującej daty pożyczki tj. do 31 grudnia 2017 r., bez dokonywania zmian maksymalnej kwoty kontraktu.

Do końca marca 2017 r. RZGW WL nie uzyskał informacji o zabezpieczeniu w montażu finansowym Projektu OPDO środków finansowych na komponent B4.

W ocenie RZGW WL Konsultant nie wywiązywał się z przyjętych/uzgodnionych terminów wykonania poszczególnych produktów, skutecznego nadzoru i realizacji poszczególnych kontraktów – w zakresie usuwania wad i poprawek, głównie z uwagi na zbyt duży zakres prac w stosunku do aktualnie pozostającego personelu.

DZMiUW: w 2016 r. DZMiUW kilkukrotnie[47] wzywał Konsultanta do poprawy świadczonych usług w związku z przekazywaniem słabej jakości dokumentów, niewywiązywaniem się z aktualizacji strony internetowej Projektu, brakiem dostatecznej mobilizacji i rzetelności wykonywania działań wynikających z umowy, w tym brakiem aktywności zespołu Konsultanta w załatwianiu trudnych i wrażliwych spraw związanych z uzgadnianiem wysokości odszkodowań oraz uzyskiwaniem dostępu do terenu zajęć czasowych, brakiem należytych działań organizacyjnych (brakiem wzmocnienia zespołu ds. nieruchomości), opóźnieniami w przekazywaniu raportów miesięcznych i kwartalnych Konsultanta, zastrzeżeniami do wykonywania obowiązków Konsultanta powierzonych w ramach aneksów nr 16, 17 i 19 związanych z przygotowaniem dokumentów niezbędnych dla realizacji zadań Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Odra-Wisła (dokumentów przetargowych, PZŚ, LA&RAP). Z uwagi na nienależyte wykonywanie usług przez Konsultanta, tj. brak poprawy świadczonych usług, jak też należytych działań organizacyjnych, pismem z dnia 18 lipca 2016 r., skierowano do Konsultanta powiadomienie o zawieszeniu płatności, począwszy od płatności za styczeń 2016 r. Odwieszenie płatności nastąpiło z dniem 23 września 2016 r., po przeanalizowaniu otrzymanego w dniu 19 września 2016 r. „Planu działań w obszarze nieruchomości niezbędnych dla dalszej realizacji Projektu – Program naprawczy". Wydłużenie realizacji prac budowlanych w ramach kontraktów B3 generowało potrzebę świadczenia usług wsparcia technicznego i nadzoru przez Konsultanta do końca 2017 r. i zwiększenia kwoty planowanych wydatków w podkomponencie B4. DZMiUW wystąpił do BKP z wnioskiem o zmianę limitu wydatków w wymienionym podkomponencie umożliwiającą zwiększenie wartości umowy z Konsultantem maksymalnie o 3 600 480,00 PLN. W wymienionym piśmie DZMiUW wyraził jednocześnie pozytywną opinię o możliwości przemieszczenia do podkomponentu B4 kwoty 1 832 110,00 PLN środków BRRE z limitu ustalonego decyzją Komitetu Sterującego Projektu OPDO w inżynierii finansowej z dnia 25 sierpnia 2016 r. dla podkomponentu B5.3.

---

[47] 26 stycznia 2016 r., 29 stycznia 2016 r., 15 marca 2016 r., 29 czerwca 2016 r.

- **podkomponent B5** – według stanu na 28 lutego 2017 r. kontynuowano działania związane z nabywaniem nieruchomości. Prowadzono rozmowy i udzielano wyjaśnień organom, do których wystąpiono o użyczenie/trwały zarząd nieruchomości m.in. Gmina Wrocław (działki we władaniu Gminy, ZZM, ZDiUM),. Niezależni rzeczoznawcy majątkowi opracowywali operaty szacunkowe dla nieruchomości zajmowanych na czas realizacji inwestycji oraz po zakończeniu inwestycji (dla obiektów odrzańskich).

OBIEKTY ODRZAŃSKIE: od początku realizacji Projektu do końca I kwartału 2017 r. przejęto na stałe łącznie 721 z 721 nieruchomości. Dla czterech działek na obiekcie WWW nr 15 zostały zawarte akty notarialne na wykupy. Pozostała jedna działka, gdzie wykup planowany jest na 13 kwietnia 2017 r. Wypłacono odszkodowania za 99,2% nieruchomości (zajęcia stałe i czasowe).

OBIEKTY WIDAWSKIE[48]: dla nieruchomości zajmowanych stale i czasowo na potrzeby realizacji kontraktów widawskich (B3-1, B3-2) podpisywano protokoły uzgodnienia wysokości odszkodowania z osobami fizycznymi oraz wypłacano stosowne odszkodowania. Odbywały się spotkania z właścicielami nieruchomości, miały one na celu podpisanie protokołów uzgodnienia wysokości odszkodowania za zajmowane nieruchomości, a także wyjaśnienie wątpliwości właścicieli w związku z inwestycją na obiektach widawskich.

Podejmowane były działania zmierzające do przyspieszenia wypłat odszkodowań za nieruchomości przejmowane w ramach kontraktów B3-1 i B3-2. DZMiUW przekazał do BKP zaktualizowany RAP, celem zatwierdzenia przez BŚ. Klauzulę „no objection" uzyskano podczas Misji BŚ, która odbyła się w dniach 26 września – 7 października 2016 r. W czasie roboczej wizyty BŚ w dniach 5-9 grudnia 2016 r. ustalono metodykę wypłaty odszkodowań dla kontraktu B3-2 na nieruchomościach, na których właściciele nie wyrażają zgody na zajęcie terenu. Uzgodnione materiały zostały przekazane do BŚ i do 31 marca 2017r. nie otrzymano klauzuli „no objection".

Do dnia 31 marca 2017 r., wypłacono odszkodwania za 199 ROD[49], natomiast dla następnych 38 w ostatnich dniach grudnia 2016 r. zostały wszęte postępowania przez Wojewodę Dolnośląskiego. Do końca marca 2017 r. dla dziewięciu ROD postępowania zakończyły się decyzją Wojewody Dolnośląskiego.

---

[48] Proces formalny nabywania wszystkich niezbędnych do realizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego (komponent B Projektu OPDO) nieruchomości poprzez wywłaszczenia -tzw. zajęcia stałe oraz zajęcia czasowe - nastąpiło na mocy prawa polskiego, PNRI, wydanego w formie decyzji Wojewody Dolnośląskiego w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 roku *o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych* (dalej: „specustawa"). Natomiast pozyskiwanie fizyczne nieruchomości, w celu ich przekazania jako plac budowy wykonawcy, odbywa się - do czego zobowiązani jesteśmy Umową Pożyczki nr 7436-POL wraz z Ogólnych Warunkami - Sekcja/Dział 9.09 Wykup gruntów, (dalej: Umowa) - z bezwzględnym poszanowaniem.

1. Ram Polityki Przesiedleńczej Pożyczkobiorcy z sierpnia 2005 r. skierowanych do osób poszkodowanych (sekcja 1.02 pkt *„r"* Umowy wraz z Zał. Nr 1, Pkt A.2.a i Zał. Nr 5, sekcja B.3).
2. Planu Przesiedleń i Rehabilitacji (sekcją 1.02 pkt q Umowy wraz z Zał. Nr 1, Pkt A.2.a i Zał. Nr 5, sekcja B.3) – RAP.
3. Polityki Operacyjnej Banku Światowego dotyczącej traktowania osób poszkodowanych przesiedleniami - Podręcznik operacyjny OP 4.12 Involuntary Resettlement (Przesiedlenia Przymusowe) z grudnia 2001 z późniejszymi zmianami.

Spośród wielu zasad, zaleceń i wytycznych OP 4.12 jedna, pkt 10 w związku z pkt 3a, szczególnie odnosi się do finansowego zaspokojenia posiadacza nieruchomości użytej (choćby w części) na cele realizacji Projektu, tj. wypłaty rekompensaty odszkodowawczej jeszcze przed fizycznym zajęciem terenu. Oznacza to brak możliwości wykonywania jakichkolwiek robót budowlanych lub z nimi związanych na nieruchomości lub jej części.

[49] Rodzinne Ogrody Działkowe.

Do końca I kwartału 2017 r. wypłacono odszkodowania za nieruchomości z kontaktu B3-1 i B3-2: na zajęcia stałe w liczbie 793 sztuk z 842 sztuk oraz na zajęcia czasowe w ilości 726 sztuk z 858 sztuk.

Sprawy, w których odszkodowań nie udało się uzgodnić z właścicielami nieruchomości zostały przekazane Wojewodzie Dolnośląskiemu, w okresie od marca 2015 r. do września 2016 r. w łącznej liczbie 451 działek (ze względów formalnych sześć działek zostało wycofane z postępowania toczącego się u Wojewody Dolnośląskiego), z tego wypłacono odszkodowania za 404 działki, a od 28 decyzji (50 działek) właściciele się odwołali. Na wnioski 19 właścicieli nieruchomości, którzy odwołali się od Decyzji Wojewody, zostały wypłacone odszkodowania. Minister Infrastruktury i Budownictwa wydał decyzję dla trzech działek (dwie decyzje utrzymujące w mocy decyzję Wojewody i jedną decyzję kierująca do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę).

Komponent C:

- **podkomponent C1** –aneksem nr 19 z dnia 9 marca 2015 r. do umowy z konsultantem wsparcia technicznego, RZGW WL zwiększyło zakres zadań do wykonania przez konsultanta m.in. o dokonanie zakupu łodzi inspekcyjno/badawczej wyposażonej w urządzenia do skanowania dna rzeki. Zakupiona przez konsultanta łódź nie została dopuszczona do eksploatacji. W dniu 28 października 2016 r. RZGW WL i JV Aecom podpisali porozumienie dotyczące kompensaty kwot wypłaconych w 2015 r. w części komponentu C1 przeznaczonej na zakup łodzi badawczo/inspekcyjnej. W ramach porozumienia Konsultant zrzekł się przysługującego mu względem RZGW WL roszczenia o zwrot kosztów zakupu łodzi wraz z pozostałymi kosztami towarzyszącymi, zobowiązał się również do wystąpienia przeciwko sprzedawcy łodzi z pozwem o zapłatę w związku z nienależytym wykonaniem umowy oraz wyraził zgodę na potrącenie kosztów zwrotnych, w łącznej kwocie 180 289,41 zł rozliczonych w miesiącach czerwcu i lipcu 2015 r., z bieżącej płatności. Konsultant zobowiązał się również, w ramach przyznanego i pozostającego do dyspozycji limitu środków, do dokonania zakupu łodzi o parametrach określonych przez RZGW WL.

- **podkomponent C2** – pełna funkcjonalność systemów budowanych w ramach podkomponentu C2 osiągnięta została w 2014 r.

Na przełomie 2015 r. i 2016 r. IMGW-PIB[50] przygotował wniosek i zgłosił zadanie rozszerzające pakiet zadań C2.6 o zadanie C2.6.1 (na kwotę 1 263 171 PLN), dotyczące modernizacji zasobów dyskowych IMGW-PIB oraz związanej z tą modernizacją niezbędną modernizacją środowiska informatycznego wspierającego obsługę zasobów dyskowych. Zadanie to było ściśle związane z zadaniami realizowanymi w C2.6. W dniu 14 października 2016 r. podpisano aneks nr 4 do umowy z KZGW rozszerzający realizację pakietu zadań C2.6 o zadanie C2.6.1. Zgodnie z aktualnym planem zamówień realizacja zadania powinna nastąpić we wrześniu 2017 r.

- **podkomponent C3** – W 2016 r. kontynuowano prace w celu przygotowania dokumentów niezbędnych dla rozpoczęcia realizacji wybranych zadań inwestycyjnych nowego projektu (RAP, PZŚ, dokumentacja projektowa, dokumenty przetargowe).

- **podkomponent C4** – W 2016 r. monitorowano na bieżąco działania związane z wdrażaniem PZŚ oraz Planów Przesiedleń (RAP), ze szczególnym uwzględnieniem problemów związanych z pozyskaniem nieruchomości na cele realizacji podkomponentu B3. W dniu 16 czerwca 2016 r. BKP zorganizowało we

[50] Państwowy Instytut Badawczy.

Wrocławiu posiedzenie Podkomitetu Doradczego ds. Środowiskowych, w dniu 22 czerwca 2016 r. zostało zorganizowane w Raciborzu analogiczne spotkanie Podkomitetu Doradczego ds. Środowiskowych powołanego na potrzeby monitoringu zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach podkomponentu A1 i A2.

- **podkomponent C5** – w dniu 20 stycznia 2016 r. RZGW WL zgłosił do BKP wniosek o zakwalifikowanie w ramach podkomponentu C5 kosztów RZGW WL związanych z koniecznością realizacji warunków decyzji środowiskowej w zakresie kompensacji przyrodniczej. Koszty te są związane z obowiązkiem wykaszania łąk i zbioru pokosu na powierzchni „Opatowice", „Raków" i „Uraz". Koszenia te były realizowane przez wykonawcę robót. Od momentu zakończenia realizacji kontraktu RZGW WL musi zapewnić kontynuację tych działań do czasu odtworzenia siedliska. Jest to więc nadal działanie wdrażane w ramach PZŚ, ale którego realizacja zakończyła się w ramach podkomponentu B2. W III kwartale 2016 r. dokonany został wybór dostawcy sprzętu rolniczego, przeprowadzono też rozmowy z osobami chętnymi do odbioru powstałej biomasy. W dniu 19 sierpnia 2016 r. nastąpił odbiór sprzętu rolniczego, a 22 sierpnia 2016 r. odbyły się szkolenia pracowników RZGW WL w zakresie obsługi zakupionego sprzętu oraz rozpoczęły się koszenia na działce w Urazie. W kolejnych dniach realizowano działania kompensacyjne w Rakowie, a następnie w Opatowicach.

Komponent D: W 2016 r. BKP prowadziło swoją bieżącą działalność związaną z koordynacją Projektu OPDO i Projektu OPDOW. W dniu 19 maja 2016 r. Prezes KZGW powierzył pełnienie obowiązków Dyrektora Projektu Dyrektorowi BKP Panu Witoldowi Krochmalowi. Odpowiadająca temu zmiana zakresu zadań została też wprowadzona do kontraktu Dyrektora BKP, aneksem nr 3 z datą obowiązywania od 20 maja 2016 r. Pod koniec 2015 r. BKP przygotowało książkowe wydanie Podręcznika Operacyjnego Projektu OPDOW (dalej: „POP"). W 2016 r. POP został przekazany JWP i JRP oraz instytucjom zaangażowanym we wdrażanie Projektu OPDOW. W drugiej połowie 2016 r. BKP podjęło prace związane z opracowaniem i zamówieniem mapy Polski w skali 1:700 000 - Projektu OPDOW (z uwzględnieniem zadań wg stanu na 2016 r.). Ponadto dokonano uzupełnień składu osobowego zespołu konsultantów BKP. Rozpoczęli świadczenie usług: specjalista ds. pozyskiwania nieruchomości na cele inwestycji oraz specjalista ds. rozliczeń finansowych (junior financial specialist). Przeprowadzony też został wybór głównego księgowego (w związku z nabyciem uprawnień emerytalnych przez dotychczasową Główną Księgową) i specjalisty ds. administracyjnych. Prowadzona była procedura wyboru specjalisty ds. konstrukcyjno – budowlanych, ds. hydrotechnicznych, ds. zamówień (junior procurement specialist) i ds. księgowych. Natomiast w miesiącu kwietniu 2017 r. ogłoszono konkurs na stanowisko dyrektora Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 930-992, 1060-1106, 1307-1603, 2471-2485, 2751-2799, 2812-2839, 2995-3070, 3085-3156, 3214-3362, 3363-3404)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę stałego monitorowania realizacji robót wykonawców kontaktu B3-1 i B3-2, celem zapewnienia zakończenia realizacji tych zadań w akceptowalnych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 930-992, 1060-1106, 1307-1603, 2471-2485, 2751-2799, 2812-2839, 2995-3070, 3363-3367)

Opis stanu faktycznego

1.3 Finansowanie Projektu OPDO, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Na realizację w 2016 r. zadań w ramach Projektu OPDO zabezpieczono środki finansowe w łącznej wysokości 450 746 296 PLN, w tym 135 618 298 PLN jako bilans otwarcia 2016 r. (środki na rachunku MF i w drodze do poszczególnych jednostek wdrożeniowych), a pozostałe 315 127 998 PLN jako zasilenie z różnych źródeł, tj.: 61 809 165 PLN z tytułu Umowy Kredytu, 97 552 690 PLN z tytułu Umowy Pożyczki 7436PL, 33 926 052 PLN stanowiły środki z Funduszu Spójności, 118 840 091 PLN środki z budżetu państwa - środki towarzyszące z rezerwy celowej, a 3 000 000 PLN - fundusze krajowe pozostałe.

W związku z niepełną realizacją planu wydatków na 2016 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. niewykorzystane, środki stanowiły kwotę 182 669 489 PLN, z czego, na rachunku bankowym Ministra Finansów (dalej: „MF")MF pozostały środki w łącznej wysokości 182 660 224 PLN, 3 825 PLN na koncie RZGW WL, 10 PLN na koncie IMGW oraz 5 430 PLN na koncie DZMiUW.

(dowód: akta kontroli str. 473)

Od początku realizacji Projektu do końca 2016 r. uruchomiono środki finansowe w łącznej wysokości 2 300 135 445 PLN (wyższe o 182 669 493 PLN od środków wydatkowanych, tj. o 7,94%[51]), z czego:

- 205 309 150 PLN środków towarzyszących z rezerwy celowej,
- 115 786 066 PLN z funduszy krajowych pozostałych,
- 451 803 593 PLN miało swe źródło w Umowie Pożyczki,
- 733 706 346 PLN pochodziło z Funduszu Spójności,
- 793 530 290 PLN stanowiły fundusze BRRE z tytułu zawartej Umowy Kredytu.

(dowód: akta kontroli str. 473, 1257-1278)

Źródłem wykorzystanych (wydatkowanych) do końca 2016 r. w związku z realizacją Projektu OPDO środków finansowych w wysokości 2 117 462 952 PLN były środki:

- BRRE – 635 310 384 PLN, 30,00 %,
- MBOiR – 429 523 216 PLN, 20,28 %,
- Fundusz Spójności – 735 193 635 PLN, 34,73 %,
- budżet państwa – 317 435 716 PLN, 14,99 %.

(dowód: akta kontroli str. 475, 1257-1278)

W 2016 r. Rachunek Specjalny zasilony został środkami pożyczki z BŚ w łącznej wysokości 15 374 034,40 EUR, co obejmowało jedną transzę z dnia 8 września 2016 r.

Od początku realizacji Projektu do końca 2016 r. na Rachunek Specjalny wpłynęły środki pożyczki z BŚ w łącznej wysokości 121 359 892,79 EUR.

Powyższe wielkości były zgodne z informacją uzyskaną z MF oraz z będącymi w dyspozycji BKP wyciągami z Rachunku Specjalnego.

Wypłaty w PLN z Rachunku Specjalnego były w 2016 r. dokonywane z zastosowaniem kursów średnich NBP, ogłoszonych w dacie transakcji, co było zgodne z § 13 i § 7 ust. 8 pkt 2 umowy Rachunku Specjalnego[52].

(dowód akta kontroli str. 476-477, 552-578)

---

[51] Od początku realizacji Projektu OPDO wydatkowano 2 117 465 952 PLN.

[52] Do obsługi środków pozyskanych z BŚ w ramach Umowy Pożyczki, przeznaczony był Rachunek Specjalny, utrzymywany – zgodnie z postanowieniami Umowy Pożyczki – w Narodowym Banku Polskim na podstawie umowy rachunku bankowego prowadzonego w walucie obcej, zawartej w dniu 1 czerwca 2004 r. między Ministerstwem Finansów a Narodowym Bankiem Polskim - Głównym Oddziałem Walutowo-Dewizowym (obecnie Oddziałem Okręgowym). Rachunek przeznaczony był wyłącznie do obsługi środków pochodzących z pożyczki MBOiR nr 7436 PL. Wypłaty z tego rachunku dokonywane były z zastosowaniem odpowiednich kursów średnich NBP.

Pożyczkobiorca, w celu uzyskania (uruchomienia) kolejnych transz pożyczki z BŚ, zobowiązany był – na mocy załącznika nr 1 do Umowy Pożyczki – do składania wniosków (aplikacji) do których mógł dołączyć raporty z wydatków poniesionych w ramach realizacji Projektu (zestawienia SOE). W badanym okresie BKP złożył jedną aplikację (nr 20). W dniu 5 lipca 2016 r., w związku z poniesionymi w 2015 r. wydatkami na realizację Projektu, Biuro sporządziło aplikację nr 20 na kwotę 15 374 034,40 EUR, którą przekazano przy piśmie z dnia 5 lipca 2016 r. (pismo wysłano w dniu 6 lipca 2016 r., dołączono zestawienia wydatków SOE[55] na kwotę 15 374 034,40 EUR).

(dowód: akta kontroli str. 582-663)

Zasilenie Rachunku Specjalnego nastąpiło:

– w przypadku aplikacji nr 20 z 5 lipca 2016 r., środki wpłynęły na Rachunek Specjalny w dniu 8 września 2016 r., tj. po 65 dniach od daty aplikacji. BKP przesłało aplikację nr 20 zgodnie z obowiązującymi procedurami i nie miało wpływu na czas procedowania nad aplikacją przez pozostałe instytucje zaangażowane w ten proces[56].

(dowód akta kontroli str. 552-579, 582-663, 3368-3369)

W badanym roku, na wydatki związane z realizacją Projektu wypłacono z Rachunku Specjalnego na rachunek budżetu państwa, łącznie 14 192 819,00 EUR w dziesięciu transzach, tj. 690 444 EUR w styczniu 2016 r. (jedna transza), 5 150 071,00 EUR w kwietniu 2016 r. (trzy transze), 384 194 EUR w maju 2016 r. (jedna transza), 322 079,00 EUR w lipcu 2016 r. (dwie transze) oraz w listopadzie 2016 r. (trzy transze) 7 646 031,00 EUR. Wyrażona w PLN, łączna równowartość ww. środków wynosiła 61 809 165,00 PLN.

Zgodnie z wyciągiem bankowym, na początek i koniec 2016 r. stan środków zagranicznych na Rachunku Specjalnym wyniósł odpowiednio 11 998 433,40 EUR i 13 179 648,54 EUR. Wielkości te były zgodne z informacją uzyskaną z MF.

(dowód: akta kontroli str. 476-477, 552-578, 1257-1278)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. BŚ, w ramach Umowy Pożyczki, wypłacił łącznie 121 359 992,79 EUR według MF, tj. 86,62 % kwoty pożyczki (140 100 000 EUR), z czego wykorzystano 103 002 494 EUR, tj. 63,86% kwoty przyznanej pożyczki. Wykorzystaną do końca badanego okresu część pożyczki przeznaczono na:

1. Roboty:
   - w części A1 Projektu – 19 489 627 EUR, tj. 72,18 % alokowanej kwoty (27 000 000 EUR),
   - w części B Projektu – 31 059 405 EUR, tj. wykorzystano 100,19 % alokowanej kwoty (31 000 000 EUR),
   - w części C5 Projektu - 0,00 EUR, przy 4 000 000 EUR alokowanej kwoty;
2. Koszty pozyskania gruntów: w części A2 Projektu – 25 141 530 EUR, tj. 83,81 % alokowanej kwoty (30 000 000) EUR;
3. Towary: 8 196 218 EUR, tj. 81,96 % alokowanej kwoty (10 000 000 EUR);
4. Usługi konsultingowe:
   - w części A3 Projektu – 5 727 538 EUR, tj. 81,82 % alokowanej kwoty (7 000 000 EUR),
   - w części B4 Projektu – 4 577 968 EUR, przekroczono 127,17 % alokowanej kwoty (3 600 000 EUR),

---

[55] Statements of Expenditures.

[56] Zgodnie z instrukcją pn.: „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry", proces ten nie powinien być dłuższy niż 32 dni.

- w części C i D Projektu – 7 144 570 EUR, tj. 71,45 % alokowanej kwoty (1 000 0000 EUR);

5. Koszty operacyjne – 1 665 638 EUR, tj. 83,28 % alokowanej kwoty (2 000 000 EUR);
6. Bez alokacji - 15 500 000 EUR;

Kwota pożyczki nie wydatkowana dotychczas (saldo Rachunku Specjalnego na dzień 31 grudnia 2016 r.) to 13 179 648,54 EUR

(dowód: akta kontroli str. 472, 478-481, 2477-2592, 3375-3376)

W 2016 r. koszty obsługi Umowy Pożyczki 7436PL dotyczące okresu od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. zamknęły się kwotą 223 013,55 EUR, w tym:

- odsetki za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w łącznej wysokości 144 839,62 EUR, z czego 100 616,76 EUR uiszczono 16 maja 2016 r. (wg stopy procentowej 0,50 %), a 44 222,86 EUR uregulowano 15 listopada 2016 r. (wg stopy procentowej 0,36%), (transza trzecia z terminem płatności 15 maja 2017 r. została oszacowana na kwotę 24 229,47 EUR);
- opłata za gotowość (liczona od kwoty kapitału pożyczki niewypłaconej) w łącznej wysokości 78 173,93 EUR, z czego 42 439,43 EUR uregulowano 16 maja 2016 r., 35 734,50 EUR uiszczono 15 listopada 2016 r., (transza trzecia z terminem płatności 15 maja 2017 r. została oszacowana na kwotę 23 215,87 EUR).

Powyższe płatności przeliczone na polskie złote, zamknęły się kwotą 986 611,94 PLN.

Od początku realizacji Projektu, koszty te zamknęły się kwotą 4 536 236,42 EUR[57], w przeliczeniu na złote 20 068 309,92 PLN.

(dowód akta kontroli str. 552-579)

Koszty związane z obsługą Umowy Kredytu BRRE dotyczące okresu od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. wyniosły ogółem 917 805,68 EUR (4 060 372,33 PLN)[58]. Płatności zostały dokonane w czterech transzach:

- 248710,59 EUR (1 100 295,65 PLN) poniesiono 16 marca 2016 r.,
- 210 418,05 EUR (930 889,45 PLN) poniesiono 15 czerwca 2016 r.,
- 193 205,37 EUR (854 740,56 PLN) poniesiono 15 września 2016 r.,
- 265 471,67 EUR (1 174 446,67 PLN) poniesiono 15 grudnia 2016 r.

Łącznie wartość poniesionych kosztów od 11 maja 2007 r. do 31 grudnia 2016 r. 4 770 461,98 EUR (21 104 523,79 PLN)

(dowód: akta kontroli str. 552-579)

Do 31 grudnia 2016 r. w ramach Umowy Kredytu BRRE uzyskano łącznie 189 612 000 EUR o równowartości 793 530 290 PLN, z czego dla jednostek wdrożeniowych Projektu alokowano kwotę 629 990 269 PLN, uzyskując poziom 79 % alokacji transz.

(dowód: akta kontroli str. 350, 948-1106)

Uzyskane w 2016 r. środki z budżetu państwa (w kwocie 118 840 091 PLN) pochodziły z rezerwy na „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym kontynuacja zadań wynikających z uchwały uchylającej Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" i były uruchamiane na podstawie dziesięciu decyzji Ministra Finansów. Narastająco od początku trwania Projektu z tego źródła uzyskano 205 309 150 PLN.

(dowód: akta kontroli str. 473, 480)

W związku z otrzymaniem przez RZGW GL zwrotu z gwarancji spłaty zaliczki w kwocie 76 392 403,17 PLN, zmniejszono kwotę alokowanych środków pożyczki

---

[57] 3,74 % wartości przekazanych zaliczek przez MBOiR na rachunek specjalny.

[58] Wyłącznie odsetki, w przypadku kredytu BRRE nie występuje opłata za gotowość.

z MBOiR 7436-POL o kwotę 15 278 480,63 PLN oraz kredytu BRRE o kwotę 61 113 922,54 PLN. Pismem z dnia 4 listopada 2016 r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska zwrócił się do MF o rozpatrzenie możliwości uruchomienia i wykorzystania środków z tytułu nierozliczonej zaliczki jak i gwarancji należytego wykonania robót na realizację budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny, w tym na zaspokojenie roszczeń podwykonawców firmy Dragados S.A. W odpowiedzi Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów wskazał, m.in., że: „w stosownym wniosku o uruchomienie środków należy podać informacje na temat daty i kwoty wcześniejszego przekazania ww. środków na dochody budżetu państwa. Po przedstawieniu tych informacji środki te mogą zostać uruchomione ponownie na podstawie nowej decyzji budżetowej".

Na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa wpłynęły następujące kwoty:

- kwota w wysokości 61 113 922,54 PLN zwrócona do budżetu państwa w dniu 7 listopada 2016 r. W ramach tego zwrotu zostało wydanych według stanu na 11 maja 2017 r. pięć decyzje Ministra Finansów zwiększające plan finansowy RZGW GL na 2017 r. na kwotę 17 981 326 PLN (środki BRRE). Pozostała do wykorzystania kwota w wysokości 43 132 596,54 PLN.
- kwota w wysokości 15 278 480,63 PLN zwrócona do budżetu państwa w dniu 7 listopada 2016 r. W ramach tego zwrotu zostały wydane dwie decyzje Ministra Finansów zwiększające plan finansowy RZGW GL na 2017 r. na kwotę 10 756 480,63 PLN, jedna decyzja Ministra Finansów zwiększająca plan finansowy RZGW WL na 2017 r. o kwotę 1 622 000,00 PLN, jedna decyzja Ministra Finansów zwiększająca plan finansowy BKP o kwotę 2 900 000,00 PLN.

Ponadto w 2016 r. z tytułu „gwarancji właściwego wykonania umowy" na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa wpłynęły następujące kwoty:

- RZGW GL w dniu 7 listopada 2016 r. przekazał na rachunek kwotę 93 667 520,00 PLN (gwarancja dotyczyła kontraktu A1 zawartego z firmą Dragados);
- RZGW WL w dniu 9 grudnia 2016 r. przekazał kwotę 5 444 849,52 PLN (gwarancja dotyczyła realizacji kontraktu zawartego z firmą PolAqua).

(dowód: akta kontroli str. 554-558, 993-1011, 2497-2592, 2751-2799)

Według Umowy Pożyczki nr 7436 PL realizacja Projektu przewidziana została w okresie od 11 lipca 2007 r. do 31 grudnia 2017 r., tj. w ciągu 126 miesięcy. W związku z opóźnieniami przy realizacji budowy Zbiornika Racibórz i ostatecznym rozwiązaniem w IV kwartale 2016 r. umowy z jego wykonawcą, zaistniała konieczność ponownego przedłużenia daty zakończenia Umowy Pożyczki nr 7436 PL. W latach 2016-2017 sprawy związane z przedłużeniem Umowy Pożyczki były zgłaszane i omawiane m.in. podczas spotkań Misji BŚ z przedstawicielami MF, MŚ, KZGW[59] oraz Komitetów Roboczych Projektu OPDO[60].

W efekcie ustaleń i prowadzonej korespondencji w tej sprawie z członkami Komitetu Roboczego POPDO, BKP zostało w dniu 4 maja 2017 r. zobligowane przez KZGW do przygotowania treści uzasadnienia wniosku o przedłużenie Umowy Pożyczki nr 7436 PL. Pismem z dnia 8 maja 2017 r. BKP wystąpiło do KZGW z uzasadnieniem przedłużenia Umowy Pożyczki, w którym wskazało m.in. że obecny termin ukończenia kontraktu A1 przewidywany jest na październik 2019 r., tj. zakończenie robót zasadniczych, bez okresu zgłaszania i usuwania wad. Według

---

[59] Misje Techniczne: 16- 26 stycznia 2016 r., 25 luty – 3 marca 2017 r., Misje nadzorująca i monitorująca BŚ oraz BRRE: 14-24 marca 2016 r., 26 września - 7 października 2016 r., 20 - 31 marca 2017 r.

[60] 25 sierpnia 2016 r., 7 lutego 2017 r., 5 kwietnia 2017 r.

wyjaśnień Dyrektora BKP, planowane jest przedłużenie Umowy Pożyczki do końca 2019 r. a jej rozliczenie w kolejnych czterech miesiącach 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 84-91, 993-1011, 2800-2805, 2497-2592, 2751-2799, 3373-3404)

Zapewnienie finansowania na budowę Zbiornika Racibórz:

W dniu 13 września 2016 r. wykonawca budowy Zbiornika Racibórz zwrócił się do RZGW GL z żądaniem przedstawienia dowodów, że zamawiający zorganizował i utrzymuje środki finansowe, które umożliwią zapłacenie wykonawcy ceny kontraktowej. RZGW GL wstąpiło do BKP z prośbą o przesłanie obowiązującej wówczas inżynierii finansowej, co BKP uczyniło. W odpowiedzi udzielonej wykonawcy RZGW GL wskazał, ze poza ujętą w inżynierii finansowej z dnia 26 maja 2015 r. kwotą 936,69 mln PLN, została również utworzona rezerwa w kwocie 210,64 mln PLN, która może dodatkowo finansować kontrakt. W piśmie wskazano również, że łącznie dawało to wartość 1 147 mln PLN i kwota ta nie wyczerpywała zdolności finansowych Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli: 3551-3558)

Zaplanowany koszt realizacji podkomponentu A1 według stanu na 15 maja 2017 r. był nieaktualny, między innymi w związku z rozwiązaniem umowy z dotychczasowym wykonawcą oraz ponownym oszacowaniem kosztu realizacji inwestycji i przygotowywaniem dokumentacji przetargowej celem wyboru nowego wykonawcy. Jak wyjaśnił Dyrektor Projektu, realny koszt komponentu A określa jednostka wdrożeniowa, RZGW GL, ze wsparciem inżyniera kontraktu. BKP wystąpił do RZGW GL pismem z dnia 9 marca 2017 r. z prośbą o podanie szacowanego kosztu komponentu A. W odpowiedzi RZGW GL oszacowało koszt realizacji zadania na kwotę 1 410 000 000 PLN, przy rozwiązaniu przyspieszonego wykonania zadania, w IV kwartale 2019 r. Wariant ten był popierany przez Ministerstwo Środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

W celu sfinansowania dalszej realizacji podkomponentu A1 RZGW GL złożyło wniosek o dofinansowanie Projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia tego wniosku przez NFOŚiGW, została podpisana w dniu 29 czerwca 2016 r. umowa o dofinansowanie Umowa ta określa poziom dofinansowania ze środków UE w wysokości 328 040 000 PLN przy wydatkach kwalifikowanych w wysokości 950 736 709,59 PLN. BKP opracowało trzy scenariusze finansowania podkomponentu A1, wskazując w nich lukę finansową na kwotę 471,47 mln PLN. Według stanu na dzień 31 maja 2017 r. trwały uzgodnienia nad wyborem scenariusza, ze wskazaniem jak najwyższego stopnia wykorzystania Funduszu Spójności.

(dowód: akta kontroli: str. 2478-2485, 2751-2799, 3074-3084, 3224, 3588-3590)

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. Zgodnie z postanowieniami zawartej przez RZGW GL umowy z dnia 29 czerwca 2016 r. o dofinansowanie podkomponentu A1 z Funduszu Spójności, okres kwalifikowalności wydatków na to zadnie upływa z dniem 30 września 2020 r. NIK zwraca uwagę na potrzebę ewentualnego rozważenia możliwości przedłużenia Umowy Pożyczki (np. w zakresie ostatecznego rozliczenia) również do tej daty, na co wskazywać może m.in. fakt, że obecnie planowanym terminem ukończenia budowy Zbiornika Racibórz jest październik 2019 r., tj. zakończenie robót zasadniczych, bez okresu zgłaszania i usuwania wad.

2. NIK zwraca również uwagę, na potrzebę zapewnienie finansowania luki finansowej szacowanej na kwotę 471,47 mln PLN, na dalszą realizację budowy Zbiornika Racibórz, jeszcze przed zawarciem umowy z nowym wykonawcą.

3. NIK zwraca uwagę na potrzebę formalnego przyporządkowywania środków w inżynierii finansowej z „rezerwy na realizację zadań A1, B1, B2, B3 i B4" do

poszczególnych zadań realizowanych w ramach POPDO, w sytuacji gdy z tych środków przewidziane jest ich finansowanie.

1.4 Plan zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W 2016 r. BKP opracowało i przekazało do BŚ dwie aktualizacje planu zamówień publicznych[61], według stanu na 25 kwietnia 2016 r. i 13 grudnia 2016 r., które uzyskały „no objection" BŚ, do czego obligowały postanowienia Umowy Pożyczki (sekcja 1.02 lit. n i sekcja 3.02). Aktualizacje z 2016 r. obejmowały okres od 2016 r. do 2017 r. Do 24 kwietnia 2016 r. obowiązywał Procurement Plan datowany na 23 lipca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 840-844, 852-874, 925-929, 385-551)

W 2016 r. w BKP nie przeprowadzano postępowań podlegających ocenie „ex post". W 2016 r. za zgodą BŚ zawarto umowy z trzema nowymi konsultantami, na co uzyskano „no objection" Banku Światowego.

(dowód: akta kontroli str.845-851, 1171-1223, 2840-2847)

1.5 Problemy, zagrożenia i ryzyka związane z realizacją Projektu OPDO

Opis stanu faktycznego

Do problemów, zagrożeń i ryzyk, związanych z realizację Projektu należy zaliczyć m.in.:

- ryzyko wydłużenia czasu trwania postępowania na wybór nowego wykonawcy budowy Zbiornika Racibórz bądź też ryzyko jego unieważnienia, co może wypłynąć na brak możliwości zakończenia tej inwestycji w IV kwartale 2019 r.;
- w związku z opóźnieniami przy realizacji m.in. kontraktu B3-2, istnieje ryzyko nie zakończenia tego zadania w lipcu 2017 r.;
- konieczne jest stałe monitorowanie spłaty zaległości płatniczych wobec podwykonawców kontraktu B2-3.2 przez jego Wykonawcę, celem wyeliminowania ewentualnych roszczeń wobec RZGW WL w ramach odpowiedzialności solidarnej Inwestora;
- w podkomponencie B3 pojawił się problem tzw. efektu cofki do doliny Widawy, który, jak wyjaśnił Dyrektor Projektu okazał się większy niż pierwotnie zakładano. Realizacja zadania zabezpieczającego tereny nad Widawą przed cofką dynamiczną jest niezbędna dla osiągnięcia założonych celów Projektu OPDO;
- konieczne jest dalsze monitorowanie prac, przez RZGW WL i Konsultanta Wsparcia Technicznego, Wykonawców zadań podkomponentu B2 w zakresie naprawy usterek, usunięcia stwierdzonych wad oraz wykonania robót niedokończonych, jak również w przedmiocie zapewnienia należytej jakości i staranności wykonania tych robót, celem zapewnienia trwałości zrealizowanych zadań oraz możliwości ostatecznego zamknięcia realizacji Projektu OPDO;

(dowód: akta kontroli str.385-472, 993-1011, 1289-1306, 1307-1392, 2751-2799)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność BKP w zbadanym zakresie.

---

[61] Procurement Plan.

2. Badanie wydatków Projektu OPDO i sprawozdania z jego realizacji za 2016 r.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie realizacja Projektu związana była z wydatkowaniem środków finansowych w łącznej wysokości 268 076 808,25 PLN. Badania kontrolne tych wydatków przeprowadzono odrębnie w BKP, RZGW WL, RZGW GL i DZMiUW[62] na losowej próbie wybranej dla wszystkich tych jednostek tzw. metodą monetarną z wykorzystaniem programu komputerowego *Pomocnik Kontrolera PK, wersja 4.2.* Populację do losowania stanowiły wydatki wszystkich jednostek uczestniczących w 2016 r. w realizacji Projektu, ujęte w zapisach księgowych o łącznej wartości 268 076 808,25 PLN[63], a zbiór wykorzystany jako populacja do losowania zawierał 2 587 rekordów.

Dla przeprowadzenia badania założono poziom ufności 95%, próg istotności do wyboru próby 1%, natomiast do oceny końcowej 2% (Standard ISA 320 – International Standards of Auditing). Przy ustaleniu progu istotności wykorzystano m.in. rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828 /2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. oraz wzięto pod uwagę ustalenia poprzednich kontroli.

Do badania wylosowano próbę 141 wydatków na kwotę 221 106 076,33 PLN, co stanowiło 82,48% badanej populacji. Próba obejmowała:

- cztery wydatki BKP na kwotę 52 146,36 PLN,
- 52 wydatki DZMiUW na kwotę 109 208 056,55 PLN,
- 36 wydatków RZGW GL na kwotę 30 192 231,13 PLN[64],
- 49 wydatków RZGW WL na kwotę 81 653 642,29 PLN.

Dodatkowo próbę wydatków BKP, o której mowa powyżej, uzupełniono tzw. metodą doboru celowego[65], o osiem transakcji na łączną kwotę 114 946,12 PLN, która obejmowała wszystkie poniesione przez BKP wydatki powyżej 10 tys. PLN inne niż ZUS (koszty operacyjne) lub inne niż wynagrodzenia konsultantów (koszty konsultingowe).

W rezultacie kontroli poddano 12 wydatków na kwotę 167 092,48 PLN, tj. 4,51 % wszystkich wydatków zrealizowanych przez BKP w 2016 r., które wyniosły 3 707 955,53 PLN.

Badaniu poddano wydatki w zakresie kosztów operacyjnych BKP oraz wydatki na usługi konsultingowe w Projekcie, które w 2016 r. zamknęły się kwotami odpowiednio 958 154,40 PLN oraz 2 749 801,13 PLN. Zbadano 10,63 % wszystkich wydatków z kategorii kosztów operacyjnych oraz 2,37 % wydatków na usługi konsultantów.

W wyniku analizy treści wylosowanych dokumentów księgowych, ich porównania z zapisami ewidencji księgowej, zawartymi przez BKP umowami oraz źródłową dokumentacją rozliczeń (m.in.: raporty z wykonanych usług konsultingowych, zestawienia płac według pracowników), nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji, dokumentowaniu i ewidencjonowaniu poniesionych wydatków.

Dowody księgowe sporządzane były rzetelnie, tj. zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentowały. Dokumentację tą poddawano kontroli formalnej i rachunkowej przed zaksięgowaniem zgodnie z procedurami przyjętymi w BKP. Wydatki znajdowały uzasadnienie w zawartych umowach z konsultantami oraz kwalifikowały się do sfinansowania w świetle Umowy Pożyczki 7436PL.

(dowód: akta kontroli str. 92-384, 1254-1256, 1279-1288)

---

[62] W roku 2016 w ramach Projektu OPDO oprócz wymienionych tu jednostek jeden wydatek na kwotę 0,45 PLN poniósł również IMGW, jednakże ze względu na jego wartość nie będzie on badany.

[63] Wartość bezwzględna próby wyniosła 420 948 195,31 PLN.

[64] W tym dwa wydatki o saldzie ujemnym wynoszącym łącznie -76 392 403,17 PLN.

[65] Wynikającą z doświadczeń płynących z poprzednich kontroli.

Kwartalne raporty monitoringu finansowego BKP przekazało do BŚ (w formie papierowej) w terminach zgodnych z postanowieniami Umowy Pożyczki 7436PL tj. do dnia 15 miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.

(dowód: akta kontroli str. 1245-1253)

Raport roczny i raporty kwartalne zawierały dane w układzie wymaganym Umową Pożyczki. Przedstawiony do kontroli FMR za IV kwartał i cały rok 2016 r. m.in.:

a) wskazywał źródła i wykorzystanie funduszy dla Projektu za ten rok, wykazując osobno fundusze zapewnione w ramach Umowy Pożyczki,
b) opisywał fizyczne postępy w realizacji Projektu, zbiorczo oraz dla okresu objętego Raportem,
c) określał stan realizacji zamówień w ramach Projektu na koniec okresu objętego Raportem,
d) opisywał administrowanie Projektem,
e) obejmował wnioski i rekomendacje,

co było zgodne z wymaganiami określonymi w Umowie Pożyczki 7436PL oraz wymogami wynikającymi z Umowy Kredytu, a także określonymi w pochodzących z maja 2009 r. dokumentach pn.: „Uzgodniony raport z negocjacji pomiędzy Rzecząpospolitą Polską a MBOiR w sprawie Projektu OPDO" i „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie OPDO".

Powyższe pozwala stwierdzić, że przedłożone przez BKP do badania roczne sprawozdanie finansowe (FMR) w części dotyczącej poniesionych wydatków na realizację Projektu w 2016 r., zostało sporządzone w sposób rzetelny i spełniało wymogi stawiane przez pożyczkodawcę oraz zawierało wszystkie elementy, jakie powinno zawierać roczne sprawozdanie finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 552-579, 3368-3369)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. W załączniku do sprawozdania rocznego pn. *„Źródła i wykorzystanie funduszy Projektu według zadań za kwartał zakończony 31 grudnia 2016 r."* w pozycji „budżet roczny bieżący rok podatkowy" został wykazany plan finansowy po zmianach według stanu na koniec III kwartału 2016 r., w związku z czym w sprawozdaniu tym nie pokazano faktycznego wykonania planu po zmianach według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. NIK zwraca uwagę, że w poprzednich latach w pozycji tej wykazywano ostateczny plan według stanu na 31 grudnia, uwzględniający zmiany na koniec grudnia m.in. celem rzetelnego pokazania faktycznego jego wykonania przez JRP. Należy również wskazać, że dane w zakresie planu są regularnie uaktualnianie przez JRP w przekazywanych do BKP zestawieniach pn. „tabela do monitorowania planowania i wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa (część 83 poz. 4)".

(dowód: akta kontroli str. 385-551, 3368, 3377)

2. NIK zwraca uwagę, na przekroczenia alokacji środków z pożyczki BŚ w następujących kategoriach kosztów: Roboty - w komponencie B Projektu przekroczenie o 0,19 % alokowanej kwoty, usługi konsultingowe w Podkomponencie B4 Projektu – przekroczenie o 27,17 % alokowanej kwoty.

Na powyższą okoliczność, z-ca Dyrektora Projektu wyjaśnił, że: „w Umowie Pożyczki z BŚ z późniejszym aneksem z dnia 4 lutego 2014 r. podział środków pomiędzy kategoriami przewiduje kwotę niealokowaną w wysokości 15,5 mln EUR. Taka konstrukcja planu wynika z konieczności zachowania elastyczności podziału całej kwoty Pożyczki pomiędzy kategorie. Cała kwota pożyczki jest natomiast podzielona w inżynierii finansowej. Dostosowanie podziału kwot pomiędzy kategoriami w Umowie Pożyczki 7436PL nastąpi na koniec jej realizacji, lub na

żądanie Banku. W chwili obecnej nie można ostatecznie określić jaki będzie podział środków z Umowy Pożyczki, gdyż inżynieria finansowa jest stale aktualizowana. Procedura zmiany podziału limitów w Umowie Pożyczki 7436PL jest długotrwała po stronie BŚ, przy czym Bank nie zgłosił zastrzeżeń do wydatków poniesionych pomiędzy kategoriami, w ramach limitu „kwoty nie alokowanej", co zostało wyraźnie wskazane w raporcie rocznym w tabeli „Uwagi dodatkowe - Koszty z pożyczki BŚ w walucie oryginalnej".

Zdaniem NIK, fakt „dostosowania podziału kwot pomiędzy kategorie w Umowie Pożyczki 7436PL", który przewidywany jest do wykonania przez BKP na koniec realizacji Umowy, winien być wcześniej uzgodniony z BŚ. Działania w przywołanym zakresie mogą obecnie wymagać zgodny BŚ.

(dowód: akta kontroli str. 3368-3369)

3. W inżynierii finansowej POPDO z dnia 26 września 2016 r. w przeliczeniu planu finansowego z EUR na PLN (w pozycji wartość zadania w mln PLN (kurs EUR=4PLN)), stosowano dla wszystkich komponentów kurs wymiany walut 4,0 PLN. Natomiast prezentując plan finansowy w sprawozdaniu rocznym FMR (Źródła i wykorzystanie funduszy Projektu według zadań za kwartał zakończony 31 grudnia 2016 r. pozycja Cykl życia Projektu) dla podkomponentów zakończonych stosowano rzeczywisty kurs wymiany EUR na PLN, a dla podkomponentów niezakończonych, taki jak w inżynierii finansowej, tj. 4,0 PLN. Przyjęty sposób ujmowania planu finansowego w całym cyklu życia Projektu powodowała, że w rocznym sprawozdaniu finansowym (FMR) wykazano plan w kwocie 2 912,83 mln PLN, z kolei w inżynierii finansowej prezentowano plan finansowy w wysokości 2 908,94 mln PLN, tj. różnica wynosiła 3,89 mln PLN. Przyjęcie takiej metodyki powoduje również, że w przypadku podkomponentów B1 oraz C2, uznanych przez BKP za rozliczone, pojawiła się w tych dokumentach różnica wyrażona w PLN, wskazująca na przekroczenie planu wydatków według inżynierii finansowej (choć faktycznie do przekroczenia nie doszło). Różnica ta wynosiła 1,82 mln PLN w przypadku podkomponentu B1[66] oraz 2,08 mln PLN w przypadku podkomponentu C2[67].

Zdaniem NIK BKP powinno ujednolicić sposób przedstawiania planu finansowego w obu ww. dokumentach, w zakresie stosowania tego samego kursu do przeliczenia EUR na PLN dla zakończonych podkomponentów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność BKP w zbadanym obszarze.

Opis stanu faktycznego

3. Realizacja Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i Wisły w 2016 r.

Umowa Pożyczki 8524-PL pomiędzy RP a BŚ z przeznaczeniem na dofinansowanie Projektu OPDOW w kwocie 460 mln EUR podpisana została w dniu 10 września 2015 r. i weszła w życie w dniu 4 listopada 2016 r. (dalej: „Umowa Pożyczki 8524PL) Natomiast w dniu 24 maja 2016 r. zawarta została Ramowa Umowa Kredytu nr F/P 1866 umową pomiędzy RP a BRRE na sfinansowanie tego Projektu w kwocie 300 mln EUR (dalej: „Umowa Kredytu 2015").

[66] Kwotę 35,34 mln EUR w inżynierii przeliczono na 141,36 mln PLN, a w Raporcie na 143,18 mln PLN.

[67] Kwotę 9,50 mln EUR w inżynierii przeliczono na 38,00 mln PLN, a w Raporcie na 40,08 mln PLN.

Projekt OPDOW obejmuje realizację następujących zadań:

a). Ochronę przed powodzią Dolnej i Środkowej Odry (komponent 1), realizowaną w ramach trzech podkomponentów:

- Ochrona przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego - podkomponent 1A.
- Ochrona przed powodzią na Środkowej i Dolnej Odrze – podkomponent 1B;
- Ochrona przed powodzią miasta Słubice – podkomponent 1C.

b). Ochronę przed powodzią Kotliny Kłodzkiej (komponent 2), realizowaną w ramach dwóch podkomponentów:

- Ochrona czynna – polegająca na budowie czterech suchych zbiorników przeciwpowodziowych w Boboszowie, Roztokach Bystrzyckich, Szalejowie i Krosnowicach – podkomponent 2A.
- Ochrona bierna – jej zakres obejmuje zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów położonych wzdłuż czterech głównych rzek Kotliny Kłodzkiej: Nysy Kłodzkiej, Ścinawki, Białej Lądeckiej z głównym lewobrzeżnym dopływem rzeką Morawką oraz Bystrzycy Dusznickiej z głównym lewobrzeżnym dopływem rzeką Kamienny Potok – podkomponent 2B.

c). Ochronę przed powodzią Górnej Wisły (komponent 3), realizowaną w ramach następujących podkomponentów:

- Ochrona przez powodzią Krakowa i Wieliczki – podkomponent 3A.
- Ochrona przez powodzią Sandomierza i Tarnobrzegu – podkomponent 3B.
- Bierna i czynna ochrona w zlewni Raby – podkomponent 3C.
- Bierna i czynna ochrona w zlewni Sanu – podkomponent 3D.

d). Wzmocnienie instytucjonalne i modernizacja systemu prognozowania (komponent 4).

e). Zarządzanie Projektem i opracowanie dalszych studiów (komponent 5).

Jednostkami Realizującymi (wdrożeniowymi) Projekt OPDOW są:

- ✓ RZGW WL – Komponent 1, 2, 4 i 5;
- ✓ Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie (dalej: „RZGW SZ")– Komponent 1 i 5;
- ✓ Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie (dalej: „ZZMiUW") –Komponent 1 i 5;
- ✓ Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze (dalej: LZMiUW") – Komponent 1 i 5;
- ✓ Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (dalej: „MZMiUW") – Komponent 3 i 5;
- ✓ Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie (dalej: „PZMiUW") – Komponent 3 i 5;
- ✓ Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach (dalej: „ŚZMiUW") – Komponent 3 i 5;
- ✓ IMGW – Komponent 4 i 5;
- ✓ BKP – Komponent 4 i 5, jednostka koordynująca Projekt.

(dowód: akta kontroli str. 2848-2994)

3.1 Wydatki poniesione na realizację Projektu OPDOW

Opis stanu faktycznego

W planie finansowym Projektu OPDOW koszt jego realizacji określono na 1 202,0 mln EUR, z czego 460 mln EUR zapewniono w wyniku podpisania Umowy Pożyczki nr 8524PL, a 300 mln EUR z tytułu Umowy Kredytu 2015. Pozostałe środki na realizację tego Projektu mają być zapewnione z: Budżetu Państwa

(192 mln EUR), NFOŚiGW (50 mln EUR) oraz Funduszu Spójności Unii Europejskiej (200 mln EUR).
Na realizację zadań wchodzących w skład komponentu 1 zaplanowano 446,0 mln EUR, komponentu 2 – 239,0 mln EUR, komponentu 3 – 202 mln EUR, komponentu 4 – 124,0 mln EUR, a w ramach komponentu 5 – 73,0 mln EUR. Dodatkowo w ramach Projektu pozostawiono nierozdzielone 118 mln EUR.

Zgodnie z postanowieniami Umowy Pożyczki 8524-PL Projekt OPDOW winien się zakończyć do dnia 15 grudnia 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 1610-1646; 2848-2994)

W 2016 r. na realizację Projektu OPDOW wydatkowano łącznie 14 930 235,26 PLN, z czego:

- 552 842,75 PLN ze środków towarzyszących budżetu państwa na sfinansowanie przejęcia gruntów przez LZMiUW w ramach podkomponentu 1C.
- 8 752 975,20 PLN ze środków BŚ na zaliczkę dla Konsultanta Wsparcia Technicznego dla RZGW WL w ramach podkomponentu 5.4,
- 5 624 417,31 PLN ze środków BŚ na zaliczkę dla Konsultanta Wsparcia Technicznego dla RZGW SZ w ramach podkomponentu 5.4.

(dowód: akta kontroli str. 1610-1625)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W Rocznym Planie Pracy (AWP[68]) przyjętym w dniu 5 stycznia 2016 r. przez Komitet Sterujący Projektu OPDOW zaplanowano wydatki w 2016 r. na poziomie 165 000 000,0 PLN, w tym 150 000 000,0 PLN ze środków BŚ, a 15 000 000,0 PLN ze środków budżetu państwa. Na dzień 31 grudnia 2016 r. faktycznie poniesione wydatki zamknęły się kwotę 14 930 235,26 PLN tj. 9,1% AWP. Dyrektor Projektu wskazał, że plan ten został opracowany na podstawie planów zgłoszonych przez poszczególne jednostki wdrożeniowe w 2015 r., które nie zostały zrealizowane na wskutek opóźnień i zmian w terminach realizacji postępowań przetargowych oraz weryfikacji kosztów w wyniku rozstrzygnięcia pierwszych przetargów.

(dowód: akta kontroli str. 1640-1646; 2038; 2112)

3.2 Zaawansowanie finansowo-rzeczowe zadań realizowanych w ramach Projektu OPDOW

Opis stanu faktycznego

Do dnia 15 maja 2017 r. zawarto, w ramach Projektu OPDOW łącznie cztery kontrakty (dwa na roboty budowlane[69] oraz dwa na usługi konsultingowe[70]) z pięciu zaplanowanych do zawarcia w tym terminie (według Procurement Plan[71]).

Kontrakty na zadania 1A.1 i 5.3 zawarto z opóźnieniem kolejno dwóch i jednego miesiąca, a zawarcie kontraktu na zadanie 5.4 planowane jest na czerwcie 2017 r., co da trzy miesiące opóźnienia względem przyjętych terminów. Podpisanie kolejnych kontraktów na pozostałe 33[72] zadania planowane jest na okresy przyszłe, co zostało szczegółowo opisane poniżej:

Komponent 1:

---

[68] Annual Worl Plan – „AWP".
[69] zadanie 1A.1 oraz 3B.3.
[70] zadanie 5.3 i zadanie 5.4.
[71] Procurement Plan z 8 lutego 2017 r. (Plan Realizacji Zamówień sporządzany i zatwierdzany wg procedury Banku Światowego oraz publikowany na jego stronach internetowych - http://projects.worldbank.org/P147460/?lang=en&tab=documents&subTab=projectDocuments). Plan z 8 lutego 2017 r. był obowiązujący w trakcie przeprowadzania kontroli NIK.
[72] Razem z Zadaniem nr 5.1 dotyczącym zarządzania Projektem OPDOW przez BKP, nie wliczanym do tego zestawienia jest 39 zadań.

a). Podkomponent 1.A. – *Ochrona przed powodzią obszarów na terenie województwa zachodniopomorskiego*" w ramach którego przewidziane są do realizacji następujące zadania:

- 1A.1. *Chlewice-Porzecze. Wał cofkowy rzeki Odry przy rzece Myśli i Modernizacja polderu Marwickiego etap I i II* – jednostka wdrożeniowa ZZMiUW. Wykonano dokumentację projektową i pozyskano decyzje administracyjne. W dniu 30 marca 2017 r. komisja przetargowa zakończyła prace i protokół z wyboru ofert został przekazany do tłumaczenia, a w dniu 15 maja 2017 r. podpisano umowę z wykonawcą.. Podpisanie umowy nastąpiło z dwumiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu zapisanego w Procurement Plan. Według wyjaśnień Dyrektora Projektu wynikło ono z wydłużenia procesu wyboru wykonawcy ze względu na liczne pytania oferentów, dużą ilość uwag wymagających wyjaśnień i potrzeby uzupełnienia dokumentacji. Zakończenie prac budowlanych według *Procurement Plan*[73] przewidziano na marzec 2019 r.
- 1A.2. - *Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Ognicy nad rzeka Odrą Osinów-Łubnica. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Radziszewo i Daleszewo nad rzeką Odrą w km 726+400 - 727+960. Modernizacja polderu Marwickiego - etap III – stacja pomp* – jednostka wdrożeniowa ZZMiUW. Zadanie nie posiada jeszcze dokumentacji technicznej. Konsultant Wsparcia Technicznego z którym podpisano umowę pod koniec I kwartału 2017 r., według stanu na 31 marca 2017 r. rozpoczął inwentaryzację przyrodniczą. Planowane podpisanie umowy – maj 2019 r., a zakończenie prac planowane jest na sierpień 2021 r[74].
- 1A.3 - *Przywrócenie walorów przyrodniczych Doliny Dolnej Odry poprzez poprawę zdolności retencyjnych i przeciwpowodziowych Międzyodrza* – jednostka wdrożeniowa ZZMiUW. Zadanie nie posiada opracowanej dokumentacji technicznej. Konsultant, z którym podpisano umowę pod koniec I kwartału 2017 r., według stanu na 31 marca 2017 r. rozpoczął inwentaryzację przyrodniczą. Planowane podpisanie umowy – czerwiec 2019 r., a zakończenie prac - wrzesień 2021 r.

b). Podkomponent 1.B - *Ochrona przed powodzią na Środkowej i Dolnej Odrze*, w ramach którego przewidziane są do realizacje następujące zadania:

- 1B.1/1 - *Odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej rzeki Odry. Przywrócenie warunków żeglowności wodnej (1 most – Krosno Odrzańskie). Odcinek od miejscowości Ścinawa do ujścia Nysy Łużyckiej* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Przyjęto założenie, że zakres przebudowy obiektów nie będzie ograniczał w przyszłości uzyskania docelowo co najmniej IV klasy drogi wodnej. Według stanu na 31 marca 2017 r. rozpoczęto prace inwentaryzacyjne i koncepcyjne. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2018 r., a ich zakończenie – grudzień 2021 r. Istnieje jednak ryzyko zmiany tych terminów, ponieważ Konsultant Wsparcia Technicznego w dniu 31 marca 2017 r. przedstawił RZGW WL propozycję aktualizacji Procurement Plan w zakresie przesunięcia o ponad rok czasu terminów procedury przetargowej dla Kontraktów 1B.1/1 oraz 1B.1/2. Zgodnie z przedstawionym przez Konsultanta uzasadnieniem przedmiotowa aktualizacja może nastąpić z uwagi na ograniczenia możliwości zastosowania

---

[73] Według Procurement Plan z 8 lutego 2017 r. (Plan Realizacji Zamówień sporządzany i zatwierdzany wg procedury Banku Światowego oraz publikowany na jego stronach internetowych - http://projects.worldbank.org/P147460/?lang=en&tab=documents&subTab=projectDocuments).

[74] Według Procurement Plan z 8 lutego 2017 r.

w tym wypadku przepisów specustawy przeciwpowodziowej, co szerzej opisano w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

- 1B.1/2 - *Odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej rzeki Odry. Przywrócenie warunków żeglowności drogi wodnej. Odcinek od Stopnia Malczyce do miejscowości Ścinawa* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Według stanu na 31 marca 2017 r. rozpoczęto prace inwentaryzacyjne i koncepcyjne. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2018 r., a zakończenie – kwiecień 2022 r. Ze względu na brak porozumienia w zakresie żeglowności na tym odcinku Odry istnieje ryzyko, że terminy te mogą ulec zmianie, co opisano w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
- 1B.2 - *Prace modernizacyjne na Odrze granicznej Etap I - Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania Etap II - Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej* – jednostka wdrożeniowa RZGW SZ. Według stanu na 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej i przetargowej, trwały prace analityczno-koncepcyjne. . Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – maj 2018 r., a zakończenie – grudzień 2021 r.
- 1B.3 - *Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej* – jednostka wdrożeniowa RZGW SZ. Według stanu na 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej i przetargowej, trwały prace analityczno-koncepcyjne. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – sierpień 2018 r., a zakończenie – grudzień 2021 r.
- 1B.4 - *Poprawa przepływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie oraz Bagrowanie Przekopu Klucz – Ustowo* – jednostka wdrożeniowa RZGW SZ. Według stanu na 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej i przetargowej, trwały prace analityczno-koncepcyjne. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – luty 2018 r., a ich zakończenie – grudzień 2020 r.
- 1B.5 - *Przebudowa mostów w celu zapewnienia minimalnego prześwitu* – jednostka wdrożeniowa RZGW SZ. Według stanu na 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej i przetargowej, trwały prace analityczno-koncepcyjne. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2018 r., a ich zakończenie – grudzień 2021 r. Ze względu na trwające procedury w przedmiocie podpisania w tym zakresie umowy z Republiką Federalną Niemiec istniej ryzyko opóźnienia tego zadania o 2 lata, o czym więcej w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
- 1B.6 - *Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól i obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie* – jednostka wdrożeniowa LZMiUW. Wykonano dokumentację projektową i pozyskano decyzje administracyjne. W toku było postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy robót budowlanych – prekwalifikacja. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – grudzień 2017 r., a ich zakończenie – lipiec 2021 r.

c). Podkomponent 1.C - *Ochrona przed powodzią miasta Słubice*, w ramach którego przewidziane jest do realizacji zadanie:

- 1C.1 *Budowa wałów przeciwpowodziowych oraz przebudowa kanału Czarny Kanał i Racza Struga* – jednostka wdrożeniowa LZMiUW. Wykonano dokumentację projektową i pozyskano decyzje administracyjne oraz rozpoczęto wypłacanie odszkodowań za przejęcie nieruchomości. W dniu 20 kwietnia 2017 r. wysłano do BŚ raport z oceny ofert złożonych w postępowaniu o wybór wykonawcy. Planowane podpisanie umowy na

roboty budowlane – czerwiec 2017 r., a zakończenie tej inwestycji to luty 2021 r.

Komponent 2:

a). Podkomponent 2A - *Ochrona czynna (Kotliny Kłodzkiej)* – w ramach którego realizowane są następujące zadania:

- 2A.1/1 - *Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego rzeka Nysa Kłodzka w miejscowości Boboszów* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Wykonano dokumentację projektową, a w trakcie jest uzyskanie pozwolenia na realizację inwestycji (dalej: „PNRI"). W dniu 24 marca 2017 r. komplet dokumentacji przetargowej został przekazany do BŚ i trwało oczekiwanie na „no objection". Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – wrzesień 2017 r., a ich zakończenie – maj 2020 r.
- 2A.1/2 - *Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Goworówka miejscowość Roztoki Bystrzyckie* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Wykonano dokumentację projektową, a w trakcie jest uzyskanie PNRI. W dniu 24 marca 2017 r. komplet dokumentacji przetargowej został przekazany do BŚ – od tego czasu trwało oczekiwanie na „no objection". Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – wrzesień 2017 r., a zakończenie – maj 2020 r.
- 2A.2/1 - *Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego rzeka Bystrzyca Dusznicka w miejscowości Szalejów* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. wykonano dokumentację projektową, a w trakcie było uzyskiwanie decyzji realizacyjnej oraz opracowywanie dokumentów przetargowych. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2017 r., a zakończenie luty 2021 r.
- 2A.2/2 - *Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna miejscowość Krosnowice* - jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. wykonano dokumentację projektową, a w trakcie było uzyskiwanie decyzji realizacyjnej oraz opracowywanie dokumentów przetargowych. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2017 r., a ich zakończenie luty 2021 r.

b). Podkomponent 2B - *Ochrona bierna (Kotliny Kłodzkiej)* – jednostka wdrożeniowa wszystkich zadań realizowanych w jego ramach - RZGW WL. Według stanu na 31 marca 2017 r. w trakcie było pozyskiwanie danych do modelu hydraulicznego i hydrologicznego oraz inwentaryzacja przyrodnicza. Planowane podpisanie umowy na roboty budowlane – listopad 2018 r., a zakończenie robót – grudzień 2021 r[75]. Istnieje jednak ryzyko zmiany tych terminów, ponieważ Konsultant Wsparcia Technicznego w dniu 31 marca 2017 r. przedstawił RZGW WL propozycję aktualizacji Procurement Plan w zakresie przesunięcia o ponad rok czasu terminów procedury przetargowej dla Kontraktów 2B.1/1 oraz 2B.1/2. Zgodnie

[75] Dnia 31 marca 2017 r. Konsultant Wsparcia Technicznego przedstawił RZGW WL propozycję aktualizacji Planu Zamówień Projektu OPDOW (Procurement Plan) w zakresie przesunięcia o ponad rok czasu terminów procedury przetargowej dla Kontraktów 2B.1/1 oraz 2B.1/2. Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym przez Konsultanta przedmiotowa aktualizacja dat następuje z uwagi na dostosowanie do obecnego stanu prawnego (ograniczenia w możliwości stosowania specustawy przeciwpowodziowej): stwierdzona konieczność zmiany MPZP, wydłużony tryb postępowań wywłaszczeniowych w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami; konieczność uzyskiwania dodatkowych decyzji administracyjnych (decyzje lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzje podziałowe); konieczność przeprowadzenia procedur zmiany przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych oraz wyłączenia gruntów z produkcji rolnej i leśnej oraz dostosowanie harmonogramu do najwcześniejszych dat zakończenia inwentaryzacji przyrodniczych (okres od marca do lipca 2017 r.); analiza wykazała ograniczoną możliwość stosowania trybu uproszczonego z wykorzystaniem istniejących materiałów.

z przedstawionym przez Konsultanta uzasadnieniem przedmiotowa aktualizacja może nastąpić z uwagi na ograniczenia możliwości zastosowania w tym wypadku przepisów specustawy przeciwpowodziowej, co szerzej opisano w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Przewidziane do realizacji zadania w ramach tego podkomponentu to:

- 2B.1/1 - *Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej.*
- 2B.1/2 - *Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki.*
- 2B.2/1 - *Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Lądeckiej i rzeki Morawki.*
- 2B.2/2 - *Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok.*

Komponent 3:

a). Podkomponent 3A - *Ochrona przez powodzią Krakowa i Wieliczki*, w ramach którego zaplanowano do realizacji dwa zadania:

- 3A.1 - *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie* – jednostka wdrożeniowa MZMiUW. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. w trakcie realizacji była dokumentacja projektowa i pozyskiwanie decyzji administracyjnych. Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to grudzień 2018 r., a ich zakończenia – grudzień 2020 r.
- 3A.2 - *Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy* – jednostka wdrożeniowa MZMiUM. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej, przetargowej i nie pozyskano decyzji administracyjnych, będzie to zadaniem Konsultanta Wsparcia Technicznego po jego wyłonieniu (zadanie 5.2 – opóźnione, podpisanie kontraktu z Konsultantem według wyjaśnień BKP planowane jest na czerwiec 2017 r.). Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to czerwiec 2018 r., a ich zakończenia – grudzień 2020 r.

b). Podkomponent 3B - *Ochrona przez powodzią Sandomierza i Tarnobrzegu*, w ramach którego będą realizowane trzy zadania:

- 3B.1 - *Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza* – jednostka wdrożeniowa ŚZMiUW. Wykonano dokumentację projektową i pozyskano decyzje administracyjne. Według stanu na 31 marca 2017 r. trwał wybór wykonawcy robót budowlanych – udzielane były odpowiedzi na zapytania oferentów. Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to czerwiec 2017 r., a ich zakończenia – lipiec 2020 r.
- 3B.2 - *Ochrona przed powodzią Tarnobrzegu – Wisła etap II* - jednostka wdrożeniowa PZMiUW. Według stanu na 31 marca 2017 r. opracowano dokumentację projektową, natomiast uzyskanie PNRI i przygotowanie dokumentacji przetargowej planowane jest wrzesień 2017 r. Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to luty 2018 r., a ich zakończenia – maj 2020 r.
- 3B.3 - *Ochrona przed powodzią Tarnobrzegu – Wisła etap I* — jednostka wdrożeniowa PZMiUW. W dniu 29 grudnia 2016 r. podpisano umowę z wykonawcą robót[76] o wartości 31 483 559,56 zł. Polecenie rozpoczęcia robót wydano w dniu 20 stycznia 2017 r., a planowany termin ich zakończenia ustalono na 15 grudnia 2017 r. Według stanu na 31 marca 2017 r. realizowano roboty przygotowawcze, ziemne oraz uszczelnienie podłoża

[76] Umowa NR 162.JRP.2016 zawarta z konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek i Antoni Gancarz z siedzibą w Sandomierzu, Partner: DABI SM Budny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Ligocie, Partner: Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.

i korpusu wału, co dawało ogólne zaawansowanie rzeczowe prac budowlanych na poziomie ok 6%.

c). Podkomponent 3C *Bierna i czynna ochrona w zlewni Raby*, w ramach którego będą realizowane dwa zadania:

- 3C.1 - *Program Raba. Suche zbiorniki i pozostałe obiekty hydrotechniczne – faza I A Tusznica – Suchy zbiornik przeciwpowodziowy na potoku Tusznica.* Po szczegółowej analizie uwarunkowań środowiskowych pełnego zakresu planowanych w ramach kontraktu 3C.1 robót (tj. budowa suchego zbiornika + regulacja cieku) BŚ uznał w grudniu 2016 r. brak możliwości realizacji tego zadania w ramach Projektu OPDOW (z uwagi na zbyt dużą ingerencję w środowisko naturalne). Według BKP działania prowadzące do zmian w zakresie Planu Zamówień zostaną podjęte po uzyskaniu z BŚ oficjalnego stanowiska.
- 3C.2 - *Program Raba. Suche zbiorniki i pozostałe obiekty hydrotechniczne (Faza I B)* – jednostka wdrożeniowa MZMiUW. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. nie opracowano jeszcze dokumentacji projektowej, przetargowej i nie pozyskano decyzji administracyjnych, będzie to zadanie Konsultanta Wsparcia Technicznego po jego wyłonieniu (zadanie 5.2 – opóźnione, podpisanie kontraktu z Konsultantem według wyjaśnień BKP planowane jest na czerwiec 2017 r.). Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to wrzesień 2019 r., a ich zakończenia – grudzień 2021 r.

d). Podkomponent 3D - *Bierna i czynna ochrona w zlewni Sanu*, w ramach którego do realizacji przewidziano następujące zadanie:

- 3D.1 - *Program dla Sanu. Czynna i bierna ochrona przeciwpowodziowa w zlewniach Sanu, Wisłoki i Dunajca. Zadanie San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce woj. podkarpackie* – jednostka wdrożeniowa PZMiUW. Opracowano dokumentację projektową. Planowany termin podpisania umowy na roboty budowlane to marzec 2018 r., a zakończenia – maj 2019 r.

Komponent 4:

a). Podkomponent 4A – *Rozbudowa i modernizacja systemu monitoringu zagrożeń powodziowych i związanych z klęską suszy*, w ramach którego będą realizowane zadania 4A.1 – 4A.5 dla których jednostką wdrożeniową będzie IMGW[77]. Nie podjęto jeszcze działań technicznych w tym zakresie.

b). Podkomponent 4B – *Budowa centrów operacyjnych w RZGW Wrocław i RZGW Kraków*, w ramach którego przewidziane jest zadanie:

- 4B.1 - *Centrum Operacyjne we Wrocławiu i Centrum Operacyjne w Krakowie* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Trwają prace koncepcyjne w zakresie wyposażenia centrów, pozyskiwania i wymiany danych na ich potrzeby. Planowane podpisanie umowy na realizację zadania – listopad 2017 r., a zakończenie realizacji kontraktu – grudzień 2020 r.[78]

---

[77] W Aide Memoire z września 2016 r. jest informacja także o zadaniach 4A.6 i 4A.7 dla których jednostką wdrożeniową ma być IMGW-PIB. Zadania te nie są jeszcze ujęte w Planie Zamówień.

[78] Dnia 31 marca 2017 r. Konsultant Wsparcia Technicznego przedstawił RZGW WL propozycję aktualizacji Planu Zamówień Projektu OPDOW (Procurement Plan) w zakresie przesunięcia o ponad rok czasu terminów procedury przetargowej dla Kontraktu 4B.1. Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym przez Konsultanta przedmiotowa aktualizacja dat następuje z uwagi na zmianę tabeli określającej zakres dokumentacji będącej do wykonania przez Konsultanta, brak możliwości wykorzystania istniejącej dokumentacji projektowej na podstawie jej analizy oraz konieczność dodatkowych konsultacji dla sprecyzowania potrzeb podmiotów objętych realizacją projektu.

Komponent 5:

- Zadanie 5.2 - *Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.* W zakresie właściwości - ŚZMIUW (Lider postępowania) oraz PZMiUW i MZMIUW. Planowany termin[79] podpisania kontraktu z wybranym Konsultantem Wsparcia Technicznego upłynął w marcu 2017 r., jednak ze względu m.in. na dużą ilość pytań od oferentów jego rozstrzygniecie według Dyrektora Projektu nastąpi prawdopodobnie w miesiącu czerwcu 2017 r.
- Zadanie 5.3 - *Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły.* ZZMiUW podpisał umowę z wybranym w postępowaniu Konsultantem Wsparcia Technicznego w dniu 17 marca 2017 r., a w dniu 20 marca 2017 r. umowę z nim podpisał LZMiUW. Podpisanie umów nastąpiło z jednomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do Procurement Planu. Według wyjaśnień Dyrektora Projektu wynikło to z dużej ilości zapytań oferentów i długotrwałego procesu uzyskiwania „no objection" z BŚ.
- Zadanie 5.4 – *Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, Pomoc Techniczna i Szkolenia oraz Wsparcie Techniczne dla Projektu i wzmocnienie potencjału instytucjonalnego JRP.* W dniu 9 listopada 2016 r. RZGW WL oraz w dniu 10 listopada 2016 roku RZGW SZ podpisali kontrakt na świadczenie usług konsultingowych z konsorcjum firm: Sweco Consulting sp. z o.o. – Lider; Sweco Nederland B.V. – Partner, Sweco Engineering sp. z o.o. – konsultant podwykonawca, Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. – konsultant podwykonawca.
- Zadanie 5.5 - *Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie IMGW-PIB w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły* – jednostka wdrażająca IMGW-PIB. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. trwały prace nad uzgodnieniem i zatwierdzeniem TOR[80] dla zadania. Planowane podpisanie umowy na realizację zadania to grudzień 2017 r., a jego zakończenie – czerwiec 2023 r.
- Zadanie 5.6 - *Master Plan dla rzeki Bóbr i rzeki Kwisy* – jednostka wdrożeniowa RZGW WL. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. trwały prace w zakresie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia. Przewidywany termin podpisania kontraktu na to zadanie to grudzień 2017 r., a zakończenia – sierpień 2019 r.
- Zadanie 5.9 - *Model prognoz meteorologicznych typu „nowcasting" i prognoz ultra-krótkoterminowych* – jednostka wdrożeniowa IMGW-PIB. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. nie podjęto jeszcze działań technicznych w tym zakresie. Planowany termin podpisania kontraktu na to zadanie to październik 2018 r., a jego zakończenia – październik 2019 r.
- Zadanie 5.10 - *Koncepcja i rozwój systemu wczesnego ostrzegania przed gwałtownymi powodziami (tzw. „flash flood")* - jednostka wdrożeniowa IMGW-PIB. Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. nie podjęto jeszcze działań technicznych w tym zakresie. Planowany termin podpisania kontraktu na to zadanie to czerwiec 2019 r., a jego zakończenia – grudzień 2021 r.

(dowód: akta kontroli: str. 2039-2097; 2112-2116; 2272-2417; 2700-2748)

---

[79] Według Procurement Plan.

[80] TOR - Terms of Reference (opis przedmiotu zamówienia).

3.3 Finansowanie Projektu OPDOW, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Opis stanu faktycznego

Na realizację zadań Projektu OPDOW w 2016 r. zabezpieczono środki finansowe w wysokości 165 000 000 PLN, z czego 150 000 000 PLN ze środków BŚ oraz 15 000 000 PLN ze środków budżetu państwa.

Przewidywane przez BKP koszty realizacji Projektu OPDOW według stanu na dzień 31 marca 2017 r. wynosiły 1 034 559 510 EUR (4 252 637 310 PLN[81]). Szacunek ten według BKP opierał się na założeniach Planu Zamówień, szacunkach jednostek wdrożeniowych oraz aktualizacji kosztów po podpisaniu kontraktów w wyniku zrealizowanych przetargów na koniec lutego 2017 r. Szacunki te nie zawierały kosztów dostosowania żeglowności rzeki Odry do wymogów *Europejskiego porozumienia o głównych śródlądowych drogach wodnych o znaczeniu międzynarodowym*[82] (dalej: „*Konwencja AGN*"), o czym więcej w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 1640-1646; 2038; 2112; 2147)

W badanym roku Rachunek Specjalny[83] Projektu OPDOW został jednokrotnie zasilony[84] środkami Umowy Pożyczki 8524PL z BŚ w wysokości 53 648 785 EUR. Kolejne zasilenia mają się odbywać na podstawie raportów kwartalnych sporządzanych przez BKP.

Na wydatki związane z realizacją tego Projektu dokonano jednej wypłaty[85] z Rachunku Specjalnego na rachunek budżetu państwa w wysokości 3 239 178,57 EUR[86]. Wyrażona w PLN równowartość ww. środków wyniosła 14 317 418 PLN, a czas od złożenia wniosku do uruchomienia środków wyniósł 27 dni.

Zgodnie z wyciągiem bankowym stan środków zagranicznych na Rachunku Specjalnym na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniósł 50 409 606,43 EUR.

Powyższe wielkości były zgodne z informacją uzyskaną z MF, będącymi w dyspozycji BKP wyciągami z Rachunku Specjalnego oraz danymi wykazanymi przez BKP w raporcie rocznym za 2016 r.

Do obsługi środków pozyskanych z BŚ w ramach Umowy Pożyczki 8524PL, przeznaczony był Rachunek Specjalny, utrzymywany – zgodnie z postanowieniami Umowy Pożyczki – w NBP, na podstawie umowy rachunku bankowego prowadzonego w walucie obcej, zawartej w dniu 21 grudnia 2015 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów a NBP. Rachunek przeznaczony jest wyłącznie do obsługi środków pochodzących z pożyczki MBOiR nr 8524 PL. Wypłaty z rachunku o którym mowa dokonywane są z zastosowaniem odpowiednich kursów średnich NBP.

(dowód: akta kontroli str. 554-578; 1610-1625; 1631-1637; 2139-2142)

---

[81] Przy kursie 1 EUR=4,16 PLN.

[82] Ratyfikowanego ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. *o ratyfikacji Europejskiego porozumienia w sprawie głównych śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu międzynarodowym (AGN), sporządzonego w Genewie dnia 19 stycznia 1996 r.* – (Dz. U. z 2017 r. poz.186).

[83] Do obsługi środków pozyskanych z Banku Światowego w ramach Umowy Pożyczki 8524 PL, przeznaczony był Rachunek Specjalny, utrzymywany - zgodnie z postanowieniami Umowy Pożyczki - w Narodowym Banku Polskim na podstawie Aneksu nr 20 z dnia 7 czerwca 2016 r. do umowy rachunku bankowego prowadzonego w walucie obcej, zawartej w dniu 1 czerwca 2004 r. między Ministerstwem Finansów a Narodowym Bankiem Polskim. Rachunek przeznaczony był wyłącznie do obsługi (osobno) środków pochodzących z pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju nr 7436 PL (Projekt OPDO) oraz 8524 PL (Projekt OPDOW). Wypłaty z tego rachunku dokonywane były z zastosowaniem odpowiednich kursów średnich NBP.

[84] W dniu 19 września 2016 r. dokonano pierwszej aplikacji zaliczkowej.

[85] W dniu 18 listopada 2016 r.

[86] Dodatkowo wypłacono kwotę 5,74 EUR, która nie została wydatkowana do końca 2016 r.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. BŚ, w ramach Umowy Pożyczki 8524 PL, wypłacił 53 648 785 EUR, a do dyspozycji pozostała kwota 406 351 215 EUR, tj. 88,33% kwoty pożyczki (460 000 000 EUR), z czego wykorzystano 3 239 172,83 EUR, tj. 0,7% kwoty przyznanej pożyczki. Wykorzystana do końca badanego okresu część pożyczki przeznaczono została w całości na usługi konsultingowe (zadanie 5.3).

(dowód: akta kontroli str. 554-578)

Koszty obsługi Umowy Pożyczki 8524 PL w okresie od 10 września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. zamknęły się kwotą 1 169 308,70 EUR, na które składała się w całości opłata za gotowość (liczona od kwoty kapitału pożyczki niewypłaconej). 591 166,63 EUR z tej kwoty uregulowano 16 maja 2016 r., a 578 142,07 EUR uiszczono 15 listopada 2016 r. Powyższe płatności przeliczone na PLN zamknęły się kwotą 5 173 021,69 zł.

(dowód: akta kontroli str. 554-578)

Uzyskane w 2016 r. środki z budżetu państwa (w kwocie 557 770 PLN) pochodziły ze środków towarzyszących budżetu państwa i zostały uruchomione na podstawie decyzji MF[87]. Całość tych środków została wykorzystana do wypłaty odszkodowań za przejęte grunty w ramach podkomponentu 1C, a czas od złożenia wniosku do uruchomienia środków wyniósł 42 dni.

(dowód: akta kontroli str. 1610-1626; 2143-2144)

BKP wystąpiło również z wnioskiem o uruchomienie pierwszej transzy kredytu BRRE na podstawie Umowa Kredytu 2015, w kwocie 14 mln EUR. Środki te mają zostać przeznaczone na realizację zadań Projektu OPDOW przez jednostki wdrożeniowe w 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 2032)

W celu zapewnienia finansowania zadań Projektu OPDOW zostały zawarte porozumienia dotyczące warunków współpracy w zakresie finansowania projektów realizowanych w ramach Projektu OPDOW pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministrem Rozwoju, Ministrem Środowiska oraz właściwymi terytorialnie Wojewodami, a Województwem:

- Zachodniopomorskim – w dniu 24 listopada 2016 r., opiewające na nie więcej niż 144 060 800 PLN, które samorząd ma otrzymać w latach 2016 – 2022 na realizację Projektu OPDOW na terenie województwa,
- Świętokrzyskim – w dniu 24 listopada 2016 r. opiewające na nie więcej niż 117 848 640 PLN, które samorząd ma otrzymać w latach 2016 – 2022 na realizację Projektu OPDOW na terenie województwa,
- Podkarpackim – w dniu 24 listopada 2016 r. opiewające na nie więcej niż 184 662 400 PLN, które samorząd ma otrzymać w latach 2016 – 2022 na realizację Projektu OPDOW na terenie województwa,
- Małopolskim – w dniu 4 stycznia 2017 r. opiewające na nie więcej niż 419 656 640 PLN, które samorząd ma otrzymać w latach 2016 – 2022 na realizację Projektu OPDOW na terenie województwa,
- Lubuskim – w dniu 21 grudnia 2016 r. opiewające na nie więcej niż 461 173 440 PLN, które samorząd ma otrzymać w latach 2016 – 2022 na realizację Projektu OPDOW na terenie województwa.

(dowód: akta kontroli str. 2008-2031)

---

[87] MF/WM10.4143.3.16.2016.MF.1995 z 26 lipca 2016 r.

W celu zapewnienia finansowania Projektu OPDOW ze środków Unii Europejskiej jednostki wdrożeniowe rozpoczęły starania o pozyskanie dofinansowania z następujących programów:

a). *Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu. Działanie 2.1 Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska*:

- Projekt 2.1-14 „*Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej ze szczególnym uwzględnieniem ochrony Miasta Kłodzka*" – RZGW WL, podpisano pre-umowę i uzyskano decyzję o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia na łączną kwotę 263 510 000 PLN.
- Projekt 2.1-14 „Ochrona przeciwpowodziowa miasta Słubice" – LZMiUW, złożenie wniosku o dofinansowanie przewidziano do 14 kwietnia 2017 r.
- Projekt 2.1-20 „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza" – ŚZMiUW, złożenie wniosku o dofinansowanie przewidziano do końca czerwca 2017 r.

b). *Oś priorytetowa III Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego. Działanie 3.2. Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg morskich i połączeń multimodalnych*:

- Projekt 3.2-19/16-00_P „*Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej – odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu dostosowania odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej*" – RZGW WL, podpisano pre-umowę, w czerwcu 2018 r. planowane jest złożeniu wniosku o dofinansowanie do Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej: „CUPT").
- Projekt 3.2-20/16-00_P „*Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania*" – RZGW SZ, podpisano pre-umowę, w czerwcu 2018 r. planowane jest złożeniu wniosku o dofinansowanie do CUPT,
- Projekt 3.2-21/16-00_P „*Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej*" – RZGW SZ, podpisano pre-umowę, w czerwcu 2018 r. planowane jest złożeniu wniosku o dofinansowanie do CUPT.

(dowód: akta kontroli str. 2117-2120;)

3.4 Plan zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Plany dotyczące realizacji zamówień[88] na pierwsze 18 miesięcy zostały zatwierdzone i opublikowane przez BŚ w dniu 30 czerwca 2015 r. Zawarto w nim 36 kontraktów na roboty i usługi, w tym jeden dotyczący zarządzania Projektem przez BKP (zadanie 5.1). Następnie Plan Realizacji Zamówień (Procurement Plan) był aktualizowany przez BKP i przekazywany do BŚ według stanu na dzień:

- 22 października 2015 r. – zwiększający liczbę dużych kontraktów do 37[89],
- 25 stycznia 2016 r.
- 1 lipca 2016 r. – zwiększający liczbę dużych kontraktów do 39[90],
- 8 lutego 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 2039-2097; 2200-2217; 2221-2269)

Prezes KZGW w dniu 15 października 2015 r. zatwierdziła Regulamin Organizacyjny BKP, dostosowujący jego zadania i strukturę do realizacji Projektu OPDOW.

---

[88] Ogólny Plan Realizacji Zamówień oraz Szczegółowy Plan Zmówień.

[89] Poprzez dodanie zadania 3B.3.

[90] Poprzez podział zadania 1B.1 na zadanie 1B.1/1 i 1B.1/2 oraz dodanie zadania 3C.2.

Według stanu na dzień 21 kwietnia 2017 r. BKP zatrudniał na potrzeby tego Projektu 28 konsultantów, w tym 12 z nich po podpisało kontrakt po 12 listopada 2015 r[91].

(dowód: akta kontroli str. 846-848; 900-925; 2848-2994)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że według stanu na dzień 21 marca 2017 r. spośród 39 zadań objętych Procurment Planem z dnia 8 lutego 2017 r. aż 24 zadania miały wydłużoną datę zakończenia realizacji w stosunku do pierwotnych założeń, w tym w połowie z nich opóźnienie wynosiło od 12 miesięcy do 30 miesięcy od pierwotnie planowanej daty[92]. Zmiany te na tym etapie realizacji Projektu OPDOW nie spowodują jeszcze przekroczenia terminu zakończenia Projektu określonego w Umowie Pożyczki 8524PL, ale należy wskazać, że tylko na dwa z 24 zadań z wydłużoną datą zakończenia realizacji zostały do dnia 30 kwietnia 2017 r. podpisane kontrakty. Według wyjaśnień Dyrektora BKP powodem tej sytuacji są dokonane zmiany w koncepcji wdrażania poszczególnych kontraktów, powodujące zawieszenie w okresie grudzień 2015 r. – marzec 2016 r. wszelkich działań związanych z wyłonieniem konsultantów oraz wykonawców robót[93]; konieczność pozyskania zgody BŚ na wprowadzenie innych kryteriów kwalifikacyjnych dla oferentów na wykonanie kontraktów budowlanych niż pierwotnie zakładano[94]; wystąpienie o potwierdzenie finansowania na okres realizacji Projektu przez władze wojewódzkie[95]; zgłaszanie nowych zadań nie ujętych pierwotnie w Projekcie; brak wiążących decyzji w sprawie kontraktu dotyczącego Odry swobodnie płynącej[96], procedowanej przez Sejm RP od stycznia do lipca 2016 r., wydłużone procedury administracyjne oraz przetargowe.

3.5 Problemy, zagrożenia i ryzyka związane z realizacją Projektu OPDOW

Opis stanu faktycznego

Do problemów, zagrożeń i ryzyk związanych z realizacją Projektu OPDOW należy zaliczyć m.in.:

- Brak porozumienia w przedmiocie realizacji zakresu podkomponentu 1B związanego z żeglownością na odcinku Środkowej i Dolnej Odry, co może skutkować opóźnieniami w realizacji tego zadania:

Polska ratyfikowała *Konwencję AGN*[97], która obliguje do dostosowania głównych wodnych ciągów transportowych o znaczeniu międzynarodowym, w tym Odrzańską Drogę Wodną, do co najmniej tzw. klasy „E" odpowiadającej IV klasie żeglowności[98]. Natomiast zgodnie z Umową Pożyczki 8524PL oraz PAD[99] celem Projektu OPDOW jest zapewnienie większej niż obecnie efektywności ochrony przeciwpowodziowej w wybranych dorzeczach Odry i Wisły. Realizacja celu przeciwpowodziowego ma

---

[91] Sześć osób do końca 2015 r.; trzy osoby w 2016 r. oraz trzy osoby w 2017 r.

[92] Jednocześnie przyspieszono planowaną datę zakończenia zadania w czterech przypadkach.

[93] Na podstawie pisma Ministerstwa Środowiska PS.MG.503.2.2015 z dnia 9 grudnia 2015 r.

[94] Podział pakietów na kontrakty o mniejszej wartości, aby mogły w większym zakresie przystąpić do przetargów małe lokalne polskie firmy.

[95] Porozumienia podpisano na przełomie 2016 i 2017 r., więcej w pkt 3.3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[96] Więcej o tym w pkt 3.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[97] Podpisane w Genewie 19 stycznia 1996 roku Europejskie Porozumienia w Sprawie Głównych Śródlądowych Dróg Wodnych o Międzynarodowym Znaczeniu (ang. European Agreement on Main Inland Waterways of International Importance). AGN, to podstawowy dokument, który wskazuje na kierunki rozwoju sieci dróg wodnych śródlądowych w Europie. Jego celem jest wprowadzenie ram prawnych, które ustalą skoordynowany plan dla rozwoju i budowy sieci śródlądowych dróg wodnych o międzynarodowym znaczeniu, opartej o uzgodnione parametry infrastrukturalne i eksploatacyjne.

[98] Klasy niższe nie uprawniają do korzystania ze środków TEN-T (transeuropejskie korytarze transportowe UE). Aby skorzystać z unijnych funduszy TEN-T, nasze główne drogi wodne muszą mieć parametry właśnie IV klasy żeglowności (głębokość tranzytowa na szlaku min. 2,5 m).

[99] Dokument Oceny Projektu (ang. Project Appraisal Document – PAD) dotyczący wnioskowanej pożyczki w kwocie 460 mln EUR dla Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczonej na Projekt OPDOW.

polegać m.in. na modernizacji istniejących urządzeń hydrotechnicznych na rzekach, które docelowo miały według ustaleń stron Pożyczki odpowiadać warunkom III klasy żeglowności. Brak jednoznacznego stanowiska na poziomie władz centralnych w powyższym zakresie spowodował, że RZGW WL czasowo wstrzymał prace nad przygotowaniem brakującej dokumentacji projektowej, środowiskowej, nieruchomościowej oraz przetargowej dla podkomponentu. W celu ograniczenia powstałych opóźnień, w uzgodnieniu z BKP, podjęło decyzję o podziale zadania 1B.1 na dwa (1B.1/1 i 1B.1/2), co zostało uwzględnione w Procurement Plan na dzień 1 lipca 2016 r. Podział taki umożliwił wznowienie przygotowań do realizacji zadania 1B.1/1 w zakresie nieograniczającym uzyskanie IV klasy drogi wodnej. Według stanu na dzień 15 maja 2017 r. dla zadania 1B.1/2 opracowano koncepcje techniczne zakładające: Wariant I - tzw. zerowy; Wariant II - polegający na budowie dwóch stopni wodnych; Wariant III - polegający na podniesieniu dna za pomocą materiału pozyskanego z bagrowania umieszczonego w geotkaninie oraz Wariant IV - polegający na budowie niskich budowli piętrzących z przęsłem żeglugowym. Do dnia 29 maja 2017 r. brak było wiążących decyzji co do zakresu realizacji zadania 1B.1/2.

Ponadto należy zauważyć, że przeprowadzone przez RZGW WL wstępne Studium Wykonalności dla przedsięwzięcia *„Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej – odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowania odcinka Odry od Malczyc do Ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej"* poszerzone o analizę ekonomiczną zabudowy odcinka Malczyce – Głogów pięcioma stopniami wodnymi celem uzyskania parametrów IV klasy drogi wodnej, określa wartość tych robót na ok. 4,6 mld zł, podczas gdy na cały podkomponent 1B w Projekcie OPDOW przewidziano 406 mln EUR (tj. 1,69 mld zł[100]). Zadania związane z rozwojem żeglugi śródlądowej, nie będą sfinansowane przez Bank Światowy oraz BRRE w ramach Projektu OPDOW, konieczne więc jest pozyskanie na ten cel innych środków z innych źródeł[101].

- Problemy w zakresie przejmowania nieruchomości na potrzeby Projektu OPDOW, które mogą skutkować opóźnieniami w jego realizacji:

przy realizacji Projektu jednostki wdrożeniowe zgodnie z postanowieniami Umowy Pożyczki 8524PL muszą bezwzględnie przestrzegać polityki Banku Światowego OP.4.12 Involunary Resettlement[102], która wymaga w przypadku przejmowania nieruchomości kompensacji za utratę dochodów z niej płynących, szczególnej ochrony wrażliwych grup społecznych, kompensacji wydatków poniesionych w związku z przeprowadzką i przesiedleniem, a przede wszystkim wypłaty odszkodowania przed fizycznym zajęciem terenu na potrzeby realizacji przedsięwzięcia[103]. Mając na uwadze problemy związane z przejmowaniem nieruchomości pod inwestycje w ramach podkomponentu B3 Projektu OPDO, realnym zagrożeniem mogą być kolejne przesunięcie terminu rozpoczęcia robót budowlanych związane z przedłużającymi się procedurami przejęcia nieruchomości.

---

[100] Według kursu 1EUR=4,16 zł.

[101] Informacja zawarta w Aide Memoire - Wspólnej Misji Monitorującej Banku Światowego BRRE (marzec 2016 r.).

[102] Polityka Operacyjna Banku Światowego dotycząca przesiedleń.

[103] Jedynymi wyjątkami są sytuacje, gdzie wszczęte zostało postępowanie odwoławcze z uwagi na niepowodzenie negocjacji, nieobecność właścicieli lub brak możliwości ich ustalenia. Wówczas należy zdeponować kwotę odszkodowania na koncie escrow, która będzie dostępna osobie dotkniętej skutkami realizacji Projektu po wyroku sądowym lub po odnalezieniu właściciela.

- W ramach rekompensaty za przejęte nieruchomości pod inwestycje Projektu OPDOW, priorytetowym jest zapewnienie nieruchomości o podobnym potencjale produkcyjnym tzw. „ziemia za ziemię":

Zgodnie z zasadami przyjętymi w Ramowej Polityce Przesiedleń[104] (RPF) Projektu, w pierwszej kolejności przyznawana jest kompensata za przejmowaną nieruchomość w postaci nieruchomości o podobnym potencjale produkcyjnym, co pozwala m.in. na zniwelowanie negatywnych skutków dla wywłaszczonych rolników, którzy otrzymali na te nieruchomości dopłaty UE. Według stanu na dzień 30 kwietnia 2017 r. prowadzone były rozmowy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Agencją Nieruchomości Rolnych (dalej: „ANR") w celu możliwości pozyskania gruntów zamiennych z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (dalej: „ZWRSP") położonych na terenie Gminy Kłodzko i Gminy Międzylesie (podkomponent 2A) jak również z władzami samorządowymi z tego terenu. Z uwagi na brak wypracowanych procedur prawnych w tym zakresie, jak również duże oczekiwania wywłaszczanych rolników co do tej formy kompensacji, zapewnienie nieruchomości o podobnym potencjale produkcyjnym może generować opóźnienia w rozpoczęciu robót budowlanych.

- Potencjalne protesty organizacji ekologicznych w związku z planami dotyczącymi robót mających na celu poprawę warunków żeglowności na Odrze, co rodzi ryzyko opóźnień w realizacji podkomponentu 1B, ze względu na wydłużenie się postępowania administracyjne. Przyczyną tego stan może być ewentualna budowa stopni wodnych oraz prowadzenie prac w kierunku skanalizowania koryta Odry.

- Projektowane zmiany obowiązującego brzmienia art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. *o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych*[105], które mogą prowadzić do utrudnień i opóźnień w realizacji zadań Projektu OPDOW. Analiza projektowanych zmian w zakresie definicji budowli przeciwpowodziowych (art. 512 projektowanej ustawy *Prawo wodne*) prowadzi do wniosku, że z katalogu budowli przeciwpowodziowych usunięto stopnie wodne; a obiekty powiązane funkcjonalnie będą wchodziły w zakres „specustawy" tylko gdy będą towarzyszyć budowie/modernizacji wałów przeciwpowodziowych; ponadto nie ujęto w zakresie definicji przedsięwzięć polegających na zabudowie regulacyjnej rzek jak i definicji przepławek jako obiektów powiązanych ze stopniami wodnymi lub sztucznymi zbiornikami posiadającymi rezerwę powodziową.[106]. Powyższe może prowadzić do sytuacji, w której realizacja tych inwestycji będzie odbywała się w trybie pozwoleń na budowę, które będzie można otrzymać dopiero po uzyskaniu decyzji lokalizacyjnych i przeprowadzeniu procesu przejmowania nieruchomości w trybie prawa budowlanego[107] oraz w szczególności ustawy o gospodarce nieruchomościami[108], a nie „specustawy".

- Opóźnienia w wyłanianiu Konsultantów Wsparcia Technicznego, przekładające się na ryzyko opóźnień realizacji zadań Projektu OPDOW lub ich prowadzenia bez należytego nadzoru. Według stanu na dzień 9 maja 2017 r. nie wyłoniono wspólnego konsultanta dla MZMiUW, ŚZMiUW i PZMiUW (opóźnienie 17 miesięcy[109]), a dwie umowy zawarto z opóźnieniem 11[110] oraz 14 miesięcy[111].

---

[104] Ramowa Polityka Przesiedleń (ang. Resettlement Policy Framework – RPF).
[105] Dz. U z 2015 r. poz.966 ze zm.
[106] http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/Projekty/8-020-565-2017/$file/8-020-565-2017.pdf.
[107] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U z 2016 r. poz.260).
[108] Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U z 2016 r. poz.2147).
[109] Zgodnie z Procurement Plan na 30 lipiec 2015 r. podpisanie kontraktu pierwotnie zaplanowano na grudzień 2015 r.

- Problemy z przebudową/budową obiektu w Kostrzynie nad Odrą w 614,9 km rzeki Odry, co może skutkować opóźnieniami w zadaniu 1B.5. Realizacja tego zadania wymaga zawarcia umowy z Republiką Federalna Niemiec w zakresie budowy mostu w Kostrzynie (ciąg DK nr 22), trwają w tej sprawie rozmowy. Według stanu na 5 kwietnia 2017 r. Komitet Roboczy Projektu OPDOW ocenił, że potrzebne będą jeszcze co najmniej trzy spotkania w tej sprawie a ostatnie z nich planowane są na jesień br. Strona niemiecka dąży do podpisania w tym zakresie umowy międzypaństwowej, co będzie wymagało jej ratyfikowania przez Bundestag. Ponadto strona niemiecka proponuje do projektu umowy wpisać punkt o pracownikach delegowanych, na co strona polska nie chce się zgodzić. Mając powyższe na uwadze Komitet szacuje, że realny czas podpisania umowy to 2019 rok., co może rodzić ryzyko opóźnienia tego zadania o 2 lata.

(dowód: akta kontroli str. 2106-2122; 2148-2198; 2214-2218; 2272-2459; 2700-2748)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Badanie wydatków Projektu OPDOW i sprawozdania z jego realizacji za 2016 r.

Opis stanu faktycznego

W ramach doboru celowego w BKP zostało poddane badaniu 100% wydatków poniesionych w 2016 r. w ramach Projektu OPDOW, na co składały się 22 wydatki na łączną kwotę 14 930 235,26 PLN, z czego:

- 20 wydatków na łączną kwotę 552 842,75 PLN poniesionych przez LZMiUW w ramach komponentu 1C,
- Jeden wydatek na kwotę 5 624 417,31 PLN poniesiony przez RZGW SZ w ramach komponentu 5,
- Jeden wydatek na kwotę 8 752 975,20 PLN poniesiony przez RZGW WL w ramach komponentu 5.

Zbadane wydatki nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich zgodności z celami realizacji Projektu OPDOW oraz warunkami Umowy Pożyczki 8524 PL. Środki uzupełniające z budżetu państwa zostały zapewnione oraz wykorzystane na potrzeby, na które zostały przyznane. Kontrolowane wydatki zostały poniesione na usługi zgodnie z kontraktami zawartymi w ramach realizacji zadania 5.3 i na wykup nieruchomości podkomponentu 1C oraz odpowiednio udokumentowane (umowy, decyzje). Poddane badaniom wydatki zostały ujęte w ewidencji księgowej LZMiUW, RZGW WL i RZGW SZ oraz w przekazywanych do BKP kwartalnych sprawozdaniach finansowych Projektu OPDOW, a także zostały wykazane w sprawozdaniach finansowych przekazanych przez BKP do BŚ (raport IFR za IV kwartał i cały 2016 r.)

(dowód: akta kontroli str. 1279-1288; 1819-1995)

Kwartalne raporty finansowe BKP przekazało do BŚ w formie papierowej, w terminach zgodnych z postanowieniami Umowy Pożyczki 8524 PL oraz POP tj. do 15 dnia miesiąca następnego po zakończeniu kolejnego kwartału.

(dowód: akta kontroli str. 1245-1253)

---

[110] Dla RZGW WL i RZGW SZ – pierwotnie planowany termin podpisania umowy grudzień 2015 r., podpisano 9 i 10 listopad 2016 r.

[111] Dla LZMiUW i ZZMiUW –pierwotnie planowany termin podpisania umowy grudzień 2015 r., podpisano 17 i 20 marca 2017 r.

Raport roczny i raporty kwartalne zawierały dane w układzie wymaganym Umową Pożyczki 8524 PL. Przedstawiony do kontroli IFR[112] za IV kwartał i cały 2016 r. m.in.:

- wskazywał źródła i wykorzystanie funduszy dla Projektu za ten rok, wykazując osobno fundusze zapewnione w ramach Umowy Pożyczki 8524 PL,
- opisywał stan rachunku specjalnego w NBP oraz wypłaty dokonywane z niego w EUR.
- określał przewidywane zapotrzebowanie na środki na dwa kolejne kwartały,
- zawierał podsumowanie dokonanych wydatków w okresie sprawozdawczym oraz Roczny Plan Pracy w mln PLN na 2017 r.,
- opisywał fizyczne postępy w realizacji Projektu, zbiorczo oraz dla okresu objętego Raportem,
- określał stan realizacji zamówień w ramach Projektu na koniec okresu objętego Raportem,
- opisywał administrowanie Projektem,
- obejmował wnioski i rekomendacje,

co było zgodne z wymaganiami określonymi w Umowie Pożyczki 8524PL oraz w POP.

Powyższe pozwala stwierdzić, że przedłożone przez BKP do badania roczne sprawozdanie finansowe (IFR) w części dotyczącej poniesionych wydatków na realizację Projektu OPDOW w 2016 r., zostało sporządzone w sposób prawidłowy, terminowy, rzetelny i spełniało wymogi stawiane przez pożyczkodawcę oraz zawierało wszystkie elementy, jakie powinno zawierać roczne sprawozdanie finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 1610-1637; 1418-1459; 2593-2699; 2848-2994)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność BKP w obszarze wydatków Projektu OPDOW i sprawozdania z jego realizacji za 2016 r.

5. Kontrola zarządcza w ramach Projektów OPDO i OPDOW

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z postanowieniami sekcji A załącznika nr 5 do Umowy Pożyczki nr 7436PL (Projekt OPDO) instytucjami odpowiedzialnymi za zarządzanie Projektem i jego koordynację były:

- Departament ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (obecnie Biuro ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji), ponoszący generalną odpowiedzialność za zarządzanie projektem i jego koordynację. Ponadto Departament ten nadzoruje, poprzez Wojewodę Dolnośląskiego i Marszałka Województwa Dolnośląskiego, realizację zadań przez DZMiUW;
- BKP, ponoszące odpowiedzialność za bieżące zarządzanie i koordynację. Jednostka ta, jako Jednostka Koordynacji Projektu winna pełnić nadzór bezpośredni nad konsultantami zatrudnionymi do monitorowania i oceny realizacji EA/EMP[113] oraz planu przesiedleń;
- Komitet Sterujący Projektu, zapewniający ukierunkowanie i koordynację działań w ramach Projektu na najwyższym szczeblu rządowym, ocenę ogólnej realizacji Projektu i rozstrzygający wszelkie problemy związane z jego realizacją i finansowaniem.

---

[112] Interim Financial Report (IFR) – śródokresowy raport finansowy.
[113] PZŚ- Plan Zarządzania Środowiskiem.

Ponadto Ministerstwo Środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej były odpowiedzialne za realizację Projektu poprzez podległe im jednostki wdrożeniowe (RZGW GL, RZGW WL i IMGW-PIB).

W przypadku Umowy Pożyczki 8524PL (Projekt OPDOW), zgodnie z postanowieniami jej sekcji A załącznika 2, instytucjami odpowiedzialnymi za zarządzanie tym Projektem i jego koordynację były:

- Komitet Sterujący Projektu w zakresie ogólnego zarządzania i nadzór nad Projektem, wliczając w to dobór priorytetów oraz koordynowanie działań w ramach Projektu, zatwierdzanie Rocznych Programów Pracy (AWP) oraz monitorowanie w zakresie funkcji powiernika i środków zabezpieczających, co zostało szczegółowo opisane w POP;
- Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji) oraz Ministerstwo Środowiska, działając poprzez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ponoszący generalną odpowiedzialność za koordynowanie i monitorowanie działań podejmowanych w ramach Projektu na poziomie technicznym (merytorycznym);
- Wyznaczone RZGW, IMGW oraz wojewódzkie ZMiUW w zakresie wdrożenia poszczególnych działań projektowych zgodnie ze swoimi kompetencjami i opisem przedstawionym w POP oraz utworzenie Jednostek Wdrażających odpowiedzialnych za bieżącą administrację Projektu na szczeblu lokalnym;
- BKP, ponoszące odpowiedzialność za bieżącą koordynację i administrację Projektu, w tym m.in. za przygotowanie AWP, skonsolidowaną sprawozdawczość, nadzór, monitorowanie i ocenę realizacji Planów Zarządzania Środowiskiem oraz Planów Przesiedleń.

(dowód: akta kontroli str.385, 890-899, 900-924)

W regulaminie organizacyjnym BKP wskazano, że do zadań tej jednostki należy m.in. koordynacja zadań w zakresie umów będących składowymi inżynierii finansowej skonstruowanej w celu pełnej realizacji Projektów OPDO i OPDOW, współdziałanie z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej, Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministrem Cyfryzacji, Ministrem Finansów oraz Ministrem Środowiska oraz innymi organizacjami administracji rządowej i samorządowej związanymi z realizacją Projektów OPDO, OPDOW i funkcjonowaniem Komitetu Sterującego, koordynacja działań jednostek wdrożeniowych w zakresie realizacji Projektów OPDO i OPDOW, monitorowanie prac nad Projektów OPDO i OPDOW i ocena ich postępu, bieżąca koordynacja i monitorowanie środków finansowych przeznaczonych na realizacją Projektu oraz współudział w zarządzaniu tymi środkami, bieżąca współpraca z MBOiR i BRRE, wykonywanie innych zadań określonych w umowach oraz innych zadań zleconych przez Prezesa KZGW związanych z realizacją Projektów OPDO i OPDOW, koordynacja i nadzór nad realizacją Komponentu A Projektu OPDO.

(dowód: akta kontroli str. 900-925)

BKP prowadził monitorowanie postępu działań w obu Projektach przede wszystkim w oparciu o dane pozyskiwane z jednostek realizujących Projekt i sporządzane raporty kwartalne. Ponadto na potrzeby Komitetu Sterującego Projektu przygotowywana i przekazywana była tzw. mapa drogowa. W zakresie monitorowania kontraktów na roboty sporządzane były tabele tzw. SMK w cyklach miesięcznych i przekazywane do MBOiR. W przypadku niektórych wykonawców wprowadzono system oceny postępu działań w oparciu o tabelę osiągnięcia kamieni milowych (tzw. „banchmarki")[114]. Dodatkowo BŚ przeprowadzał Misje, po zakończeniu których sporządzany był dokument pn. Aide Memoire. Konsultanci BKP

[114] Tak ocena Wykonawców według stanu na dzień 30 maja 2017 r. dotyczy tylko Projektu OPDO.

uczestniczyli w radach budów, wizytach terenowych i naradach tematycznych, telekonferencjach z udziałem BŚ. Organizowane były także spotkania i narady poświęcone różnym problemom.

(dowód: akta kontroli str. 971-972, 1281-1298, 385-551, 930-992, 1060-1106, 1307-1603, 2471-2477, 2492-2495,)

W 2016 r. odbyło się łącznie siedem spotkań Komitetu Roboczego Projektu OPDO, w których udział brali także przedstawiciele BKP tj. w dniach: 2 marca 2016 r., 20 maja 2016 r., 28-29 czerwca 2016 r., 25 sierpnia 2016 r., 24 października 2016 r., 23 listopada 2016 r. W badanym okresie Komitet Sterujący Projektu spotkał się dwukrotnie tj. 7 września 2016 r. i 7 grudnia 2016 r. Natomiast w ramach Projektu OPDOW odbyło się sześć Spotkań Komitetu Roboczego[115] oraz dwa spotkania Komitetu Sterującego[116].

(dowód: akta kontroli str. 930-1011)

W 2016 r. Bank Światowy przeprowadził dwie Misje nadzorujące oba Projekty:

- w dniach od 14 do 24 marca 2016 r., w trakcie której przedstawione zostały m.in. problemy dotyczące stanu budowy Zbiornika Racibórz oraz dalszy scenariusz umożliwiający jego ukończenie (w tym kwestie dotyczące zagadnień takich jak rozstaw kolumn żwirowych na terenach o najsłabszych parametrach gruntowych, kwestia gradacji czarnego łupka, problem z odwodnieniem placu budowy, przesłony anty-filtracyjne oraz kwestia porozumienia w sprawie automatycznego wieloletniego programu monitorowania i sprawa komunikacji i niewielkiego zaufania między stronami zaangażowanymi w proces inwestycyjny). Ponadto omówiono aktualny stan realizacji zadania pn. „Przebudowa kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy", w tym kwestię terminowej realizacji umów dotyczących przejęcia gruntów oraz płatności (zarówno w zakresie stałego jaki i czasowego zajęcia gruntów) oraz sprawy finansowe. Natomiast w zakresie Projektu OPDOW omówiono aktualny stan realizacji zadań Projektu oraz przedstawione zostały problemy związane ze słabym rozumieniem procedur i wytycznych Banku odnoszących się do zamówień, zawieszenia zamówień w tym przetargów w toku; zainteresowania zmianą inwestycji (w tym inwestycji w klasę IV żeglowności) oryginalnie nieujętą w planie działań oraz zmianami w obsadzie personalnej BKP.
- w dniach od 25 września do 7 października 2016 r. podczas której dokonano m.in. oceny realizacji zaleceń zawartych w Aide Memoire z misji, która miała miejsce w marcu 2016 r. oraz dokonano podsumowania realizowanego Projektu, m.in. Komponentu B2, B3, a w zakresie realizacji komponentu A1, misja ustaliła, że pomimo zmiany na szczeblu kierowniczym w zespole projektowym Dragados, postępy były niewystarczające, ogólny sposób realizacji kontraktu i realizacje między stronami nie uległy poprawie - MBOiR uznał, że nie zgłosi sprzeciwu wobec wszczęcia procedury wypowiedzenia kontraktu ze względu na niewywiązywanie się z umowy przez wykonawcę kontraktu A1. W zakresie Projektu OPDOW omówiono aktualny stan realizacji zadań oraz wskazano na potrzebę pilnego zakończenia ustaleń finansowych z każdym Marszałkiem, a także na dalsze aktywne wdrażanie wymogów Banku dotyczących zabezpieczeń środowiskowych i społecznych. Podczas Misji ustalono także konieczność potwierdzenia ze strony MGMiŻŚ oraz MŚ programów realizowanych przez RZGW WL, a także konieczność znaczącej poprawy we wdrażaniu Komponentu IMGW i uruchomienia procedur zamówień publicznych

[115] 28 stycznia 2016 r.; 20 maja 2016 r.; 28 czerwca 2016 r.; 25 sierpnia 2016 r.; 24 października 2016 r. oraz 7 grudnia 2016 r.

[116] 5 stycznia 2016 r. i 7 września 2016 r.

związanych z zapewnieniem wsparcia technicznego, jak również operacyjnych centrów powodziowych.

(dowód: akta kontroli str. 1017-1170, 2460-2470

W Biurze obowiązywał Regulamin kontroli zarządczej wprowadzony zarządzeniem nr 31 Dyrektora Biura z dnia 3 października 2011 r. *w sprawie ustalenia Regulaminu kontroli zarządczej w BKP.* W 2014 r. dokonano uaktualnienia i dostosowania (m.in. w wyniku audytu przeprowadzonego przez NIK) Regulaminu Kontroli Zarządczej BKP do Statutu i Regulaminu Organizacyjnego tej jednostki na podstawie Zarządzenia Nr 3/2014 Dyrektora BKP z 14 lipca 2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 31/2011 w sprawie ustalenia Regulaminu kontroli zarządczej w BKP. Ponadto BKP realizowało działania, zgodnie z Komunikatem Nr 1 Ministra Środowiska z dnia 30 stycznia 2014 r. *w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działów administracji rządowej gospodarka wodna i środowisko.*

(dowód: akta kontroli str.875-899, 1012-1016, 1288a-1306)

W 2016 r. BKP przeprowadził, w ramach realizacji obowiązków wynikających z opracowanej we własnym zakresie instrukcji pn.: „Przepływy pieniężne, procedury sprawozdawcze i rozliczeniowe w Projekcie Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry", trzy audyty w dwóch jednostkach wdrażających Projekt, tj. w RZGW WL oraz w DZMiUM. W wyniku przeprowadzonych audytów nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 1224-1244)

Monitoring i sprawozdawczość z realizacji zadań Projektu OPDOW był realizowany przez BKP w oparciu o aplikację MIS[117] wykorzystującą centralną bazę danych SQL. Jednostki wdrożeniowe łączą się z bazą sieciowo i wprowadzają do niej dane, dotyczące realizacji Projektu zgodnie z nadanymi uprawnieniami dostępowymi.

(dowód: akta kontroli str. 2848-2994)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Biura w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W dwóch z trzech przeprowadzonych przez BKP audytów w jednostkach wdrażających Projekt OPDOW nie wskazano występujących nieprawidłowości wynikających z postanowień rozdziału 8.5 POP, a dotyczących:

- braku dekretacji na konta księgowe o której mowa w art.40 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*[118] (dalej: „*ufp*") w powiązaniu z § 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. *o rachunkowości*[119] i na dokumentach potwierdzających wypłatę przez LZMiUW w 2016 r. odszkodowań z tytułu kontraktu 1C.1 za wywłaszczone działki;
- braku na odwrocie faktury VAT[120] wystawionej przez Sweco Consulting Sp. z o.o. dla RZGW SZ jednoznacznego określenia źródła pochodzenia środków z których został sfinansowany ten wydatek, co było niezgodne z postanowieniami rozdziału 8.5 POP.

Dyrektor Projektu wyjaśnił, że przedmiotem audytu przeprowadzanego przez BKP jest weryfikacja poniesionych wydatków w kontekście ich kwalifikowalności zgodnie z polityką BŚ, a nie weryfikacja dokumentów jednostki po względem dekretacji księgowej zgodnej z ogólnymi przepisami je obowiązującymi. Natomiast w przypadku określenia pochodzenia środków z których sfinansowano wydatek nie

---

[117][117] Management Information System (ang. MIS) – informacyjny system zarządzania.

[118] Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

[119] Dz. U z 2016 r. poz.1047 ze zm.

[120] Zaliczka nr 11216014 z dnia 16 grudnia 2016 r. na kwotę 5 624 417,31 zł.

uznano tego za nieprawidłowość, ponieważ w 2016 r. ze środków kredytowych uruchamiano wyłącznie środki BŚ.

NIK zwraca uwagę, że POP w rozdziale 8.5 *Kontrola wewnętrzna* nakazuje wykorzystywać istniejące procedury księgowości zgodnie z przepisami polskiej ustawy o finansach publicznych. Aktualnie obowiązująca *ufp* nakazuje w art.40 ust.1 jednostkom finansów publicznych prowadzenie rachunkowości zgodnie z przepisami o rachunkowości z uwzględnieniem zasad określonych w tej ustawie. Konieczność dokonania dekretacji na konta księgowe nie została jednak uregulowana przepisami *ufp*, więc zastosowanie w tym wypadku mają przepisy cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości. Natomiast obowiązek określenia pochodzenia środków z których został sfinansowany określony został w rozdziale 8.5 POP.

(dowód: akta kontroli str. 1224-1244; 1819-1975)

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na długi, bo trwający 10 miesięcy, okres uzgadniania zmiany dziennej stawki wynagrodzenia byłego Dyrektora Projektu.

Dotychczasowy Dyrektor Projektu z dniem 20 maja 2016 r. został odsunięty decyzją Prezesa KZGW od pełnienia obowiązków. W dniu 2 maja 2016 r. BŚ wyraził zgodę na takie działanie, wskazując na potrzebę zatrzymaniem byłego Dyrektora w strukturach BKP jako konsultanta ds. nowych projektów, ze względu na jego doświadczenie, fachowość i wiedzę w zakresie realizowanych zagadnień merytorycznych w ramach Projektu. Jednocześnie z dniem 20 maja 2016 r. Prezes KZGW powierzył pełnienie obowiązków Dyrektor Projektu Dyrektorowi BKP.

Zgodnie z postanowieniami § 43 Regulaminu Organizacyjnego BKP, wysokość stawki dziennej wynagrodzenia konsultantów wymaga uzgodnienia z Prezesem KZGW oraz Dyrektorem Departamentu ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych i Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Dyrektor BKP zwracał się do Dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA z prośbą o uzgodnienie stawki dla konsultanta BKP specjalisty ds. nowych projektów, jednak sześciokrotnie zaproponowana stawka nie została zaakceptowana[121]. Ostatecznie nowa stawka została uzgodniona przez Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA w dniu 27 lutego 2017 r[122] i zaczęła obowiązywać od 1 kwietnia 2017 r., po podpisaniu aneksu do kontraktu przez byłego Dyrektora[123].

(dowód: akta kontroli str.849-852, 2840-2847, 2995-3070, 3490-3493)

2. NIK zwraca uwagę na konieczność uzupełnienia mechanizmów kontroli zarządczej o procedury, które pozwolą wyeliminować przypadki ujmowania niewłaściwych danych w Raporcie Rocznym Projektu OPDO.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność BKP w zbadanym obszarze.

---

[121] Pisma Dyrektora BKP: BKP/07/153/WK/2016 z 28 czerwca 2016 r; BKP/07/182/WK/2016 z 1 sierpnia 2016 r.; BKP/07/258/WK/2016 z 24 października 2016 r.; BKP/07/301/WK/2016 z 12 grudnia 2016 r.; BKP/07/324/WK/2016 z 29 grudnia 2016 r.; BKP/07/23/WK/2017 z 23 stycznia 2017 r.

[122] Pismo MSWiA – DOLIZK-II-5016-5-4/2017 z 27 lutego 2017 r.

[123] Aneks nr 10 z dnia 31 marca 2017 r., w którym nowa stawka ta była o 28,9% niższa niż poprzednia stawka określona w aneksowanym kontrakcie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[124] wnosi o:

1. Bieżące monitorowanie prac i koordynację działań jednostek wdrożeniowych w celu wyeliminowania lub ograniczenia zidentyfikowanych w obu Projektach ryzyk oraz zagrożeń, ze szczególnym uwzględnieniem postępów prac w ramach kontraktów A1-1, B3-1 i B3-2 (Projekt OPDO) oraz zadań realizowanych w ramach podkomponentów 1B, 2A, 2B i 4A.
2. Podjęcie działań w ramach kontroli zarządczej mających na celu wykluczenie przypadków wykazywania błędnych danych w sprawozdaniach finansowych Projektu OPDO oraz braku identyfikacji popełnianych przez jednostki wdrożeniowe nieprawidłowości w ramach prowadzonych przez BKP audytów Projektu OPDOW.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 31 maja 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Magdalena Barzęc

Główny specjalista kontroli państwowej

Magdalena Barzęc
.....
Podpis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z.....
Podpis
Violetta Matuszewska-Potempska
p.o. Wicedyrektor

Kontroler:
Cezary Mazik

Inspektor kontroli państwowej

.....

[124] Dz. U. z 2017 r. poz.524.